

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا

الحق

مباحثہ

بابین حضرت اقدس و مولوی محمد بشیر بھوپالوی بمقام

دہلی

و مباحثہ بذریعہ مراسلت بابین مولوی سید محمد احسن صاحب

امروہی و مولوی محمد بشیر مذکور



مطبع ضیاء الاسلام قادیان میں بابہام حافظ حکیم فضل دین صاحب

ملک مطبع کے چھپکر شائع ہوا

فہرست کتب موجودہ وزیر طبع

یہ کتابیں بندہ دیوی بی حافظ حکیم فضل الدین صاحب کتب مطبع ضیاء الاسلام قادیان مل سکتی ہیں

نام کتاب	زبان	مصنفہ حضرت اقدس سچ موجود علی الصلوٰۃ والسلام
۱	اردو	۱۰ جہان میں حضرت اندک تینوں جہانوں کی نظم اردو
۲	اردو	۱۱ سیرۃ نبویہ فکر سلطنت کے تحت اردو
۳	اردو	۱۲ تحفہ صبر - قصہ ہندو اسکندریہ اردو
۴	اردو	۱۳ کرامات الصالحین - تفسیر سورہ فاتحہ عربی
۵	اردو	۱۴ حاتمہ البکریہ حضرت اقدس کے بیٹے کا قصہ اردو
۶	اردو	۱۵ سیرۃ الابدالی - تقریریں علامہ اردو
۷	اردو	۱۶ سیرۃ النبی کا اخبار - رد عیسائی اردو
۸	اردو	۱۷ نذر الحق حضرت اول دوم - بیانیہ اردو
۹	اردو	۱۸ فضیلت کسوف رمضان کا ثبوت تفصیل عربی
۱۰	اردو	۱۹ تحفہ ہندو ایک نئی کتاب اردو
۱۱	اردو	۲۰ سیرۃ نبویہ اردو
۱۲	اردو	۲۱ اشعار تصانیف حضرت اقدس اردو
۱۳	اردو	۲۲ حضرت اول دوم - اشارت اردو
۱۴	اردو	۲۳ حقیقتہ المہدی - انبیا علیہ السلام اردو
۱۵	اردو	۲۴ شہادت بیست و عشر مع کتب تبلیغ و دعا اردو
۱۶	اردو	۲۵ جمعیت اہل حق تہذیب و تعلیم اردو
۱۷	اردو	۲۶ احجاز و ایبیم تفسیر سورہ فاتحہ اردو
۱۸	اردو	۲۷ کواکب کی نظیر بنائے کی تہذیب اردو
۱۹	اردو	۲۸ ازالہ اوہام حضرت اول دوم اردو
۲۰	اردو	۲۹ وفات مسیح و حقیقتہ جمال حاجی مہدی اردو
۲۱	اردو	۳۰ حجۃ الاسلام - رد عیسائی اردو
۲۲	اردو	۳۱ شیعہ حق - رد آریہ اردو
۲۳	اردو	۳۲ فتح اسلام - دعویٰ خود کو نبی شیخ اردو
۲۴	اردو	۳۳ توضیح مرام حقیقتہ اول و ثانیہ اردو
۲۵	اردو	۳۴ انعام الحجہ مولوی سل بابا امرتسری اردو
۲۶	اردو	۳۵ انجام الحجہ رد نظریات علماء کو دعویٰ اردو
۲۷	اردو	۳۶ بلاتین احمدیہ حضرت اول و ثانیہ اردو
۲۸	اردو	۳۷ حضرت دوم و بیوم و چارم دلائل اردو
۲۹	اردو	۳۸ حقیقت اسلام تفسیر حیات اردو
۳۰	اردو	۳۹ آریہ و عیسائی و ہندو و ہر ہر ہر اردو
۳۱	اردو	۴۰ شہادت مسیح آریہ - آریہ کے اردو
۳۲	اردو	۴۱ حیات اللہ - دعا کا خدا و خدا و خدا اردو
۳۳	اردو	۴۲ آئینہ کمال اسلام مع تبلیغ و حقیقت اردو
۳۴	اردو	۴۳ سلام و تبلیغ رسالت حقہ اردو
۳۵	اردو	۴۴ زار الاسلام - محمد اللہ استم کی شہادت اردو
۳۶	اردو	۴۵ پرری ہونے کی تفصیل رد عیسائی اردو
۳۷	اردو	۴۶ تبیین حیات و سائنس - رد آریہ اردو
۳۸	اردو	۴۷ کتاب الہیہ سچ حضرت اقدس و چندی دیگر اردو
۳۹	اردو	۴۸ آیات القیام - دعویٰ مع دلائل اردو
۴۰	اردو	۴۹ آیات القیام - پیش گوئی ماعون اردو
۴۱	اردو	۵۰ اربعین ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ - نشان احمد اردو
۴۲	اردو	۵۱ سربراہی لوگوں کی کہ حضرت کی طرف سے اردو
۴۳	اردو	۵۲ حضرت اقدس علیہ السلام کا ربوبی علیہ اللہ اردو
۴۴	اردو	۵۳ بحوالہ مولوی و محمد حسین بنالوی مبارک اردو
۴۵	اردو	۵۴ رد دعا و جاسے حائر نسل کی فتح کے اردو
۴۶	اردو	۵۵ لہجہ دعا و حضرت اقدس کا یہودی اردو
۴۷	اردو	۵۶ استقامت کے کام قتل میں کوئی شہادت اردو
۴۸	اردو	۵۷ نور القرآن حضرت اول دوم - رد عیسائی اردو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم والصلوة والسلام على النبي وآله

الصادق المصدق للطاع المدين

دہلی کے مباحثہ کو شیخین عہد میں زیادہ توقف ہوا اس عرصہ میں ہجیر اور منتظر شائقین کو فرط خیر سے طبعاً طرح طرح
ظنون اوامام کے پنجہ میں اسیر ہونا پڑا۔ مگر اللہ تعالیٰ کا شکر ہو کہ اس التواؤ توقف میں بھی طبعی مصلحتیں ثابت ہوئیں اور اب
پرہیز ناپسند اپنی پوری تجلی کے ساتھ آفتاب بھغ ہنسا کی طرح چکا ہو۔ بے شک ایک عالم کو انتظار لگے ہاں تاکہ اس
جلیل المد باہیت و عوے کے مقابلہ پر جو مسل یزدانی امام ربانی حضرت غلام احمد قادیانی نے کیا ہے مستند اور
مسلم فضلاء کو فی شخص کھڑا ہو اور مسلمانوں کو دلی شوق تھا کہ قدیم نعل پر دروہ عتیدہ کو نہ چھوڑیں جب تک کسی زبردست
مقابلہ کی حکم پر کس کر اس کا نام نہ ہوا ثابت نہ ہو جا۔ دویا نہ کے مباحثہ سے جو اصل دعویٰ مسیح موعود بالکل اجنبی
واقع ہوا تھا مسلمانوں کی پیاس کو ایک قطرہ آب بھی ہونٹ ترک کرنے کے لئے نہ ملا تھا۔ گو ایک جبری اہل حق تصور کو
اُس بھی حضرت مرزا صاحب کا موید من اللہ ہونا صاف طور پر ثابت ہو چکا تھا مگر عام لوگ جنکی نگاہیں مبادی سے تھما
ہو کر تصادم کی نہ دیر نہ باریکیوں پر پہنچ نہیں سکتیں کھلا کھلا ثبوت اور بین حجت کا طور چاہتے تھے سو جو حکیم کریم اللہ تعالیٰ
نے جو انسان کو حیرت و تردید کی ظلمت میں مبتلا کیا تھا اپنی خاص رحمت سے چراغ ہدایت ہاتھ میں لیا ہی اپنی دوائی
سنت کیموائی اب بھی تقاضا فرمایا کہ اُن فطری سعیدوں کو جن پر بعض واعثت سے آئی حجاب پڑ گئے ہیں اور جنہیں
حقیقت قبول حق کی سچی ادھر جوش و شہرت لگی ہوئی ہو مگر وہ حلیقی ایمان کے خلاف قاطع حجت اور باہر دلیل دیکھ کر
ایمان لانا پسند کرتے ہیں۔ اپنی مرضیات کی راہ میں دکھانے کیلئے ایک خاص اہر فائق بین الحق والباطل دکھلائے
اُس حکیم حمید اللہ تعالیٰ نے اپنی زبردست حکمت کو پورا کرنے کے لئے حضرت مسیح موعود کے دل میں منہوئی
کا مادہ افکند کیا۔ آپ ۲۸ ستمبر کو جمع الخیر وارد دہلی ہوئے۔ کل پنجاب و ہندوستان کی آنکھیں بڑی بے صبری
سے دہلی کی کارروائیوں کو دیکھنے لگیں۔ ان کا یہ مورثی اعتقاد چلا آتا تھا کہ دہلی بڑے بڑے نامی علماء اور اجلائے
کاسکین مامورے ہوا ہے اور ان کا منبغی احقاق حق اور الباطل باطل ہو جا گا مگر ان سوسہ نہ جانتے تھے کہ ان
کے حسن اعتقاد کے محرک و مرجع حلی پاک اور برگزیدہ تصنیفات و تالیفات انکی دلکش تصاویر ترغی کی سمجھا قائم
مقامی کر کے پڑھنے والوں کے دل میں سو سو حسرتیں چھوڑتی ہیں قبروں میں سو رہی ہیں ان کے سینوں کو
رند و دل آتر اتر کر جلیو دے وہ لوگ ہیں جو مختلف من بعدہ خلف اصحاب الصلوٰۃ والسلام علیہم وعلیٰ

کے پورے مصطفیٰ ہو رہے ہیں بے شک بعض اب بھی مین جنہیں مقدس سلاف کی سچی یاد گاریں کہنا چاہی
مبادلہ نہیں۔ الغرض حضرت مرزا صاحب اپنی مخدوم آقا اپنے مقتدا جناب ہادی کامل علیہ الصلوٰۃ والسلام
کی طرح جبکہ وہ اہل مکہ سے ایدائیں ہر مکہ طائف ایسے جذب شاداب شہر کو تشریف لے گئے تھے کہ کہیں
اُن میں ہی کوئی طالبِ حق بلجائے ہندوستان کے جذبِ شہرِ دہلی میں آئے۔ مگر کیا ہمیں سببات کو اظہار
پر دلی سچ مجبور نہیں کرتا کہ اہل دہلی نور الاما شاہ الدین شاعر محترم شاداب اہل طائف کی تاریخِ پڑھ کر اور اپنی پرزور
نخوتِ دعوت پر اقبال کر کے نہ چاہا کہ وہ ایک مردِ خدا کی تباہی سلو کی کرنے میں اُن گزشتہ مخالفانِ راستی کو کوئی قدم
نیچے رہ جائیں خیر جو کچھ اُن سے بن پڑا انہوں نے کہا اور کیا اور ایک با اہل۔ رحیم۔ جذب اور
یکہی بے طرفدار کو نمٹنے کے پر سطوت و با عجبِ وقت میں جب قدرِ مخالفت کا وہ حوصلہ رکھتے ہو انہوں نے
کی مگر اُن کی متفق کو ششون سو نور اللہ مجہد سے کمالاً آراہی کے ہاتھوں اُنہی کی کو ششون کو اللہ تعالیٰ نے
اس نور کی ترقی کا موجب بنایا مگر انہوں نے سخت غفلت کی جو جس سے سبھا شاداب بہتر سے سمجھ جائیں بیان
ہمیں ضرورت معلوم نہیں ہوتی کہ ہم دہلی کی کارروائی کے جزوی دہلی حالات مفصلاً لکھنے کی تکلیف اٹھائیں
اس امر کو ہمارے کمزور دستِ نشینی غلام قادر صاحبِ صلیح ضمیمہ پنجاب گزٹ مورخہ ۱۱۔ نومبر میں بڑی دھات اور
صدر اقسامی شایع کر چکے ہیں ہمارے نزدیک اتنا ہی کہنا ایک جامع مضمون کے قائم مقام ہو کہ اُن لوگوں نے ایک
مسلم انسان کے ساتھ ہر بناؤ کرنے میں حقوق العباد میں کسی ایک حق کی بھی رعایت نہ کی لیکن اللہ تعالیٰ کو
منظور تھا کہ ہر پنج آپرِ حجت تمام کر دو گو میان مولوی سید زید حسین صاحب اور اُن کے لشکروں نے افسوس
کے تمام حجت کی راہ میں عدا بڑی بڑی چٹائیں ڈالیں اور ہر طرح ہاتھ پاؤں مار کر انکا لشکر قیام نہیں کیا
نہ ہونے پائے اور جو توں کر کے وہ پیالہ انس ٹل جائے مگر اللہ تعالیٰ نے مولوی محمد بشیر صاحب جو بالوی
کو ایک دست کی ستور میں اُن کا خاندان برفراز دشمن مسجد یا یہ کہنا نا درست نہیں کہ مولوی صاحب دہلی کے
بعض بیروانِ میان صاحب نے جو میاں صاحب سے بوجہ شدتِ حرم اور دیگر ملاؤں سے جو جنقانِ قابلیت یابوں
ہو چکے تھے بڑے شوق سے بلایا اور یہ بھی بالکل حق ہے کہ مولوی محمد بشیر صاحب کو باخراشِ شیشی جو بھی خواہش
تھی کہ حضرت مرزا صاحب سے مباحثہ کریں بہر حال اس سادہ دل مولوی نے میان سید زید حسین صاحب
اُن کے تابعین کے ہم انگیزہ زار انا لے اور سخت سرزنش پر بھی مطلق کان نہ دہر کے بڑی جرأتِ حیات
میں علیہ السلام کا دعوے کیا اداس دعوے کو کیونکر بنا مانا نظر میں ان مضامین کو پڑھ کر خود ہی سمجھیں گے گو

مولوی محمد بشیر صاحب نے کسی نیت پر اس میدان میں قدم رکھا ہو مگر ہم انھیں مبارک دیتی ہیں کہ انھوں نے ہندو پنجاب کے علماء کی طرف سے اپنے نہیں فدیہ دیا ہے واقعی وہ ایک زبردست کفارہ اپنے ہم پیشہ لوگوں کی طرف سے ہوئے ہیں اللہ تعالیٰ نے انھیں اس بق ووق بیابان میں جہان کوئی جادہ نہ ملتا تھا اور نہ جہان کوئی نقش پائے رہ رواں ہی نظر آتا تھا اس نشان کی طرح کھڑا کیا جس سے مسافر سمت کا پتہ لگا تو ہیں اگرچہ اس میل (نشان) کو شعور نہ ہو کہ اس کا وجود اتنے بڑے فائدہ کا موجب ہے مگر ہم امید رکھتے ہیں کہ شاید شکر عظیم خدا اُن کو بوجہ دال علی الخیر ہونے کے واقعی ہم بھی عطا کر دے تو کہ وہ اس فرستادہ حلالہ طوعاً قبول کریں میرا بیگا ارادہ تھا کہ میں معمولاً ان مضامین پر کچھ نوٹ یا ایک مختصر سا ریویو کرتا مگر میرے دلی دوست بلکہ محرم معظم مولوی سید محمد احسن صاحب نے مجھے اس فرض سے سبکدوش کر دیا انھوں نے جیسا اس خدمت کو ادا کیا ہو رضیقت انہی جیسے فاضل اہل کا حصہ تھا۔ جزاء اللہ احسن الجزا میرا یقین ہے کہ یہ ایسا نیک کام اُن کے مبارک ہاتھ سے پورا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اُن کے نفع درجات کے لئے ایک یہی بس ہے مگر قوی امید ہے کہ ہمارے حضرت سید صاحب موصوف روح قدس سے مزید ہو کر ادیبی بڑی مفید اور منجہ ثواب کام کریں گے +

الغرض مولوی محمد بشیر صاحب کے وجود کو ہم مغتنم سمجھتے ہیں جنہوں نے غیر ضروری مباحث اور بخلاف ایک پنجابی ملا کے لاطائل اصول موضوعہ کو چھوڑ کر اصل امر کو بحث کا تحفہ مستحق بنایا اور یوں خلق کثیر کے ہر روزہ انتظار جان کاہ کو رفع کر دیا گو اس پر بھی اس بات کے کہنے سے چارہ نہیں کہ ہایت ایک پنجاب اقتدار ہے اور وہ سچا نادى لا معلوم اسباب کے دسایط سے سعیدان ازل کو اپنی طرف کھینچ لینا ہے مگر کہنے کو کہا جا سکتا ہے کہ راہ خوب صاف ہو گئی اور اس مضمون حیات معنات مسیح کی بحث کی محبت قطعاً و حکماً تمام ہو گئی + ہم کمال ہمدردی اور سلامی اخوت کی راہ سے اہل ملی کو اتنا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ وہ ناحق کی ضد کو چھوڑ کر اس مامور من اللہ کو قبول کریں ورنہ اُن کا انجام خطرناک معلوم ہوتا ہے میں کاہنتے ہوئے دل سے انھیں اتنا کہنے سے روک نہیں سکتا کہ اُن کا جامع مسجد دہلی میں حضرت مسیح موعود کے برخلاف چھ سات ہزار آدمی کا مجمع کر کے طرح طرح کے نامتراوحات کا ترتیب ہونا دیکھ کر بے یاد آگیا حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا وہ واقعہ جو کمالات عزیزی طوعاً دہلی میں کہا ہے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز جو اسے نماز جمعہ کے جامع مسجد میں تشریف لایا تو تو عامہ آنکھوں پر رکھتے ایک شخص فہیم الدین نام جو اکثر حضور میں حاضر ہتے تھے انہوں نے عرض کیا

کہ حضرت اس کی کیا وجہ ہو جو آپ اس طرح رہتے ہیں آپ نے کلاہ اتار کر ان کے سر پر رکھ دی ایک دفعہ ہی بے ہوش ہو گئے جب دیر میں آفاقہ ہوا عرض کیا سو سو اسو کی شکل آدمی کی تھی اور کوئی ریچھ اور کوئی بندر اور کوئی خنزیر کی شکل تھا اور اس وقت مسجد میں پانچ چھ ہزار آدمی تھے حضرت نے فرمایا کہ میں گس کی طرف دیکھوں اس باعث تو نہیں دیکھتا۔

دہلی والو خدا کے لئے اس واقعہ سے عبرت پکڑو۔ مجھے ڈر لگتا ہے کہ اس وقت بھی تم نے اپنی حرکات سے ثابت کر دیا ہے کہ تم میں بہت ہی تھوڑے ہیں جو اصلی انسانی صورت پر مین اللہ تعالیٰ تم پر رحم کرے اے اہل پنجاب! موقوف ہے کہ تم اس دہلی کے واقع کو سنکر پوری نصیحت حاصل کرو۔ سناؤ تمند وہ ہی جو دوسروں کا حال دیکھ کر عبرت پانا ہے تم ان تکفیر باز خشک ملاؤں کو ان کی اپنی غضب جسد کا دیکھتی ہوئی ٹھٹھی میں جلو دو۔ ان سنگدل حقد مجسم صاحبان غرض کو کبھی بھی خلوصاً حق ہو سر دکا ہو اور جواب ہو گا۔ اے علم خیز سرزمین لاہور کے رہنے والو ہوشیار ہو جاؤ تمہارا ایہ بزرگ خط ساری بچہ بک مرچ ہو۔ دیکھنا وہ پتھر جسے خود تم نے بڑی کوششوں کے ساتھ اپنی راہ سے ہٹایا ہے وہ پتھر ہماری ٹٹو کر کا باعث نہ ہو۔ تم خوب جانتے ہو وہ شاخ کس طرح سی ہوئی ہے کس زمین میں اس کا نشوونما ہوا ہے۔ دیکھنا دیکھنا اب چلو سے بھی تمہاری ہاتھ سے پیرائس کی آبیاری نہ ہو۔ ایسا نہ ہو کہ دلی کا آٹو تمہاری دیواروں پر یہی بولنے لگے! اے دانشمند! تم ان کاغذی گر کیوں پر کیوں فریفتہ ہوتے ہو کیا یہ کفر کے فتوے غیر معصوم ہاتھوں کے کہہ چکے اور ظالم دلوں کے نتائج نہیں؟ کیا یہ ناشدنی سیاہ کارروائی کرنے والے خود ہی کاغذی پیریں پہن کر ادواہ نہیں ہو کر انہر ناخ کفر کا فتوے لگایا گیا؟ بس یہ سلسل کا فرہی کیا کسی دوسرے کو کا فر بنا کر ان کا انتقام لیتے ہیں؟ یہ دہو کے کی ٹٹھی ہے جو ان ملاؤں نے کھڑی کر رکھی ہے۔ آصاف باطن حق کے طالبو اسکو پہانہ کر آگے بڑھو اور دیکھو کہ وہ جسی یہ حامد سیاہ غول نہایت سکرنا چاہتے اور ڈھٹ بندی کر کے لوگوں کو ایک راؤنی مورت دکھاتے ہیں وہ حقیقت ایک عظیم الشان روشنی کا درشتہ ہو۔ اے خدا سے ہدایت مالک خدا تو ان لوگوں کو توفیق عنایت فرما کہ وہ تیرے اس بندہ کو پہچانیں! آخر میں اس دل لٹھیا ہوا آلہ تجسید کی نسبت جس کی اشاعت کو بٹا ضروری نہیں سمجھا گیا ہے میں ناگہنا چاہتا ہوں کہ یہ ہمارے ایک نہایت برگزیدہ دوست کا لکھا ہوا ہے جسکو وجود کو ہم نے درمیان اللہ تعالیٰ کی عظیم نعمت سمجھتے ہیں۔ ہم کسی وقت بشر ضرورت الکا حال ہی سمجھیں گے۔ امید ہے کہ اس تجسید کے اردو ترجمہ کو جو اکثر جگہ حاصل طلب کے طور پر کیا گیا ہے دلچسپی سے خالی نہ پائیں گے۔

اب ہم ان تکفیر بازوں کو حضرت امام ابن تیم کے چند شعر سناتے ہیں شاید ان میں کوئی خدا ترن بات کی تہ کو بیکرا خدا تعالیٰ سے ڈر جائے۔

۱) ومن العجائب انکم کفرتم	اہل الحدیث وشیعۃ القرآن
۲) الکفر حق اللہ شہد رسولہ	بالنصرینیت لا بقول فلان
۳) من کان رب العلمین عبدا	قد کفراہ فذاک ذو کفران
۴) فہلم ویحکم خالکم الی	النصیین من وحی ومن قرآن
۵) وہناک یعلما ینصرینا علی الکفران	حقا وعلی الایمان
۶) فلیہنکم تکفیر من حکمت	بأسکام وایمان لالتصان
۷) ان کان ذاک مکفرا یا امۃ	لعدوان من ہذا علی الایمان
۸) کفرتم واللہ من شہد المرسل	یانہ حقاً علی الایمان
۹) کہ ذاللا لعب منکم بالذین	والایمان مثل تلاعب الصبیب
۱۰) خسفت قلوبکم کما کسفت عقولکم	فلا تزکوا علی القرآن
۱۱) یا قوم فانتہوا لا انفسکم	دخلوا الجہل والدعوی بلادیہا

- ۱) بڑے تعجب کی بات یہ ہے کہ تم نے اہل حدیث اور اہل قرآن کی تکفیر کی۔
- ۲) تکفیر تو خدا اور اس کو رسول کا حق ہو تمہیں کا فرمانے کا منصب کس نے دیا، وہ تو ثابت ہو تا ہے ان پر ہے۔
- ۳) جس کو خدا تعالیٰ اور اس کا رسول کا فرہمیں وہی کافر ہے۔
- ۴) افسوس تم لوگوں پر اتنا اب آؤ ہم تم کتاب سنت پر اپنے مقدمہ کو عرض کرتے ہیں۔
- ۵) وہاں چل کر چل جائے گا کہ واقعی ایمان پر کون ہے اور کفر پر کون۔
- ۶) ان لوگوں کا کافر کہنا جگر ایمان و اسلام پر کھتا ہے سنت گو اسی میں تمہیں مبارک ہو۔
- ۷) مگر شواہد اگر ایسے برگزیدہ لوگ عالمیں بہ کتاب اللہ کا فرہمیں تو پھر مومن کون ہے۔
- ۸) اللہ کی قسم تم دہری کر کے ایسے کی تکفیر کر رہے ہو جسکی سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام گواہی دیتی ہے کہ وہ خدا کا خوف کرو گے ہمکچوں کی طرح دین کو بازیچہ بنا رکھو گے؟
- ۹) تمہارے دل اور عقلیں گہنا فی گلیں ہیں اب قرآن پر تو زیادہ نہ کرو۔
- ۱۰) اے لوگو اپنی جان کے بچاؤ کے لئے بیٹھو بھاؤ اور اس جہل اور دعویٰ بلا دلیل کو چھوڑ دو۔

واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی سیدنا محمد وعلیٰ آلہ وصحبہ

غُلَامُ الْحَمْدِ قَادِرًا بِنِي إِدَامِ اللَّهِ تَعَالَى طَلَبَهُ

اللَّهُ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ

۴۳۔ میں جو غضب کو دیکھ کر کونکر میں لے کر بدلتی رہا میں کانتا ہوں اور میری آنسو رات بھر گرجاں گے کہ ہوتے رہیں۔
۴۴۔ یہ میری آنکھیں ہر دم ہوشم آنکھیں بابت تاریکی کے ستاروں کی صورتیں کہ کویا مجال جو ایک سو ایک لگی ہو۔

۶	کذا حال سلوب القراۃ تیلیم	۶	عذیبہ صطبار و املق فی العوی صلیب
۷	حلیف الضمی مستوحش فی کاب	۷	طویل الختر ابنا لیج الاہل و احب
۸	هل العیش الا فی وصال احب	۸	نات ذرا ہم کن عن الجسم کالقلب
۹	فابعد واعنے فان حلیثہم	۹	ینحف اشجانی و بنی عن النحب
۱۰	بلانی الیالی و لیحامن صروفها	۱۰	بما صترفہم کما الفکر واللب
۱۱	والہی عن الانشاء و الشعر بعد ما	۱۱	تعودت شعرا و الکتابۃ من طلیع
۱۲	کافی ما کنت امر اذا فطانتہ	۱۲	ولا ورثت نفسہ الفضا من کعب
۱۳	ہم و تنلیل و اسر و غریبہ	۱۳	و فی سفہاء الناس دار و ہم کربی
۱۴	فقدت سرور من فقدت اجتنی	۱۴	کرام اناس خلفوا الصغر فی العقب

۶ عاشق بے قرار - سوختہ دل - بے صبر - شدید او محنت میں ثابت قدم کا ایسا ہی حال ہوا کرتا ہو -

۷ وہ عاشق جس نے بیماری سے دماغی دوستی کا عہد باندھ رکھا ہو - لوگوں کی صحبت کو گریز ہو - دلی - بدلتوں کا مسافر - اہل خیال اور دوستوں سے جدا ہے -

۸ زندگی کا لطف تو بس اُن پیادوں کی صحبت میں ہے - جتنا وطن جسم سے دور - پر قلب کے نزدیک ہو -

۹ وہ جو مجھ سے دور ہیں تو مصافقہ ہی کیسے کیونکہ انکی پیاری باتیں میرے دکھ درد کو ہلکا کرتی اور مجھ کو گریہ نازی خیر

۱۰ بچے جدائی کی راتوں نے سخت تنایا - انکی گردشوں اور حادثوں پر انصاف میری تو اس میں مثل ذکر کرکھا گئی ہو -

۱۱ مجھ کو انشاء اور شعر گوئی سے بالکل غافل کر دیا حالانکہ شعر گوئی اور اعلیٰ درجہ کا لریچ لکھنا تو میری عادت تھی -

۱۲ اب میری یہ حالت ہو کہ گویا میں کبھی بھی زیرک شخص نہ تھا - اور جیسی میں کعب (صاحب قصیدہ بابت سفار

سے نصاحت کا وارث ہی نہیں ہوا -

۱۳ رنج و غم کو فتاری اور سفر میں مبتلا - جو توقف لوگوں میں مکان ہے جتنے ہاتھوں دکھ سہرا ہوں -

۱۴ میری غشی اور عیش منفقہ ہو گئی جب سو اپنے پیار و دوستوں سے جدا ہوا - وہ کیا ہی بزرگ و بڑے لوگ تھے ان کے پیچھے میرے حصہ میں تو اب غم ہی غم ہے -

۱۵	حَفَاثَتُهُمْ بَقِيَّتُ فِيهَا إِذْ أَمْضَوْا	۱۵	فَامَسِيَتْ أَحِبَّ بِالطَّخَامِ وَالْقُحْبِ
۱۶	بَلَيْتَ بَاهِلَ الْجَمَلِ وَكِلَ الْأُمُهم	۱۶	مَضَرَتْهُمَا دَهْمِي مِنَ الذُّنُوبِ الْكَلْبِ
۱۷	يَعَادُونَ أَهْلَ الْعِلْمِ وَالْعِلْمُ كَالْهَلَاكِه	۱۷	لَمَّا هَتَمْتُ فِي لَذَّةِ الْفَرْجِ وَالشَّرِيبِ
۱۸	أَتَا سَيِّئُ الْأَذَى مِنْ جَهْلِهِمْ وَنَوَامِ	۱۸	وَشَدَّتْهُمَا سَبَابُ السَّبْعِ كَالطَّعْنِ وَالْخَبِيبِ
۱۹	عَلَى غِيَةِ فِيهَا هُمُومٌ وَكَرْبَةٌ	۱۹	وَأَنوَلُحُ اسْقَامٌ وَقَدْ أَخِي كِتَابِ
۲۰	وَمَا لَاقَتْهُ فِي ذِي الْبِلَادِ مَوَاسِيًا	۲۰	وَلَمْ يَتَسَيَّبِ اسِيًا مِنْ فِتْنَةٍ نَدْبِ
۲۱	وَجِيدُوا صِنَافَ الْخُطُوبِ يَتَوَبُّ	۲۱	تَعَدَّدَتْ الْبَلَوُ عَلَى عَلَمِ الْوَحْيِ
۲۲	الْخَمِجِ الْأَوْغَادِ يَسْتَصْحِبُونَنِي	۲۲	أَعْلَمُ غَيْرَ لِأَهْلِ كَالْقُرْ وَالْأَتِ
۲۳	لَقَدْ ضَاقَ صَدْرِي بِالْأَمَانَةِ غَدِ	۲۳	وَسُوءِ عِوَارِ الْعَابِسِ الْوَجْهِ قَطِيبِ

۱۵ وہ برگزیدے تو چلے گئے اور میں ردی سا بچہ رہ گیا۔ اب کیوں فلاں میں مجھ کو زندگی بسر کرنی پڑ گئی۔
 ۱۶ جاہلوں سے میرا پالا پڑ گیا۔ اُن کی جتنے والی پراسوس۔ یہ تو کتوں اور بھڑیلوں سے بھی بڑھ کر ہنسی میں۔
 ۱۷ فسق و فجور اور سے خواری کے دل دادہ ہیں اس لئے علم اور اہل علم سے بیز رکھتے ہیں۔
 ۱۸ مجھے اُن کے ناخ کے چمکڑے۔ جہالت اور گالی گولج سے سدا تکلیف رہتی ہے۔
 ۱۹ مزید سے بے نیاز پڑیں۔ اور پھر ہر طرح کے رنج و غم اور بیماریاں اور محبتوں کا نہ ہونا۔
 ۲۰ افسوس ان لمیون میں مجھے کوئی غم خوار نہ ملا اور نہ کوئی جو انمرو دیا میں غم گسار بنا تھا آیا۔
 ۲۱ میں ایکملا ہوں اور اس پر طرح طرح کے مصائب جھیر پڑ گئے ہیں۔ جس کے دوست ہوں اُس پر بہت سی مصیبتیں وارد ہوا ہی کرتی ہیں۔

۲۲ میرا یہ حال ہو رہا ہے کہ فرمایا لوگوں سے سنگت نصیب ہو رہی ہے۔ اور بندروں اور ریچھوں کے ایسے نااہلوں کا معلم بنا ہوا ہوں۔

۲۳ اُن بد مزاج۔ بد خو۔ ترش رو ہم نشینوں میں رہنے اور اُن کی سنگت سے میرا دل اکتا گیا ہے۔

۳۵	وقت تم عمل المارک لا العتب	شرقت بابل أم اللثام وشترهم
۳۶	استد على الإنسان من وقعت القصب	لعمركم اننا نبأت اخفها
۳۷	تكاذبها الخجوسن الهم والنصب	وعلى الله طيفا قد انانى بفرحة
۳۸	اذا شيم برق الشرق في اسرع اليا	فانى بلبل بين هدير ورق دكا
۳۹	وحال البرا اذ فيه خوقا من الخطب	اضغويه الافاق والارض كلها
۴۰	الفرط اختبا طبا الضجير والنصب	فها هو ما شاء واو لم يتقكروا
۴۱	تاؤله بالهرج والطعن والضرب	وكم فلع العلم من فرط جهله
۴۲	اراق ما يمدك الزمان العجب	تاقت فيه غير يوم وليلة
۴۳	من انجانا الشرق في مستوطن الخصب	وقد اجتلى تاخير ورحمة
۴۴	روايج تروى القلب كالغصن الرطب	وانشق من ريج الصبا كل سحر

۳۵ میں خیمت طینت لوگوں کے شر و فتنہ سے نہ ان کی ملامت معتاب سے سخت تنگ آگیا ہوں۔

۳۶ بخدا یہ اسی مصیبتیں ہیں کہ ان میں سے کوئی بھی ہلکی بھی انسان پر تلوار کی ضرب سے زیادہ شدید ہیں۔

۳۷ اھد تعالیٰ اس خیال کا حافظہ ناصر ہو جو میرے پاس ایسی بشارت لایا جس سے امید پڑتی ہو کہ میں غم الم سے نجات پا جاؤں گا۔

۳۸ اس کا واقعہ یوں ہو کہ میں ایک رات کچھ بیداری اور بیدار کے درمیان تھا کہ مشرقی بجلی اس نے دیر گوندتی نظر آئی۔

۳۹ کہ ساری دنیا اس کی روشنی سے منور ہو گئی اور لوگ حیران ہو کر کہنے لگے کہ کوئی بڑا حادثہ واقع ہوا چاہتا ہو۔

۴۰ جو کچھ کسی کے منہ میں آیا بولتا رہا۔ مگر کسی کو بھی شدت اضطراب اور شور و غل کی وجہ سے سوجھے کا موقع نہ ملا۔

۴۱ بعض مہمان علم نے بڑی جہالت سے اس کی یہ تاویل کی کہ کوئی بڑا فتنہ اور جنگ ہونی والی ہو۔

۴۲ میں بھی اس امر میں کئی رات دن غور کرتا رہا اور منتظر تھا کہ زمانہ کیا عجیب واقعہ ظاہر کیا چاہتا ہو۔

۴۳ مگر میں اپنے غم میں جبارک سرزمین مشرق کی طرف سے رحمت و خیر کے آثار کا منتظر تھا۔

۴۴ اور مشرقی ہوا سے ہر لمحہ ایسی خوشبو آتی۔ جو شان و شوکت کی طرح دل کو تر و تازہ

کر جاتی۔

۴۵	وَتَهْدِيهِ مِنْ نَفْحَةِ عَذْرِيَّةٍ	فَحَنَّنَ لَذِكْرِ الشَّرْقِ شَوْقًا إِلَى الْقَرَبِ
۴۶	وَأَلْقَى فِيهِ إِيَّانَ الشَّرْقِ قَدْوَةً	تَفُوحُ أَنْفَاسُ لَهُ مَوْجِبُ الْجَذِبِ
۴۷	فَقَدْ جَلَّوْنَا مِنْ قَادِيَانِ مُبَشِّرُ	خَيْرًا مَا لَمْ نَظُنَّ لَهُ مَذْخَبِ
۴۸	وَإِخْرَاجُ أَضْحَى غِلَاةٍ لِأَحْمَدِ	خَلِيقَتُهُ فَنَاءُ وَمِنَا بِلاذِ
۴۹	أَمَّا كُنْهَا مَنَائِبُ الشَّرْعِ مُلْهَمَةٌ	مِنْ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَافِي غُلُوبِ
۵۰	مَجْدُ دِينَ اللَّهِ فِي أُمَّةٍ غَوَتْ	وَصَبَّ هَذَا الْعَصْرِ حَقًّا لِالْكَذِبِ
۵۱	جَالِي جَمِيلِ احْسِنْ النَّاسَ كُلَّهُمْ	كَرِيمًا لِحَيَاةِ اسْمِ الْوَنُورِ ذَوِ الْوَحْيِ
۵۲	وَفَوْجٍ جَالِي رُبْعَةٍ رَبِّ وَفَرَةٍ	لَهُ شَعْرٌ يَبْطُحُ كَمَا قَالَ مِنْ نَجْوَى
۵۳	سَمِيْعِي بَيْنَ الْوَصْفِ مَا جَدَّ	حَمِيدُ السُّبْحَانِ أَوْ أَمْرُ الْعِلْمِ وَالْدُّبِ
۵۴	هُوَ الْحَجَّةُ الْبَيْضَاءُ دَدَّ فِي الْوَرَى	كُتِبَ لَهُ الْخُطْبَةُ قَدْ ضَاءَ شَرْقُ الْمَرْغَبِ

۴۵ اور اُسے بوے عنتر تھنہ دیتی جس سے میرے دل کو یاو شرق اور اُس کے قرب کا اشتیاق لگ گیا۔
 ۴۶ اور میرے دل میں ڈالا گیا کہ مشرق میں ایک برگزیدہ ہے جس کے دم مبارک کی ہوا پر گشت کش کہہ رہی ہو۔
 ۴۷ اتنے میں قادیان ہوا ایک بشارت دینے والا آیا کہ جس برگزیدہ امام کا تم برسوں سے انتظار کرتے تھے وہ آگیا۔
 ۴۸ اور اُس نے اطلاع دی کہ احمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ایک خادم و غلام ہم میں اور ہم میں سے اُس کا جانشین ہوا ہے۔

۴۹ مبارک امام۔ نائب شرع اور اللہ رب عرش کی طرف سے علم اور گناہوں سے پاک۔
 ۵۰ جگ لگی ہوئی امت میں از سر نو اللہ کے دین کو بحال کرنے والا اور لاریب اس زمانہ کا صاحب۔
 ۵۱ صاحب جلال و جمال اور حسن میں ہو لوگوں سے برتر کی مانند بشرہ والا۔ گندم گون اور صاحب رعب۔
 ۵۲ باوقار و جلیلیم۔ میانہ قدر اور بڑا سخی ہے۔ اُس کے نیچے لٹکنے والے بال ہیں جیسے کہ جناب نبوت مابین خجری۔
 ۵۳ عالی قدر۔ برگزیدہ۔ جس کی وصف عیان ہے۔ بڑی شرافت والا۔ جس کی تمام عادات مستودہ ہیں بڑے علم و دانش والا۔

۵۴ وہ جہان میں اللہ تعالیٰ کی روشن محبت ہے۔ آفتاب نیمروز کی طرح شرق و غرب میں روشن ہے۔

۵۵	علیماسرار الشریعۃ عاملاً	۵۵	موجہا فی حکم الفرض والندب
۵۶	بشیر یفوز بالینۃ لمن اقتدی	۵۶	تذیر لمن ولی من البوس والکرب
۵۷	قوی حبیب اشجع القوم باسل	۵۷	شدید علی الکفایۃ الصار والعصب
۵۸	عجب لمن ود الرسول وضجاء	۵۸	عدو اهل النعمی الحب والندب
۵۹	عقیق تقی ورمع الناس خیر لهم	۵۹	واصل قہم ندما یقول وما یسبی
۶۰	حیث ستار ذو المروۃ والوفاء	۶۰	حق صبور کھن لیل القلب
۶۱	وضئی طلیق الوجہ بتر مبارک	۶۱	کرم مر جیب الباعذ والمنازل العرب
۶۲	سریع الی الحسنی نفور من الخنا	۶۲	بعید من الایذاء والخرو السب
۶۳	امیر علی حق مطاع فحدث	۶۳	بکل الذی یقضہ ویسطر فی الکتاب
۶۴	یعین نبی الامال بالمال والعطا	۶۴	ویعنی ذوی الافلاس بالکجود والا

- ۵۵ شریعت کے امراء کا جاننے والا۔ فرض و ندب میں شریعت کے موجبات پر عمل کرنے والا۔
- ۵۶ اپنے پیر کو حصول آرزو کی بشارت دینے والا۔ اور منکر کو دکھ دینے والا۔
- ۵۷ زیر دست۔ باہمیت۔ شجاع ترین قوم۔ جوان مرد۔ کافروں پر شمشیر تیز سے زیادہ تیز۔
- ۵۸ جناب رسول اور ان کے دوستوں کے دوست کا دوست۔ مگر اہوں اور غیر اللہ کے پوجنے والوں کا دشمن
- ۵۹ پاک و امن تقویٰ شعاع سب لوگوں سے برگزیدہ۔ اور پرہیزگار اور اپنی تمام باتوں اور پیشگوئیں سچا۔
- ۶۰ بڑی جفا دشمن والا۔ بڑی مروت و وفا والا۔ درگزر کرنے والا۔ برداشت کرنے والا۔ بڑا ہی نرم دل۔
- ۶۱ روشن رو۔ کشادہ بشو والا۔ نیکی رساں مبارک۔ کریم بڑا ہی چہان نواز جس کا مکان سدا ممانوں کیلئے کھلا رہتا ہے۔

- ۶۲ نیکی کرنے میں جلد باز۔ اور بدکاری سے بھاگنے والا۔ کسی کو نافرمانی کرنے کے لیے جو دشنام دے گی کو سہو دور۔
- ۶۳ مانا گیا۔ خدا کی ہم کلامی سے شرف۔ اور جو کچھ اپنی کتابوں اور رسالوں میں لکھا ہے اس پر مین امین بحق۔

- ۶۴ امیدواروں کی داد و پیشہ سے اعانت کرتا ہے۔ اور غصوں کو جو دھرم سے غنی کرتا ہے۔

۴۵	یضیف مساءً وافیہ وغدوۃ	ویدعی ابوالاضیاف فی الخصیف لکھنؤ
۴۶	تسیر الیہ الوفد من کل وجہ	و یقصدا الرکبان کبکاً علی ركب
۴۷	حلیف التقی یجہدی الانام الی التقی	و یسع رضایۃ المہمین والقرب
۴۸	طیب بامر ارض لقلوب مبصر	ینقی من الامواء والذک والثلج
۴۹	مشید قصر الدین من بعد ما وعت	اساطینہ فیما عن التلم والشعب
۵۰	تصدی کا اصلاح المفاسد فی الورع	بہر منعتہ عوالم السکما الحرب
۵۱	واذن انی قد یعت موبداً	بالشاد من فی الحضرمہم فی الشرب
۵۲	یصنف فی هذا السایل جثۃ	ویرسلہا جہراً الی الجہم والعرب
۵۳	واعلن فی الافاق دعوة بیعة	فشد الیہ الرجل خزاعاً عرب
۵۴	یزفون من بکد الیہ وحضرۃ	تباناً واشتاتاً من الشیب والشب

۴۵ جمع شام جہانوں کی جہانی میں مصروف رہتا ہے۔ اسی لہٰذا گرائی اور زرانی میں اُس جہانوں کا باب کر کے پکھا جاتا ہے۔

۴۶ ہر سمت سو جماعتوں کی جماعتیں اُس کو پاس آتی ہیں اور گروہ درگروہ ٹرینوں میں بھڑک اُسکے پاس علم ہو رہا ہے۔
۴۷ بڑا ہی پرہیزگار اور پرہیزگاری کی راہ خلقت کو دکھانے والا۔ ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی رضامندی اور قرب میں کوشش کرتا رہتا ہے۔

۴۸ دل کی بیماریوں کا طبیب۔ بڑی پہچان والا جو ہر قسم کے عیب۔ رنگ اور بڑی خواہشوں کو پاک صاف کرتا ہے۔
۴۹ دین کی تجارت کا مضبوط کرنیوالا۔ جب کہ رخصتہ پڑ کر اس کی دیوار میں ڈھینچے پر آ رہی ہیں۔

۵۰ خلقت کو نگاروں کی اصلاح کا بیڑا ایسی نفع رسانی کی پر اٹھایا ہے جسکی ملاہٹ صلح کیجا ہے جو نہ لڑائی کی طرف۔
۵۱ اور اشتہار پر اشتہار دیتے ہیں کہ میں تمہارا بھائی ہوں خدا آیا ہوں کہ لڑنے۔ کو جو دکاتوں دشمنوں میں تھی جس راہ حق دکھاؤں۔

۵۲ اس بارہ میں متعدد رسالے تصنیف کر کے علانیہ طور پر اطراف، اکناف عالم میں بھیجتا ہے۔

۵۳ عالم میں بیعت کی دعوت کا اعلان دیکھو دیکھو جو حق جو حق لوگ تیار ہاں کر کر اس کے قدموں میں حاضر ہوتے ہیں۔

۵۴ ذات سے شہر سے ہر سمت سہرا لگ لگ اور مل کر زائریں اُس کے حضور میں حاضر ہوتے ہیں۔

۷۵	یابیع من کل حزب عرفیه	۷۵	علی طاعة الرحمن في السلم والصبر
۷۶	تراهم خضوعا كما شعين للرجيم	۷۶	قلوبهم ملأ من الشوق والحسب
۷۷	نفوس یفید الناس من نقائیه	۷۷	ویسبى قلوب الخلق من خلقة العن
۷۸	لجلم بهم کالوالد البر مشفق	۷۸	ینفس عنهم کذبة الجمل والعجب
۷۹	وحر علوم یقذف الدرد موجیه	۷۹	الی الناس طرا لا یزد عن الثعب
۸۰	یخلق اهل العلم والفضل عندا	۸۰	صباحا مساءً وهو کالبد فی الشهب
۸۱	قعود الیه تنسقط الطایر فوقهم	۸۱	کانهم استنوت علیهم بالارهب
۸۲	یرون فی اخذ المکارم حواله	۸۲	مثال النجوم الدایرات علی القطب
۸۳	ولم منک تباجنا منه معجب	۸۳	له درجات عالیات علی الکتب
۸۴	براهینہ تھدی البرایا حلاله	۸۴	یحلی عیون الشاک والجمل والعصب

۷۵ ہر گروہ کے شناسا آدمی اس سے بیعت کرتے ہیں کہ وہ ہر حال میں راحت و تسکین میں اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار رہیں گے۔

۷۶ ان بیعت کرنے والوں کو کچھ (وہ کیسے ہیں!) وہ اپنے رب کے آگے گڑ گڑانے والے ہیں۔ ان کے دل شوق و محبت الہی سے بھر پور ہیں۔

۷۷ وہ نفع وصال ہو۔ خلقت کو اپنے کلام سے فائدہ بخشنا ہو اور اپنی خلق تشریں سی خلقت کو دل طمعی میں کر لیتا ہو۔

۷۸ ان پر مہربان باپ کی طرح رحیم و مشفق ہو۔ اور جہل اور خود بینی کی بلاد کو ان پر سے مٹاتا ہو۔

۷۹ وہ علوم کا سمندر ہے جس کی موجیں تمام لوگوں کی طرف مٹنی پھینکتی ہیں اور پھر لوٹنے سے کسی کو روکتا نہیں

۸۰ سچ و شام ان کا فضل اس کے گرو حلقہ کے رہتے ہیں اور وہ ان میں ایسا ہی جیسے ستاروں میں بدر۔

۸۱ وہ اہل علم اس کے حضور برائے جو ہو کر بیٹھے رہتے ہیں کہ انہیں پہچان خیال کر کے پرندے ان پر بیٹھ جاتے ہیں گویا بیت کا ہاتھ ان لوگوں پر غالب ہو۔

۸۲ جس طرح نبات الغش قطب کے گرد گھومتے ہیں اسی طرح یہ اہل علم تحصیل معارف کیلئے آگے گڑ گھومتے ہیں۔

۸۳ اس کی کئی بڑی بڑی عجیب کتا ہیں بھی ہیں جنہیں اور کتا بو پر بڑی بہاری فیضیت اور تزیین ہے۔

۸۴ اس کی براہین (احمدیہ) خلقت کی ہادی ہو اور سر مرئیہ چشم آریہ جہل شک اور تعصب کی آنکھ کو جلا دیتا ہو۔

۸۵	وما الفجر الا مفقو الفجر والغاب	توضیح: تجلو ظلام غواہ
۸۶	تغادر من بالہ الاحیر من ضب	وگم معجزات النظم قد تم النظمی
۸۷	ونکسو نفوسا کما نشوة الشرب	یروغیہا حسنہا ونظامہا
۸۸	تدل علی الاحسان والقول بالقراب	قصائد فیہا النور والصدق والحمد
۸۹	تخولہا ساجدات علی الترب	تکاد النجوم الزہرات من السما
۹۰	ولطف معان فیہ البانایسی	یلا علی الاسماع حرك كلامه
۹۱	ذق اوتھام کلینال عن الکسب	نفس را نا من نفایس سرکا
۹۲	وقد اء من احداک بالخسر والتب	واجز من عجز الانفاسه العاک
۹۳	کان لھم نفاس شھب الثقب	شیاطین انس منہ فروا وجنۃ
۹۴	وذل لیدیہ کل ذی العزل والنصب	اقولہ اھل العلاء بالفصل والعلی

۸۵ توضیح: مرام گمراہی کی تاریکی کو کھول دیتی ہے۔ اور فتح اسلام توفیق و علیک کی گنجی ہے۔

۸۶ اور آپ کی منظومات کے معجزہ عقل کو حیران کر دیتے اور مقابلہ کرنے والے کو سوساڑ بھی زیادہ

سرسبیہ کر ڈالتے ہیں۔

۸۷ ان کا حسن و نظام آنکھوں کو سرور و خشتہ انداختن فہمیں کے دلوں کو سرشار بھی کر دیتا ہے۔

۸۸ قصائد میں تو نور، صدق، ہدایت، توجہ اور قرب الہی کے حصول کی باتیں بھری ہوئی ہیں۔

۸۹ کچھ عجب نہیں جو آسمان کے نورانی تارے ان قصائد کے آگے سجدہ کر نیچے لئے زمین پر آ رہیں۔

۹۰ آپ کا لطیف کلام کانوں کو لذت دیتا اور اس کے معانی کی خوبی تو ہمارے دانشور کو اسیر کر لیتی ہے۔

۹۱ آپ کی ذات مبارک نے عجائبات اصرار الہیہ میں ایسی دقیق معارف دکھلائے ہیں جو کسب سی

حاصل نہیں ہو سکتے۔

۹۲ اپنے کلمات طیبات سے مخالفوں کو عاجز کر دیا ہے اور معارضہ کر نبوالے کے پے زبان اور دہال کے سوا کچھ نہیں پڑا

۹۳ تمام شیاطین انس و جن اس کے ظہور سے رنوج کر ہو گئے ہیں گویا آپ کے انفس ان کے حق میں شہادت تب ہو گئے۔

۹۴ دشمن بھی آپ کی نصیحت کا اقرار کر چکے ہیں۔ اور بڑے بڑے صاحب اختیار لوگ بھی آپ کو سامی سیرت پر گواہ ہیں۔

۹۵	قَالَ سَوَدَا الْقُلُوبَ لَهَا لَيْسَ	۹۵	دعامة من ههنا تم ههنا
۹۶	وَيَكْثُرُ يَوْمًا فَيَوْمًا وَلَا يَكْثُرُ	۹۶	يُؤْثِرُ فِي اتِّبَاعِهِ مَا يَقُولُ
۹۷	سَوْكِيَّتِي فِي الدِّينِ غَيْرَ وَلَا أَرَبَ	۹۷	وَلِحُكْمٍ مِنْ شَطْمٍ مِنْ دُنَا
۹۸	حَذَارَ عَلَيَّ الدِّينَ لَا يَخْبِي عَنِّي	۹۸	وَكُنْ مِنْ كِبَارِ الْقَوْمِ صَغِيًّا وَاسْمًا
۹۹	يَمَارِ وَمَا عَزَّ عَنِّي بِهِ نَبِيٌّ	۹۹	فَلَمِيقِ الْأَمْنِ تَعْدِي نَجْجَه
۱۰۰	يَغْرُوبُ بِهَذِي بِالْوَقَاخِ وَأَجْهَبُ	۱۰۰	إِذَا قِيلَ بَرَزُوا أَسْتَبْرَكَ مَا ظَلَمَ
۱۰۱	بِاسْكَارَةٍ مِنْ رَأْيِ الْعِلْمِ عَزَّابُ	۱۰۱	وَأَكْبَرُ مِنْ عَزَاكَ نَشْوَةِ حَيْهَمُ
۱۰۲	أَلَا أَرَفُضُ ثُمَّ الْبَيْتُ الْكَفَرُ الْصَّبُّ	۱۰۲	يَمِيلُ إِلَى الطَّاغُوتِ طَوْرًا وَتَالَا
۱۰۳	وَعَبْدُ النَّصَاكَةِ نَاصِرُ الصَّلْبِ	۱۰۳	وَمُثَبِّعُ طَوْرًا وَوَقْتُ مَقْلَدُ
۱۰۴	وَيَنْفَعُ رَضِيَ الْكَفَرُ فِي سَخَطِ الرَّبِّ	۱۰۴	تَرْبَا بِرِي الْكَفَرُ شَرِي بِهِ الْهَدَايُ

۹۵ اُس نے قوم کو ہر سمت سے آواز دی جیسے سن کر سویدائے دل نے کہہ دیا کہ اُسے مان ہی لو۔

۹۶ آپ کا کلام معجز نظام پیروں کے دلوں میں پوری تاثیر کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ انھیں روز افزوں ترقی نصیب رہی ہے۔ تنزل نہیں۔

۹۷ سب ہی نزدیک دور آپ کی مدح سرائی کرتے ہیں۔ سو اُن بد قسمت کو جس دین کی کوئی غرض واسطہ ہو۔

۹۸ بڑے بڑے سرداران قوم کو آپ کی باتیں دل میں لگ جاتی ہیں مگر پھر دنیا سے دور کر آپ الگ ہو جاتے ہیں۔

۹۹ اب سو آج اہل بے انعام کما در کوئی نہیں رہا جو باخ کے جھکڑوں سے اپنی مگرابی کا ثبوت دیتا ہے۔

۱۰۰ جب تک کہ میدان میں نکل اور منظرہ کر کے حضرت مثیل کو آزمائے تو نوک دم بگاٹنا اور ناگفتنی باتیں نہ پڑیں۔

۱۰۱ اوسے بڑھ کر ایک جاہل ہی جو نادانی کے نشے میں چور ہو کر انکار پر کھڑا اور علم کا جھوٹا دعوے کرتا ہے۔

۱۰۲ کبھی تودہ پگل آئی کی طرح طاغوت کی طرف جھک پڑتا ہے کبھی راضی بن جاتا اور کبھی ذرہ ضالہ نجیرہ کا پہلو اختیار کر لیتا ہے۔

۱۰۳ وہ گڑبگ کی طرح رنگ بدلتا رہتا ہے کبھی اوپر کبھی آدھ کبھی کبھی نصارا کا غلام صلیب کا حامی بھی بن جاتا ہے۔

۱۰۴ کفر کا لباس پہن کر دین کو چھینتا ہے۔ اور اپنے مولائی ناراضی میں کفار کو خوش کرنا چاہتا ہے۔

وما لاجئني سوى حسد له	۱۰۵	وذلك داعي الجاهل بالطيب
اذا جهمت المراتب عند حجاجه	۱۰۶	تبادر للضمان والشنم والقشيب
ولم يدرك الله ينصر عبدا	۱۰۷	على الجاهل المراتب المبطل الخب
ومن تخذله المبعوث يخذله مرتبه	۱۰۸	ويجعله في خلقه على الكعب
ومن لم يجاونه سيبك تاسفا	۱۰۹	ويلق آثاما بالمذلة والركب
هلموا عباد الله واستمعوا له	۱۱۰	وقوموا جميعا قوما - الجحافل الجب
اعينوه بالاموال واقدوا بالنفوس	۱۱۱	تجوا من الافات في الخلف والشجب
عليكم عليكم باتباع اما مكم	۱۱۲	فنعط ما جاء فيكم من الرب
يقودكم نحو الهدى فاقتدوا به	۱۱۳	ووالوا بالاخلاص والصدق الرغب
انا لكم بدهان وما فيه مريه	۱۱۴	فلا تبطوا بالماله والشغب

- ۱۰۵ اُس کی مخالفت کی اور کوئی وجہ سوائے حسد کے نہیں۔ اور اس بیماری کا علاج تو طبیب ہی نہیں۔
- ۱۰۶ جب وہ اللہ کی باتوں میں شک کرنے والا مباحثہ میں مار کر بغلیں جھانچ کر گناہ گاری گویا حوٹ اور پتہ نہ ہوگا۔
- ۱۰۷ اور یہ نہ سمجھا کہ اللہ تعالیٰ یہ مقابلہ جاہل کسی مبطل دہو کے بارے کے اپنے بندہ کا ناصر ہے۔
- ۱۰۸ اصل یہ ہے کہ جس نے مجھے ہوسے کو چھوڑا اس کو اس کا رب بھی ضرور چھوڑے گا اور وہ اسے خلقت میں دلیل کی جگہ۔
- ۱۰۹ جس نے آج اُسکی مدد نہ کی کھل وہ افسوس کہہ کر رہے گا۔ اور پھر ہی دولت و رسوائی کے ملا وہ سخت گم گار ہوگا۔
- ۱۱۰ آؤ۔ اے خدا کے بندو! اس کی باتیں سنو۔ اور جبرائیلؑ کے پیچھے سب اٹھ کھڑے ہو۔
- ۱۱۱ مالوں سے اُسکی مدد کرو۔ سجانوں کو اس پر خدا کر تو تم تمام نگہ دو کی آفتوں سے نجات پاز گے۔
- ۱۱۲ اس اپنے امام کی پیروی کو فرض سمجھو۔ کیونکہ رب تعالیٰ کے پیچھے کسی نہ جوہ امام تم میں آیا ہے۔
- ۱۱۳ وہ تمہیں ہدایت کی طرف چیلانا ہی اس کے پیچھے آؤ اور خالص صدق اور رغبت سے اسکو پیار کرو۔
- ۱۱۴ تمہارے پاس واضح برہان لایا ہے جس میں شک کی گنجائش نہیں۔ اب ناخ کے بھگڑو اور فساد سے اُس کا ابطال نہ کرو۔

۱۱۵	هو النعمة العظمى من الله فاشكروا	ولا تكفروا بها بالتمرد والنكب
۱۱۶	هو الغيث فيكم نافع ولاحق قدركم	يروى البرايا كالصديق من السحاب
۱۱۷	هو النورين الرشيد والغني في الورع	به تنجلي سودا لاساعة والذنوب
۱۱۸	ولله عينان لا اله الا الله	على شرف اعلى وقد فاز بالحسب
۱۱۹	عجبت لمن لم يستب من بعد امره	وقد بلغ الكبار في الخلد والحجب
۱۲۰	وياعجبى ممن اساء ظنونه	به وهو يهديهم الى الخالص الحجب
۱۲۱	الى الله الا ان يذل اعتلاعه	ومن يتجى ما شاء للمحو والقلب
۱۲۲	الى الله الا ان يضيئ سراجہ	ومن خالدهم يطفئ بالنفخ والحصب
۱۲۳	لحم الله ولا يبلغ مدبرا	يتشیر رعاہ الناس بالويل والحرب
۱۲۴	لک الله قد ارسلت فينا مكرها	فاهلا وسهلا مرحبا بك يا محبة

۱۱۵ وہ اللہ کی طرف سے بڑی نعمت ہے۔ اس کی قدر کرو۔ کشتی۔ اور روگردانی سے کھران نعمت کو لازم نہ ہو۔
 ۱۱۶ وہ تم میں ہر محنت ہے اس کی پوری قدر کرو۔ یہ آسمانی باران کی طرح مخلوقات کو سیراب کرتا ہے۔
 ۱۱۷ وہ حق و باطل کے درمیان فرق کر دینے کے لئے عالم میں ایک نور ہے اسی سے بدکاریوں اور گناہوں کی تباہی دور ہوگی۔

۱۱۸ مبارک ہو وہ اللہ جس نے اُسے دیکھا کیونکہ اُسے بڑا ہی شرف اور بڑا ہی اجر حاصل ہوا۔
 ۱۱۹ مجھ کو شخص تعجب آتا ہے جس پر تنبیہ اس امام کا مشن واضح نہیں ہوا حالانکہ پوشہ میں کنوارا توکل تو یہ دعوت پہونچ گئی ہے۔
 ۱۲۰ اس پر تو بڑا ہی تعجب ہے جو تنبیہ پر غصہ رکھتا ہے حالانکہ وہ تو خالص حجت الہی کی انصیر راہ دکھاتا ہے۔
 ۱۲۱ اللہ تعالیٰ قطع فیصلہ کر چکا ہے کہ اس امام کی عظمت و قدر بڑھے گی۔ اور جسی خلاقانہ کھنڈا چاہے اُسے کون بیٹ سکے یا دل بدل کر سکے۔

۱۲۲ اللہ تعالیٰ ضرور اُس کے چہرے کو منور کھنڈے والا ہے۔ کون ہی جو بچپن کوں اور نکردن سے اُسے بچا دے۔
 ۱۲۳ خدا کی بیشک کارس پر جو اس سے روگردانی نہ تھا اور منفرد لوگوں کو اُس کے مقابلہ کیلئے جوش دلاتا ہے۔
 ۱۲۴ اللہ تعالیٰ تیرے ساتھ تھا ہوا تو ہم میں کتر تم معظم صحیح گیا ہے۔ ایسے ایسے فیاض کریم ہمارے تیرے ہونے پر بیٹھے۔

۱۲۵	واشقی عباد اللہ من صار جالداً	۱۲۵	افضلک انتہو الا بالیس فی الشقیب
۱۲۶	فاخراہ فی الذیاد سود وجہہ	۱۲۶	وقد ما یوم الذماتہ والسکب
۱۲۷	دعا فی الخذا النظم صدق مودۃ	۱۲۷	وفوط اشتیاق کان مستوط القلب
۱۲۸	فما کلام المؤمنین حدیفة	۱۲۸	منضرة الاشیا مخضرة القضب
۱۲۹	ودونک منی روضة مستطایة	۱۲۹	سفاهای الخی استق السیامک الغرب
۱۳۰	یروق عیون الناظرین ابتسامها	۱۳۰	اذا سرحت فیہا قلوبہم یطہ
۱۳۱	قواف تزیل السامعین اشتیاقکم	۱۳۱	اذا اشد وهاکوا عتابکم یصبہ
۱۳۲	احز الیکم والدار بعیدۃ	۱۳۲	وشوق لقاء یجد العین بالسکب
۱۳۳	تمز النسیم القلب حین ہبوبہا	۱۳۳	کمز لسان بالشناد ایدما رطب
۱۳۴	سقام وبعد ثم عذرو وحادۃ	۱۳۴	فکیف الحد والسهل فی الترقی العصب

۱۲۵ بڑی شقی بندہ میری جیتی فیضیت کا منکر ہوا۔ ادرائے شیطان نے دادیے ضلالت میں پھینک دیا
 ۱۲۶ خدانے اُسے دنیا میں ذلیل اور درو سیاہ کر دیا اور عاقبت میں اُسکو سامنی و خواجہ خیم اور مذامت ہو۔
 ۱۲۷ میں نے یہ قصیدہ درجہ محض اخلاص محبت اور کمال اشتیاق میری جو میرے دل میں جا کر رہی ہو کہا ہے۔
 ۱۲۸ اے امام المؤمنین ایچھے یہ ایک باغ میری جس کی شاخیں اور درخت سب سرسبز ہیں۔
 ۱۲۹ میری طرف میری باغ عجیب تحفہ قبول فرمائیے۔ یہ بلخ سدا سرسبز رہنے والا میری اور کبھی خزان کا منہ نہ کھولا۔
 ۱۳۰ اس کی گفتگو نگینا نازین کی آنکھوں کو خشک کر دیتی ہے اور حجب اُن کے دل اس میں میری تعریف کریں تو انھیں خوش و خرم کرتی ہے۔

۱۳۱ یہ ایسے اشعار ہیں کہ جب پڑھے جائیں گے تو سامعین کے دلوں میں اشتیاق پیدا کریں گے پھر وہ شوق حضور کی آستان بوسی کی طرف انھیں نائل کرے گا۔

۱۳۲ میرا کچھ مشتاق ہو رہا ہوں۔ ملک بہت دور ہے اور شوق ملاقات میں میری آنکھیں آنسو برس رہی ہیں۔
 ۱۳۳ جب سیم چلتی ہے سیرنگ کو جھنڈ دیا جاتی ہے جس طرح میری زبان حضور کی بی و ثنا میں ہمیشہ حرکت کرتی رہتی ہے۔
 ۱۳۴ بیاری۔ دوری۔ غدر اور تنہائی اور اُس پر دشوار گزار بیابان اور ٹھنڈی لہریں میری راہ میں حائل ہیں۔

۱۳۵	یراقینے فیما قولہ ما انبے	واشکوعدوا لا یزال یصد
۱۳۶	ورثتہ الشاق من یج بالسلب	مداح یحیی الشرمین ای وجمة
۱۳۷	کاتی اوجعت المنافق بالغصب	یحرق انباکمل علاوة
۱۳۸	واسفرت الدنیا لکل اخفیت	بمقدمک المیمون طابت بشارة
۱۳۹	وقام به داعی المسنة والرحب	وزالت بها الا تراحم عز قلب ملک
۱۴۰	یہا بک من یاباہ فی الشرق والغرب	فلازلت للاسلام عوناً وحزناً

۱۳۵ میں ایک دشمن کی شکایت کرتا ہوں جو برابر گھات میں لگا ہوا میرے اقوال کو ناخوار رہتا ہے۔
 ۱۳۶ وہ ایک منافق ہے جو ہر طرح شرارتیں کرتا رہتا ہے۔ اور مجھے یوں تیرا تار تار ہے جیسے وہ شخص جس کا اسباب
 لوٹنے کی دیکھی جادو ہے۔

۱۳۷ وہ مارے بغض کے پھر پر دانت پھینا رہتا ہے جیسے میں نے اُس کا بچہ چھین کر لے لیا ہے۔
 ۱۳۸ حضور کے قدم مبارک سے دنیا بشارت پاکر خوش ہو گئی ہے اور غافلہ مندوں کو دشمن نظر آنے لگی ہے۔
 ۱۳۹ اُس بشارت کو پاکر آرزوہ دلوں کے رنج و دہر ہو گئے اور بجا اُسے اس کے دلوں میں خوشی اور فخری کے
 دلوں سے پیدا ہو گئے۔

۱۴۰ میری دعا ہے کہ حضور اسلام کے لوگ کار اور باعث عزت رہیں ! اہل تہذیب اسلام شرق و غرب سے آپ
 سے خوف کہاتے رہیں۔

ولا يجوز تأييدها إذا كان منقياً وكان المضارع حلاً كقراءة ابن كثير لا قسم يوم القيمة - و
 قول الساعر بمبتلاً لا يخص كل أمر + مخرب نوكل لا يفعل + فاقسم في الآية والبعض في البيت
 معناهما الحال لدخول اللام عليهما وإنما الحيثيون لا بالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال وذلك
 بناءً في الحال بفتح + فوايضاً يبين من يختص أي نون بالفعل المستقبل في الأمر والفعل والاستفهام ^{لحق}
 والعرض والقسمة وإنما اخصت هذه النون بهذه المدكورات الدالة على الطلب دون الماضي
 والحال لا يكد إلا ما يكون مطلوباً بفتح - بعد الحكم بكلمة من كثر في لسان النون تخلص المضارع للاستقبال
 فكل هو الجهم بين حرفين لمعنى واحد في كلمته واحدة معنى من لا يكد بهما الماضي مطلقاً وأما
 المضارع فاب كان حلاً لصيغة جها وان كان مستقبلًا أكد بهما وجوباً في نحو والله لا يكد
 احدهما مكشوفه - شيخ زاده حاشية يضادى من كثر في لسان النون التأكيدات للحق
 بآخر فعل مستقبل فيه معنى الطلب كالامر والهي والاستفهام والتمنى والعرض بحواضن زيدا
 ولا تضربن وهل تضربنه وإيتاك تضربن منقلة ومخففة واحصن بمانية - معنى المطلب لا
 وضعه للتأكيد والتأكيد إنما يليق بما يطلب به فيوجد ويحصل فيغتنم وهو وجدان المطلوب
 ولا يليق بالنجار المحض لأنه قد وجد وحصل فلا يناسبه التأكيد واختص بالمستقبل لأن الطلب
 إنما يتعلق بما يحصل بعد ليحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لم يحصل
 والمستقبل الذي هو خير محض لا لحق نون التأكيد بآخره إلا بعد أن يدخل على اول الفعل ما
 يدل على التأكيد كلام القسم وان لم يكن فيه - معنى الطلب لأن الغالب ان المتكلم يقسم
 على مطلوبه انتهى - اور ایسا ہی بلا خلاف تمام کتب نحو میں مرقوم ہے قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں ہی
 نون بہت مواضع میں خاص مستقبل کے لئے آیا ہے اور ماضی اور حال کے لئے ایک جگہ ہی یا نہیں جاتا
 اس مقام پر چند آیات نقل کی جاتی ہیں سورہ بقرہ میں ہر فاما یا ایہم منی ہدی فمن تبع ہدی فلا خوف
 علیہم ولا ھرج من نون اور ہی اسی میں ہر فلو لیتک قلة رضیاً اور اسی میں ہر ولینوکم بشئ من الخوف
 والجوع ونقص من الاموال والانفس والثمرات - سورہ آل عمران میں ہر واذا اخذ اللہ ميثاق النبیین
 لما انیتکم من کتاب وحکمتہ فصحاء کم رسول مصدق لما حکم لتؤمنن بہ ولانصرنہ اور ہی اسی میں
 لقبلون فی اموالکم وانفسکم ولتسمعن من الذین اوتوا الکتاب من قبلکم ومن الذین اشرکوا اذی

کثیراً اور بھی اسی میں ہے۔ واذ اخذ اللہ میثاق الذین اوتوا الکتاب للبقیۃ للناس ولا ظفروہ الا ان یرضوا
 اسی میں ہے۔ والذین ہاجروا وخرجوا من ديارهم وادذروا فی سبیلہ وناہوا ووقلوا لا کفرن عنہم یہ کتاب
 ولا دخلہم جنت نخری من نحبہا الا انہما سورہ نسائیں ہے ولا ضلناکم ولا مذہبہم ولا منہم ولا شک
 آذان الانعام ولا منہم فلیغیر خلق اللہ سورہ بقرہ کے رکوع گیارہویں میں ہے لیجارت اسنادا لاسعدا و
 للذین آمنوا الیہود والذین اشرکوا ولنجذرت اقربہم موزع للذین آمنوا الذین والوا انما قصدا انہ اسی سورہ
 تیسریں رکوع میں ہے با ایضا الذین آمنوا الیہود وکم الذین شیئ من الصید سورہ انعام کے دوسرے رکوع میں ہے
 لیجمعنک الی یوم القیمۃ لاریب فیہ سورہ اعراف کے پہلے رکوع میں ہے فلیستلن الذین الیہود علیہم یستلن
 المرسلین فلتقص علیہم اسی سورہ کے چودھویں رکوع میں ہے ولا فطعن الذین منہم احد من خلاف
 ثعلبہ صلیبنا سورہ کے اکیسویں رکوع میں ہے۔ واذ اخذنا منک الذین علیہم اربع القیمۃ
 من یسومہم سوء العذاب۔ سورہ ابراہیم کے دوسرے رکوع میں ہے ولینصرن علیہ ما اذیتہمونا سورہ
 ابراہیم کے تیسرے رکوع میں ہے۔ وقال الذین کفروا لیس لہم فیہم لیس فیہم من ارضنا ولا نعوذ فیہم فلیتنا
 فادحہ الیہم یتبہم لانہا الظالمین ولا سکنت لہم الارض من بعدہم سورہ نحل کے تیسریں رکوع
 میں ہے ولیمتنن لکم یوم القیمۃ ما لکم فیہ تختلعون اسی میں ہے۔ ولیمتنن عہدنا لکم فلیتوا۔ اسی میں ہے
 من عمل صالحا من ذکر وانے وہو مومن فلیجینہ جہنۃ طیبہ ولنجزینہم بنی اسرائیل کے پہلے رکوع
 میں ہے۔ ووصنا الی بنی اسرائیل فی الکتاب لتفسدن فی الارض ویمعلن علواً لہا۔ سورہ حج کے
 چوتھے رکوع میں ہے۔ ولینصرن اللہ من بصرہ ان اللہ لقوی عزیز۔ سورہ نور کے ساتویں رکوع میں ہے۔ وعد
 اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیس تخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من
 قبلہم ولیمکن لہم دینہم الذی انضی لہم ولیمبدلنہم من بعد خوفہم امانا۔ سورہ
 نحل کے دوسرے رکوع میں ہے۔ لا عذبتہ عذاباً شديداً ولا رنجناہ اولیاء عتبی سلطان مبین۔ سورہ عبث کے
 کے ساتویں رکوع میں ہے والذین جاہدوا فینا لنصلینہم سبلاً۔ سورہ محمد کے ہم رکوع میں ہے ولنقر
 فی لحن القول۔ تغابن کے پہلے رکوع میں ہے۔ قل بلے ولبلے لتبعثن ثلثین ان یماعملات۔ انشت
 کے ہے لثمین طبقاً من طین۔ اگر جناب مرزا صاحب ایک آیت یا ایک حدیث یا کوئی کلام عرب عرب کا ایسا
 پیش کریں کہ اس میں زن یا کید حال یا ماضی کے لئے یقینی طور پر یا ہو یا کوئی عبارت کسی معتبر کتاب بخوئی جس میں

تصحیح امر مذکور کی ہو تو میں اپنے اس مقدمہ کو غیر صحیح تسلیم کر لوں گا بعد اس تمہید کے جس کھتاہموں کہ لفظی ترجمہ اس آیت کا یہ ہوا اور نہیں اہل کتاب میں ہی کوئی مگر البتہ ایمان لاؤں گا ساتھ حضرت عیسیٰ کے پہلے مرنے حضرت عیسیٰ سے اور حاصل ترجمہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے میں ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ سب اہل کتاب اُس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لاؤں گی یہی ایک معنی اس آیت کے موافق محاورہ عرب و قواعد نحو اور محاورہ کتاب و سنت کے صحیح ہیں اور اس کے ماعدا جتنے معنی ہیں سب غلط اور باطل ہیں کیونکہ کسی معنی کی بناء پر لیونین کا لفظ خالص استقبال کے لئے نہیں باقی رہتا وہ چار معانی ہیں۔ اول وہ جو عامہ تفاسیر میں منقول ہے کہ موت کے ضمیر کنانی کی طرف عائد ہے اور معنی یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سو مگر البتہ ایمان لانا ہی حضرت عیسیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی نزع روح کیوقت اس تقدیر پر لیونین کا خالص استقبال کے لئے ہونا ظاہر ہے اس لئے کہ یہ معنی باطل ہیں دوسرے معنی وہ ہیں جو جناب مرزا صاحب نے کشفی طور پر ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۷۲ میں لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر اہل کتاب ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان رکھتا ہے قبل اس کے کہ وہ ایمان لاوے کہ مسیح اپنی موت سے مرگیا فقط۔ یہہ معنی بھی بسبب اس کے کہ اس تقدیر پر لیونین خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا ہے باطل ہیں اور اس معنی کشفی کے بطلان کے اور یہی وجہ ہیں مگر ان کو اس بحث سے علاقہ نہیں ہے اس لئے ہم ان کو یہاں بیان کیا نہیں کرتے انشاء اللہ تعالیٰ ان وجوہ کا ذکر ازالہ اوہام کے رد میں بہ بسط بسط کیا جائے گا۔ تیسرے وہ معنی ہیں جو جناب مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۸۵ میں لکھے ہیں وہ یہہ ہیں کہ مسیح تو ابھی مرا ہی نہیں تھا کہ جب سے یہ خیالات شک و شبہ کے یہود و نصاریٰ کے دلوں میں چلے آئے ہیں فقط۔ یہہ معنی یہی اسی وجہ سے باطل ہیں کہ لیونین اس تقدیر پر خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا بلکہ ماضی کے لئے ہو جاتا ہے چوتھے وہ ہیں جو مولوی ابویوسف محمد مبارک علی صاحب سیالکوٹی مرید مخلص مرزا صاحب نے القول المجمل کے صفحہ ۲۸۸ میں لکھے ہیں یہ ہیں اور ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کے لئے ضروری ہے کہ اس بات کو اپنے مرجع سے پیشتر ہی تسلیم کرے فقط اس عبارت کا مطلب اگر یہہ ہے کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص کو چاہیے کہ اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے ہی تسلیم کرے یعنی یہہ جملہ اثبات ہے جیسا کہ بعض عبارات القول المجمل اس پر قریب ہے تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہہ وجہ ہے کہ صاحب القول المجمل اس مقام پر غلط فاحش

وفي هذه الآية نص في انه عليه الصلوة والسلام منزل الاله الارض - بصادي مين ہے
 وبه استدلال على انه منزل فانه رفع قبل ان انزل - جلال میں ہے - بقید نزول - قبل الساعة
 لانه رفع قبل الكهولة معالیم میں ہے وقيل للحسب من الفضل هل نجد نزول عيسى في القرآن قال
 نعم قوله - وكهلاً وهو لم يزل في الدنيا واسما معناه وكهلاً بعد نزول من السماء انتهى - یہ آیت
 اگرچہ فی نفسہا قطعیۃ الدلائل حیات مسیح نہیں ہے مگر بانضمام آیہ وان من اهل الكتاب الا ليوثمن بہ
 کے قطعی الدلائل ہو جاتی ہے اور اس پر ایک حسن اس آیت میں یہ ہوتا ہے کہ جیسا کلام فی المہد ایک
 آیت اور معجزہ ہے ایسا ہی کلام فی الکہولہ معجزہ ٹھہرتا ہے کیونکہ اس زمانہ دراز تک جسم کا بغیر طعام
 و شراب کے زندہ رہنا اور اس میں کچھ تغیر نہ آنا حارق عادت ہے ورنہ کلام فی الکہولہ تو سب ہی کہول
 کیا کرتے ہیں حضرت مسیح کا اس میں کیا کمال ہوا جسکو اللہ تعالیٰ نے ہرست نعم جلیلہ میں ذکر فرمایا ہے
 دلیل سوم - سورہ نسا میں ہے وما قتلوه بفناء بل رفعہ اللہ الذی کان اللہ عزیزاً حکیم -
 یہ آیت بھی فی نفسہا اگرچہ قطعی الدلائل حیات مسیح پر نہیں ہے مگر ظاہر اس سے روح مع الجسد ہے کیونکہ قاتلوا
 اول ثانی اور مصلوبہ کے ضمیر منصوب کامرجع توقف عارض مع الجسد ہی بس یہ امر دال ہے اس پر کہ مرجع رفع
 کے ضمیر منصوب کا ہی روح مع الجسد ہی علی الخصوص حسب آیت وان من اهل الكتاب الا ليوثمن بہ اس کے ساتھ
 ضم کیجادیے تو یہ بھی قطعی الدلائل ہو جاتی ہے دلیل چہارم سورہ زخرف میں ہے وانہ اعلم الساعۃ فلا
 نمذن بها واتبعون هذا صل ط مستقیم یہ آیت ہی فی نفسہا اگرچہ قطعی الدلائل حیات مسیح پر نہیں ہے
 مگر ظاہر ہی ہے کیونکہ ارجاع ضمیر انہ کا طرف تراں مجید کے بالکل خلاف سیاق و سباق ہے پس ضرور
 مرجع عیسے علیہ السلام ہوئے اب یہاں تنہا احتمال ہیں یا حدوث مفدر یا ناجادے بارادہ معجزات بانزل
 اول باطل ہے اس لئے کہ ہمارے آنحضرت صلعم کا حدوث علامتہ قرینہ قیامت کے ہے جیسا کہ حدیث صحیح
 میں وارد ہے انا والساعة کہانین پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور
 ایسا ہی احتمال دوم ہی باطل ہے کیونکہ معجزات سب دلالت علی قدرۃ اللہ تعالیٰ میں برابر ہیں تخصیص
 معجزات عیسویہ کی کیا ہے پس متعین ہوا کہ مراد نزول ہے خاص کر حسب کہ آیت وان من اهل الكتاب
 جو قطعی الدلائل ہے اور احادیث صحیحہ بخاری و مسلم اس کی تفسیر واقع ہو گئی ہیں تو اس حیثیت سے یہ آیت
 ہی قطعی الدلائل حیات مسیح پر ہو گئی دلیل پنجم آیت ما انزل الرسول فخذوه وما نھا عنہ فانہا

ہم موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو کثرت اس باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں جنکا تو انرجاب مرزا صاحب نے ازالۃ الادہام کے صفحہ ۵۵ میں تسلیم فرمایا ہے اُن میں سے حدیث منفق علیہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے مال مال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ المؤمن ان یزل نیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الحجرۃ فی نفسہ الممالحۃ لا یقبلہ احد حتی یتکون السجدة الواحدة خیراً من الدنیا وما فیہا ثم یقول ابو ہریرۃ فاقروا ان قسماً وان اهل الکتاب الا الیوم من بہ قبل موته آیتہ معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم ہیں اور صارف یہاں کوئی موجود نہیں بلکہ آیت وان من اهل الکتاب اس معنی کی تعبیر کر رہی ہے جس پر نزول عیسیٰ علیہ السلام منعین ہو گیا اس سے ظاہر یہی ہو کر کہ وہ زندہ ہیں ابن کثیر میں ہے وقال اس الی حالہ حدثنا ابی حذافہ عن احمد بن محمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن جعفر عن ابی عبدنا الربیع بن النضر عن الحسن بن علی قال فی قولہ تعالیٰ انی متوفیک یعنی وفاة الملائکہ نفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہودن جیسے لہیت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے لیکن آیت وان من اهل الکتاب اس کی صحت کی عاصد ہے یہ اخیر چار آیات اگرچہ ہر واحد ان میں سے منعہا دلیل قطعی حیات ہے علیہ السلام پر نہیں ہے مگر تاہم بنسبت اُن تیس آیات کو جو جناب مرزا صاحب نے ازالۃ الادہام میں واسطے اثبات وفات حضرت مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں بہ آیات توی الدلائل حیات مسیح پر ہیں باقی رہا یہ امر کہ جناب مرزا صاحب نے تیس آیات واسطے اثبات وفات مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں سو ان کا جواب اجمال یہ ہے کہ یہ آیات تین قسم کی ہیں اول وہ جن میں لفظ توفی بالتحصیل حضرت مسیح کی نسبت واقع ہوا ہے دوم وہ آیات جو عموماً سب انبیاء و کد سنہ کی وفات پر دلالت کرتی ہیں سوم وہ آیات کہ نہ ان میں حضرت مسیح کی وفات کا خصوصاً ذکر ہے نہ عموماً صرف جناب مرزا صاحب نے ان سے محض اجتہاداً استنباط وفات کیا ہے تیسم اول کا جواب یہ ہے کہ بعد فرض تسلیم اس کے لفظ توفی کے معنی حقیقی موت و قمر ہے کہ میں اور دوسرے معنی مجازی ہیں ہم کہتے ہیں کہ آیت وان من اهل الکتاب الا الیوم من بہ قبل موته سے جو قطعی الثبوت و قطعی الدلائل ہے حیات حضرت مسیح علیہ السلام کی ثابت ہو گئی تو اب یہ آیت صارف ہو گئی آیات مذکورہ کی معنی حقیقی سے اس لئے آیات توفی معنی مجازی پر محمول کجا دیں گی اور وہ معنی مجازی جو یہاں مراد ہو سکتی ہیں وہ اخذ نام قہض ہو سکتا اور وہ

میں پورا لٹا کہتے ہیں اور تو نے اسکا استعمال اخذ تمام وقبض لغت سے ثابت ہے ناموس میں ہر دوسرے
 علیہ اشرف و فلا لحقہ اعطاه و ابناؤ فواہ و اوداہ ناستوفاہ و نوافہ اور صحاح میں ہر اوداہ حقہ
 و وواہ معنی اسے اعطاہ حقہ و انیا و اسنو فی حقہ و نوافہ بمعنی مصباح المنیر میں ہے و نوافہ و استوفیہ
 بمعنی مجمع البحار میں ہر استوفیہ بمعنی حقہ ای اخذ نہ مام اصراح میں ہر ایفاء اگر اردن حق کے تمام و يقال
 منہ و فواہ حقہ و فواہ اسبقہ و توفی تمام گرفتار حق اور قسط لانی میں ہے التوفی اخذ الثبوت و اذہا الموت
 نوع منہ امتی - اور دوسرے معنی مجاری انامت ہیں جبکہ اردو میں سنانا کہتے ہیں اور توفی بمعنی انامت
 قرآن مجید سے ثابت ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ زمر میں اللہ بتوفی الکافئین جن میں مومنین و اللہ لہ
 نعمت فی منامہا فیمسک الی قصہ علیہ الموت و یرسل الکافرے - اور فرمایا سورہ انعام میں ھو اللہ
 بنو فیکرم باللیل و یعلم ما جرحتم بالہما ذلک معتمدا فیہ لیفض الی اجل مستحقہ اور قسم دوم کا جواب
 بعد تسلیم عمومات کے یہ ہے کہ آیت داں من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالہ ہیں ان آیات کی
 مخصوص وقع ہوئی ہے اور قسم سوم کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ الفاظ فی نفسہا ان فی
 کے تحت ہیں جو جناب مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں لیکن آیت داں من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت
 و قطعی الدلالہ ہے ان احتمالات کو رد کرتی ہے لہذا وہ معانی باطل ہوئے صحیح معانی ان آیات کے وہ ہیں
 جو نفاہ معتبرہ میں مذکور ہیں اور وہ موافق ہیں آیت داں من اهل الکتاب کے اور جواب تفصیلی ان آیات
 کا جنکو مرزا صاحب کے واسطے ثبوت وفات کے پیش کیا ہے ازالۃ الادلہم کے جواب میں

انشاء اللہ ببسط بیط لکھا جاوے گا و احرر عوانا ان الحمد للہ رب العالمین

والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم

۱۹- ربیع الاول ۱۳۱۹ ھ ہجری ۲۰۰۰ء

محمد بشیر عفی عنہ

حضرت اقدس مرزا صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدًا وَآلَهُ وَسَلَّمَ عَلَى سَائِلِ الْكَرْبَةِ

ربما اقم سناوین قومنا بالحق وانت خیر القانتین۔ اما بعد چونکہ مولوی محمد بشیر صاحب نے اس عاجز سے سلسلہ بحث کا جاری کر کے بارادہ انبات حیات حضرت مسیح ابن مریمؑ ایک طولانی تقریر لکھی ہے اس لئے میرے بر بھی واجب ہو کہ اظہار حق کی غرض سے اس کا جواب لکھوں۔

سو پہلے میں صفائی بیان کے لئے اس قدر لکھنا مناسب سمجھتا ہوں کہ جیسا کہ حضرت مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیال ہے بہات ہرگز صحیح نہیں ہے کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں باریت اس عاجز کے دماغ میں بہت شہ بات ہے کہ دعویٰ کا ثبوت معنی کے ذمہ ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ جب کسی کی وفات یا حیات کی نسبت جھگڑا ہو فوٹو اُس کو قرار دیا جائے گا جو امور مسلمہ فریقین کو چھوڑ کر ایک نئی بات کا دعویٰ کرے مثلاً یہ بات فریقین میں مسلم ہے کہ عام قانون قدرت خدا تعالیٰ کا یہی جاری ہے کہ اس عمر طبعی کے اندر اندر جو انسان کو لئے مقرر ہے ہر ایک انسان مر جانا ہے اور خدا تعالیٰ نے ہی قرآن کریم کے کئی مواضع میں اس بات کو تصریح بیان کیا ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے وَمِنْكُمْ مَّنْ يَمُوتُ وَمِنْكُمْ مَّنْ يَحْيَا اِلَّا اِلَ الْعَمْرِ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ يَعْلَمُ بَعْدَ عِلْمٍ مُّتَعَدٍّ یعنی تم میری دو ہی حالتیں وارد ہوتی ہیں ایک یہ کہ بعض تم میں سے نبل ازبیرانہ سالی فوت ہو جاتے ہیں اور بعض ارذل عمر تک پہنچتے ہیں یہاں تک کہ صاحب علم ہونے کے بعد محض نادان ہو جاتے ہیں۔ اب اگر خلاف اس نص صریح کے کسی کی نسبت یہ دعویٰ کیا جائے کہ باوجود اس کے کہ عمر طبعی سے صدمہ حصے زیادہ اُس پر زمانہ گزر گیا مگر وہ نہ مرا اور نہ ارذل عمر تک پہنچا اور نہ ایک دن امتداد زمانہ نے اُس پر اثر کیا نوظاہر ہے کہ اس تمام امور کا اس شخص کے ذمہ ثبوت ہو گا جو ایسا دعویٰ کرتا ہے یا ایسا عقیدہ رکھتا ہے کہ چونکہ قرآن کریم نے تو کسی جگہ انسانوں کے لئے یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ بعض انسان ایسے ہی ہیں جو معمولی انسانی عمر سے صدمہ زیادہ زندگی بسر کرتے ہیں اور زمانہ اُن پر اثر کر کے اُن کو ارذل عمر تک نہیں پہنچاتا اور منگسہ فی الخلق کا مصداق نہیں ٹھہرتا پس جب کہ یہ عقیدہ ہمارے آقا و مولے کی عام تعلیم صریح مخالف ہے تو صاف ظاہر ہے کہ جو شخص اس کا مدعی ہو ثبوت اُسی کے ذمہ ہے غرض حسب تعلیم قرآنی عمر طبعی کے اندر اندر مر جانا اور زمانہ کے اثر سے عمر کے مختلف حصوں میں گویا گویا تغیرات کا لحاظ ہونا یہاں تک کہ

بشرط زندگی از دل عمر تک پہنچنا یہ ایک فطری اور اصلی امر ہے جو انسان کی فطرت کو لگا ہوا ہے جس کے بیان میں قرآن کریم بھرا ہوا ہے سو جو شخص اس اصلی امر کی مخالفت کسی کی نسبت دعوے کرتا ہے اثبات دعویٰ اس کے ذمہ ہے مثلاً زید جو بنیں سو برس سے معقود النحر ہے اس کی نسبت دو شخصوں کی کسی فاضی کی عدالت میں یہ بھت ہو کہ ایک اس کی نسبت یہ بیان کرتا ہے کہ وہ فوت ہو گیا اور دوسرا یہ بیان کرتا ہے کہ اب تک زندہ ہے اب ظاہر ہے کہ قاضی ثبوت اس سے طلب کرے گا جو حوالہ عادت زندگی کا قابل ہے اگر اگر ایسا نہ ہو تو شرعی عدالتوں کا سلسلہ درہم برہم ہو جائے اب ہمارے اس تمام بیان سے ظاہر ہے کہ دراصل ہمارے ذمہ اس بات کا ثبوت نہیں کہ وفات جو ہر یک انسان کے لئے حارم فرہ فطرت تک ایک طبعی امر ہے اس کا ثبوت دین بلکہ ہمارے فریب مخالف کے ذمہ یہ بار ثبوت ہے کہ ایک شخص حد مقررہ فطرۃ المتک فوت نہیں ہوا بلکہ دراصل اب تک زندہ ہے اور صد ہا برس کے مرد زمانہ نے اس پر ذرہ اثر نہیں کیا۔ ظاہر ہے کہ قرآن کریم میں کئی انبیاء وغیرہ کا ذکر کر کے ان کی موت کا کچھ بیان نہیں کیا تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ وہ اب تک زندہ ہیں بلکہ زندگی کسی کی حب ہی ثابت ہوگی کہ جب زندگی کا ثبوت دیا جائے گا ورنہ موت حیات کے ترک سے موت ہی سمجھی جائے گی۔

اب جب کہ یہ بات فیصلہ پا چکی ہے کہ ہمارے ذمہ یہ بار ثبوت نہیں کہ مسیح ابن مریم جو اردن کی طرح انسان تھا وہ کیوں اور انسانوں کی طرح عمر طبعی کے دائرے کے اندر اندر فوت ہو گیا بلکہ حضرت مولوی صاحب کے ذمہ یہ بار ثبوت ہے کہ مسیح ابن مریم انسان ہو کہ اور تمام انسانوں کے خواص اپنے اندر رکھ کر اب تک برخلاف نصوص عامہ قرآنیہ و حدیثیہ و خلاف قانون فطرت مرنے سے بچا ہوا ہے اور زمانہ نے اس پر اثر کر کے از دل عمر تک ہی نہیں پہنچایا۔ تو اب دیکھنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے اس بارہ میں کیا ثبوت دیا ہے۔ اور کن آیات قطعیۃ الدلالہ اور احادیث صحیحہ متصلہ مرفوعہ کے کھلے کھلے منظوں سے اس عظیم الشان دعوے کو بیاہ ثبوت پہنچایا ہے؟ سو واضح ہو کہ مولوی صاحب نے سب سے پہلے یہ دلیل پیش کی ہے کہ سورة النساء کی یہ آیت کہ۔ **داں من اهل الکتاب الا الیوم من باہ قبل موقہ و یوم الیقینم بلکون علیہ شہید** حضرت مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی پر شاہد ہا طاق ہو اور چونکہ حضرت مولوی صاحب موصوف کے دل میں یہہ دھڑکا تھا کہ یہ آیت تو ذوالوجہ ہے اور تمام مفسر کئی کئی معنی اس کے کر گئے ہیں اور کسی مبسوط تفسیر میں اس کو ایک ہی معنی میں محروم نہیں رکھا گیا لہذا حضرت مولوی صاحب نے اس کو قطعیۃ الدلالہ بنانے کے لئے

بہت سی کوشش کی ہو اور پوری حائقشانی سے ناخنوں تک نہ لگایا ہو لیکن افسوس کہ وہ اس قصد میں کامیاب نہ ہوئے اور قطعیۃ الدلالت نہ بنا سکے بلکہ اور یہی مشبہات ٹال دئے۔

مولو بصا نے اس کامیابی کی امید پر کسی طرح آیت موصوفہ بالانطیغۃ الدلالت ہو جائے نہ ایک حدیث کا حوالہ بیان فرمایا ہے کہ آیت کے لفظ لیون میں نون تاکید ہے اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کو لئے کرتا ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے خیال میں اس دعا کے اثبات کے لئے قرآن کریم سے نظر کے طور پر کئے ایسے الفاظ نفل کے ہیں جنکی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہو۔ لیکن مجھ کو افسوس ہے کہ مولو بصا صاحب نے اس نقبش میں باحق وقت ضائع کیا کیونکہ اگر فرض کے طور پر یہ مان لیا جائے کہ آیت موصوفہ میں لعط لیون استقبال کے ہی معنی رکھتا ہے پھر یہی کیونکر یہاں آیت مسیح کی زندگی پر قطعیۃ الدلالت ہو سکتی ہے کیا استقبالی طور پر یہ دوسرے معنی ہی نہیں ہو سکتی کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہی تو خالص استقبال ہی ہے کیونکہ آیت اپنے نزول کے بعد کہ زمانہ کی خبر دینی ہے بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت میری ہے اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ہے ایا المومن بہ قبل موئھ جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اہل کتاب اپنی موت سے پہلے مسیح ابن مریم پر ایمان لے آؤں گے اب دیکھو کہ قبل موتہ کی ضمیر جو آپ حضرت مسیح کبریٰ سے تعلق ہے دوسری قرأت سے یہ معلوم ہوا کہ وہ حضرت مسیح کبریٰ سے تعلق نہیں بلکہ اہل کتاب فرقہ کی طرف پھرتی ہے آپ جانتے ہیں کہ قرأت غیر متواترہ ہی حکم حدیث احاد کا رکھتی ہے اور آیات کے معنوں کے وقت ایسے معنی زیادہ تر قبول کیے لائق ہیں جو دوسری قرأت کے مخالف نہ ہوں اب آپ ہی انصاف فرمائے کہ یہ آیت جسکی دوسری قرأت آپ کے خیال کو بالکل باطل ٹھہرا رہی ہے۔ کیونکہ قطعیۃ الدلالت ٹھہر سکتی ہے۔

ماسوا اس کے آگے جو نون ثقیلہ کا قاعدہ پیش کیا ہے وہ سراسر مخدوش اور باطل ہے۔ حضرت ہر ایک جگہ اور ہر ایک مقام میں نون ثقیلہ کے ملنے سے مضارع استقبال نہیں بن سکتا۔ قرآن کریم کے لئے قرآن کریم کی نظیریں کافی ہیں اگرچہ یہ مسیح ہے کہ بعض جگہ قرآن کریم کے مضارعات پر جب نون ثقیلہ ملا ہو تو وہ استقبال کے معنوں پر مستعمل ہوئے ہیں۔ لیکن بعض جگہ ایسی ہی ہیں کہ حال کے معنی قائم رہے ہیں۔ بالحال اور استقبال بلکہ ماضی ہی اشتراکی طور پر ایک سلسلہ متصلہ ممتدہ کی طرح مراد لئے گئی ہیں بعض جگہ ماضی ماضی ہو اور استقبال کی انتہا تک بلا انقطاع براجملاً لگایا۔

پہلی آیات کی نظیر یہ ہے کہ السجل شانه فرماتا ہے فلو لبثت قبلة ترضها فول وجهك
سقطا المسجل الحرام۔ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال ہی مراد ہے کیونکہ مجرّد نزول آیت کے بغیر وقت
اور تراخی کے خانہ کعبہ کی طرف موہنہ پھرنے کا حکم ہو گیا یہاں تک کہ نماز میں ہی موہنہ بھرد باگیا۔ اگر یہ حال
ہمیں نو بھر حال کسکو کہنے ہیں۔ استقبال تو اس صورت میں ہونا کہ جبر اور ظہورِ جبر میں کچھ فاصلہ ہی ہوتا سلوک
کے یہ مضامین کہ ہم تنجک اس قبلہ کی طرف پھرنے میں جیسے نوراحی ہی سو تو مسجد حرام کی طرف منہ کر۔ اور ابسا
ہی یہ آیت۔ وانظر الى الصلوات التي طلعت على عاكسها المتحرقة۔ اہم یعنی اپنے معبود کی طرف دیکھ
جس پر تو متکلف تھا کہ اب ہم اس کو جلاتے ہیں۔ اس جگہ بھی استقبال مراد نہیں۔ کیونکہ استقبال اور حال
میں کسی قدر بعد زمان کا ہونا شرط ہے۔ مثلاً اگر کوئی کسی کو بے کہے کہ میں تجھے دس روپیہ دیتا ہوں سو لے
مجھے دس روپیہ تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوگا کہ اُس نے استقبال کا وعدہ کیا ہے بلکہ یہ کہا جائے گا کہ یہ
سب کارروائی حال میں ہی ہوئی۔

اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ مندرجہ بالا شتر کی طور پر شامل ہیں ان کی بطور
ذیل میں پس کرتا ہوں۔ (۱) پہلی یہ آیت والذین جاءكوا قبلا الخ لم يمسسكنا بوجوههم ہمارے
راہ میں مجاہدہ کرتے ہیں اور کریں گے ہم اُن کو اپنی راہیں دکھلا رہے ہیں اور دکھلائیں گے صاف ظاہر ہو کہ اگر
اس جگہ مجرّد استقبال مراد لیا جائے تو اس سے معنی فاسد ہو جائیں گے اور ہم کہنا پڑے گا کہ یہ وعدہ صرف آئندہ
کے لئے ہے اور حال میں جو لوگ مجاہدہ میں مشغول ہیں یا پہلی مجاہدات بجا لچکے ہیں وہ خدا نعالی کی
راہوں سے بے نصیب ہیں۔ بلکہ اس آیت میں عادت مستمرہ جاریہ دائرہ میں الارمنة الثلثة کا بیان ہے جس کا
حاصل مطلب یہ ہے کہ ہماری یہی عادت ہے کہ مجاہدہ کرے والوں کو اپنی راہیں دکھلا دیا کرتے ہیں۔ کسی زمانہ
کی خصوصیت نہیں بلکہ سنت مستمرہ دائرہ سائرہ کا بیان ہے جس کے اثر سے کوئی زمانہ باہر نہیں۔

(۲) دوسری یہ آیت كذب الله كاذبا انما اولئک بغض عندنا فكلبہم کہ میں اور میرے رسول
ہی غالب ہوتے ہیں گے یہ آیت ہی ہر ایک زمانہ میں دائرہ اور عادت مستمرہ آئندہ کا بیان کر رہی ہے۔ یہ
نہیں کہ آئندہ رسول پیدا ہونگے اور خدا انھیں غالب کرے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ کوئی زمانہ ہو حال یا استقبال
یا گذشتہ سنت اللہ یہی ہے کہ رسول احمدؐ کو غالب ہی ہو جاتے ہیں۔

(۳) تیسری آیت یہ ہی من عمل صالحا من ذكرا وانثی وہو موئن فانه منہ حیوة طيبة

والنحوۃ منہم لہم یا حسن ما کانوا یعملون یعنی ہماری یہی عادت اور یہی سنت ہے کہ جو شخص عمل صالح بجالا دے مرد ہو یا عورت ہو اور وہ مومن ہو ہم اسکو ایک پاک زندگی کے ساتھ زندہ رکھا کرتے ہیں اور اس سے بہتر خزاں کا کرتے ہیں جو وہ حمل کرتے ہیں۔ اب اگر اس آیت کو صرف زمانہ متناہل سے وابستہ کر دیا جائے تو گویا اس کے بعد سے ہوں گے کہ گذشتہ اور حال میں تو نہیں مگر آئندہ اگر کوئی نیک عمل کرے تو اس کو بہ جزا دی جائے گی۔ اس طور کے معنوں سے یہ ماساٹا ہے کہ خدا تعالیٰ نے آیت کے تحت لفظ "تاتوا" سے کسی کو جو وہ طلبہ عبادت نہیں کی اپنی نفع طلبی آئندہ کے لئے وعدہ نہیں کیا۔ لیکن حاشہ قدان منقولہ میں قسود ہے وہ کسی علم مند پر مخفی نہیں۔ (۴۴) چوتھی آیت یہ ہے ولما عماران اللہ من بہ صراۃ اللہ لقوبے عماران یعنی وہ جو خدا تعالیٰ کی مدد کرتا ہے خدا تعالیٰ اس کی مدد کرتا ہے۔ اب حضرت یحییٰ آیت کے لفظ لیصرت کے آری میں نون ثقیلہ ہے۔ لیکن اگر اس آیت کے یہ معنی کریں کہ آئندہ کسی زمانہ میں اگر کوئی ہماری مدد کرے گا تو ہم اس کی مدد کریں گے تو یہ معنی بالکل فاسد اور خلاف سنت مسمرہ الہیہ ٹھہریں گے کیونکہ الحدیث شانہ کے قدیم معنی اور اسی زمانہ سے کہ جب بنی آدم پیدا ہوئے یہی سنت مسمرہ ہے کہ وہ مدد کرنے والوں کی مدد کرتا ہے ہوں کیونکہ کہا جائے کہ پہلے تو نہیں مگر آئندہ کسی نامعلوم زمانہ میں اس قاعدہ کا پابند ہو جائے گا اور اب تک تو صرف وعدہ ہی ہو عمل درآمد نہیں۔ سچا یہ ہذا اھتدیان عظیمہ۔

(۵) پانچویں آیت یہ ہے والذین امنوا و عملوا الصالحات لندخلنھن فی الصالحین۔ یعنی ہماری یہی سنت مسمرہ مذکور ہے کہ جو جو لوگ ایمان لادیں۔ اور عمل صالح کریں ہم انکو صالحین میں داخل کر لیا کرتے ہیں۔ اب حضرت مولوی صاحب دیکھئے کہ سند خلتہم میں نون ثقیلہ ہے۔ لیکن اگر اس جگہ آپ کی طرز پر معنی لئے جائیں تو اس قدر فساد لازم آتا ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں کیونکہ اس صورت میں مانتا بڑا ہو کہ بنہ قاعدہ آئندہ کے لئے پابند کیا گیا ہے اور اب تک کوئی نیک اعمال بجالا کر صالحان میں داخل نہیں کیا گیا۔ گویا آئندہ کے لئے گنہگار لوگوں کی نوبہ منظور ہے اور پہلے اس سے دروازہ بند رہا ہے۔ سو آپ سوچیں کہ ایسے معنی کرنا کس قدر منہاسہ کو مستلزم ہے۔ حضرت قرآن کریم میں اس کے بہت منہاسہ نہیں کہ نون ثقیلہ کے ساتھ مصلح کو بیان کر کے ازمنہ ثلاثہ اس سے مراد لئے گئے ہیں۔ چھ امید ہے کہ آپ اس سے انکار کریں گے بحث کو طول نہیں دینگے کیونکہ یہ تو احادیث بدیہات میں سے ہے انکار کی کوئی جگہ نہیں۔

اب میں آپ کے اس قاعدہ کو نوٹ چکا کہ نون ثقیلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک

جگہ تالوس طور پر اس مقدار کے سمجھنے ہی ہو کرتے ہیں۔ اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام مفتقر قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں لیومسن کے لفظ میں حال کے سمجھنے بھی کرتے ہیں معالہم وغیرہ تفسیرین آپ کو معلوم ہیں حاجت بیان نہیں وہ لوگ بھی تو آخر قواعد دان اور علم ادب اور محاورہ عرب کے واقف تھے۔ کیا وہ آپ کے اس جدید قاعدہ سے بے خبر رہے۔ اور آپ نے تفسیر میں کبھی کبھار کے حوالہ سے جو لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں ہی نہیں ہوگا جو اس کے نزول کے بعد اُس پر ایمان نہیں لاوے گا یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں۔ اول تو آپ سی آیات قطیۃ الدلائل اور احادیث صحیحہ منضلمہ مرفوعہ کا مطالبہ ہے اور پھر اس قول کو مانع فیہ سے تعلق کیا ہے نزول سے کہاں سمجھا جاتا ہے جو آسمان سے نزول ہو خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے ازلنا الحديد کہ ہم نے لوہا اتار اہم نے لباس اتار اہم نے یہ بنی اتار اہم نے چاہا ہے گھوڑے گدھے وغیرہ اتارے۔ کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ یہ سب آسمان سے ہی اترے تھے۔ کیا کوئی حدیث صحیحہ مرفوعہ متصل مل سکتی ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب درحقیقت آسمان سے ہی اترے ہیں۔ پھر ہم نے تسلیم کیا کہ بخاری و مسلم وغیرہ میں نزول کا لفظ آیا ہے مگر حضرت میں نہیں سمجھ سکتا کہ آپ اس لفظ سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں مسافر کے طور پر جو ایک شخص دوسری جگہ جاتا ہے اسکو ہی نزول ہی کہتے ہیں۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جواز الہام میں آیا تھا موصوفہ بالا کے ان معنوں پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں اٹھا نہیں سکی بلکہ کی ایک عنایت سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کیا آپ کے نون فقہ کا حال تو معلوم ہو چکا اور لیومسن کے لفظ کی تعظیم بدستور زایم ہی اب فرض کی طور پر اگر آیت سے یہ معنی لکھ جائیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کی وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے سب مسلمان ہو جائیں گے جیسا کہ ابوہریرہ سے آپ نے روایت کیا ہے تو مجھے ہر بانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔ آپ تسلیم کریں کہ میں کہ میں مسیح کو دم سے اس کے نزول کے بعد ہر حال لوگ کفر کی حالت میں مرینگے اب اگر آپ ان کفار کو جو کفر پر مر گئے مومن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھتے ہیں تو اس دعوے پر آپ کے پاس دلیل کیا ہے حدیث میں تو صرف کفر پر مرنے والوں کا لکھا ہے یہ آپ نے کہاں سے لیا کہ کفر سے نکال لیا ہے کہ کفر پر مرنے والے ناران کو حضرت عیسیٰ کی رسالت پر یقین ہوگا اور کس نص قرآن یا حدیث سے آپ کو معلوم ہوا کہ اس جگہ ایمان

قد ازلنا علیکم لیساً۔ ازل اللہ خکرا رسولاً۔ وانزلنا من الانعام۔ ثمنیۃ ازواج

سے مراد حقیقی ایمان نہیں بلکہ یقین مراد ہے ظاہر لفظ ایمان کا حقیقی ایمان پر دلالت کرتا ہے اور صرف
 عن الظاہر کے لئے کوئی قرینہ آپ کے پاس چلے ہے۔ جب کہ لفظ لفظ آیت میں یہ شبہات ہیں تو پھر آیت
 قطعہ الدلالت کیونکر ہوئی۔ اگر آپ لیونسن سے بغیر کسی قرینہ کے مجازی ایمان مراد لینگے تو آپ کے مخالف
 کا حق ہوگا کہ وہ حقیقی معنی مراد لیوے آپکو سوچنا چاہے کہ ایسے ایمان سے فائدہ ہی کیا ہے اور مسیح کی حقیقت
 کیا تھی ایسا تو ہر ایک بنی کے زمانہ میں ہوا کرتا ہے کہ بد بخت لوگ زبان سے اس کے منکر ہوتے ہیں اور دل
 سے یقین کر جاتے ہیں۔ حضرت موسیٰ کی نسبت اللہ جل شانہ فرمانا ہے وجعلوا ایمانہا لنفسہ
 یعنی انہوں نے موسیٰ کے نشانوں کا انکار کیا لیکن ان کے دل یقین کر گئے۔ اور ہمارے سید و مولے
 بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت فرمانا ہے بحر فہ کیا بحر خون ایا ہے یعنی کافر لوگ جو اہل کتاب ہیں اسی
 ایسے یقینی طور پر اس کو شناخت کرتے ہیں جیسے اپنے بیٹوں کو یس اگر ایمان سے مراد ایسا ہی ایمان ہے
 جو جعلوا ایمانہا لنفسہم کا مصداق ہے تو پھر ہمارے علمائے کیوں شور مچا رکھے کہ اس
 وقت اسلام ہی اسلام ہو جائے گا بلاشبہ قرآن شریف کا بہ منشا نہیں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے
 اس مابیل کو خود رکھ کر اسی وجہ سے یہ دوسرا جواب دیا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں کہ مسیح کی موت سے
 پہلے ایک زمانہ ایسا آدے گا کہ اس زمانہ کے اہل کتاب ان پر ایمان لے آدین گے اور اس زمانہ سے پہلے
 کفر پر مرنے والے کفر پر مرن گے۔ اب حضرت آپ انصافاً فرمادیں کہ ان معنوں کو آپ کے ان معنوں
 سے جو آیت لیونسن کی نسبت آپ بیان فرماتے ہیں موافقت ہی یا مخالفت ابھی آپ قبول کر چکے ہیں
 کہ مسیح کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب ان پر ایمان لے آدینگے اور اب آپ نے اس قبول کردہ بات سے
 رجوع کر کے یہ نئے معنی نکالے کہ نزول کے بعد ضروری نہیں کہ تمام کفار ایمان لے آدیں بلکہ بہتیرے
 کفر پر بھی مریں گے حضرت آپ اس جگہ خود سوچیں کہ ان کا حرف کل اہل کتاب کو ایمانداروں میں شامل
 کرنا ہے یا کسی کو باہر رکھنا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ ان کا لفظ تو ایسا کامل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے
 کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہ جائے تو یہ لفظ بیکار اور غیر مؤثر پڑتا ہے۔ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے زمانہ
 قبل از نزول کو باہر رکھا پھر آپ نے زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا۔ تو پھر اس
 لفظ لانے کا فائدہ کیا تھا اور یہ مابلیں آپ کو کسی حدیث یا آیت سے ملیں یا حضرت کا اپنا ہی ایجاد ہو۔
 یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں شاید خدا تعالیٰ انہیں کا اثر آپ کے دل پر ڈالے۔ اللہ جل شانہ

فرماتا ہے۔ اے عیسیٰ انی متوفیت و رافعتک الی ومطہرتک من الذین کفرو ارجع الی الذین ابتغواک خوف الذین کفرو الی يوم القيامة۔ اب دیکھئے کہ قرآن کریم میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے متبعین اور کفار کے بانی رہیں گے۔ پھر کون کون ممکن ہو کہ درمیان میں کوئی ایسا زمانہ بھی آوے کہ کفار بالکل زمین پر سے نابود ہو جائیں۔ پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ وارجعنا بیحیضہم الی یوم القيامة۔ یعنی قیامت کے دن تک ہم نے یہود اور نصاریٰ کے میں عداوت طال دی ہو اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت سے پہلے بھی ایک فرقہ ان دونوں میں سے نابود ہو جائے تو بہر عداوت کیونکر قائم ہو گی۔ حضرت ان نصوص صریحہ بقیہ سے تو صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ کفر کو اختیار کرنے والے قیامت کے دن تک رہیں گے۔ پھر اس کے یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔ کچھ سوچ کر جواب دیں۔

دوسری دلیل آپ نے یہ نہیں کی ہو کہ بکلمہ الناس فی المہد وکھلا اور آپ کہل کے لفظ سے درمیانی عمر کا آدمی مراد لیتے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری میں دیکھئے جو بعد کتاب المدائح الکتاب ہے اس میں کہل کے معنی جوان مضبوط کے لکھے ہیں اور یہی معنی قاموس اور تفسیر کشاف وغیرہ میں موجود ہیں اور سیاق سیاق آیت کا یہی انہیں معنوں کو چاہتا ہے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ کا اس کلام سے مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم نے خورد سالی کے زمانہ میں کلام کر کے اپنے ہی ہونے کا اظہار کیا پھر ایسا ہی جوانی میں بہر کر اور مبعوث ہو کر اپنی نبوت کا اظہار کرے گا سو کلام سے مراد وہ خاص کلام ہی جو حضرت مسیح نے اُن یہودیوں سے کیا تھا جو یہ الزام اُن کی والدہ پر لگاتے تھے اور جمع ہو کر اُسے کہتے تھے کہ اے مریم تو نے یہ کیا کام کیا۔ پس یہی معنی منشاء کلام الہی کے مطابق ہیں اگر اہل طبر عمر کے زمانہ کا کلام مراد ہوتا تو اس آیت میں یہ آیت نفوذ باللہ لغو ٹھہرتی گویا اس کے یہ معنی ہوتے کہ مسیح نے خورد سالی میں کلام کی اور پھر پیرائے سالی کے قریب پہنچ کر کلام کرے گا اور درمیان کی عمر میں بے زبان رہے گا مطلب تو صرف اتنا تھا کہ دو مرتبہ اپنی نبوت پر گواہی دے گا منصف کے لئے ایک بخاری کا دیکھنا ہی کافی ہے۔ پھر جس حالت میں آپ خود مانتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالت نہیں اور جس آیت کا سہارا اُسکو دیا گیا تھا وہ آپ کی مخالف ثابت ہو گئی تو پھر یہ آیت جو خود آپ کے اقرار سے قطعیۃ الدلالت نہیں کیا فائدہ آپ کو پہنچا سکتی ہو تفسیری دلیل آپ نے یہ پیش کی ہے کہ سورت نسا میں ہے وما تثلوا بقینا بل دفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیم۔ آپ اس میں بھی قبول کرتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالت نہیں مگر باوجود

اس کے آپ کے دل میں یہ خیال ہے کہ اس رفع سے رفع مع الجسد مراد ہی کیونکہ ما فسلوہ وما صلبوہ کے ضمیر کا مرجع بھی روح مع الجسد ہی۔ لیکن حضرت ابوبی یہ سخت غلطی ہے۔ نفی قتل اور نفی مصلوبیت سے تو صرف یہ مدعا اللہ جل شانہ کا ہے کہ مسیح کو اللہ جل شانہ نے مصلوب ہونے سے بچالیا اور آیت بل رفعہ اللہ اس وعدہ کے ابفاء کی طرف اشارہ ہے جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے اور اس آیت کے ٹھیک ٹھیک معنی سمجھنے کے لئے اس آیت کو بغیر پڑھنا چاہیئے۔ جس میں رفع کا وعدہ ہوا تھا۔ اور وہ آیت یہ ہے یا عیسیٰ انی متوفیک وراحتک الی۔ حضرت اس لا یتک الی میں جو رفع کا وعدہ دیا گیا تھا یہ وہی وعدہ ہے جو آیت بل رفعہ اللہ الی میں پورا کیا گیا اب آپ وعدہ کی آیت پر نظر ڈال کر دیکھئے کہ اس کے پہلے کون لفظ موجود ہیں تو فی القوی آپ کو نظر آجائے گا کہ اس سے پہلے انی متوفیک ہے اب ان دونوں آیتوں کے ملانے سے جن میں سے ایک وعدہ کی آیت اور ایک ابفاء وعدہ کی آیت ہے آپ پر کھل جائے گا کہ جس طرز سے وعدہ تھا اسی طرز سے وہ پورا ہونا چاہیئے تھا یعنی وعدہ بہ تھا کہ اے عیسیٰ میں تجھی مارنے والا ہوں اور اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اس سے صاف کھل گیا کہ ان کی روح اٹھائی گئی ہے کیونکہ موت کے بعد روح ہی اٹھائی جاتی ہے نہ کہ جسم۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں یہ نہیں کہا۔ کہ میں تجھی آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں بلکہ یہ کہا کہ اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور جو لوگ موت کے ذریعہ سے اُس کی طرف اٹھائے جاتے ہیں اسی قسم کے لفظ اُن کے حق میں بولے جاتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف اٹھائے گئے یا خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کر گئے جیسا کہ اس آیت میں ہی آیا اہما النفس المطمئنة الرجعة الی ربک لاصدقہ مرصداً فادخلہ فی عذابک وادخلہ جنتی اور جیسا کہ اس آیت میں اشارہ ہوا انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

چوتھی دلیل آپ نے یہ پیش کی ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے وادخلہ لہ للساعة فلا تترجون۔ اس جگہ بھی آپ مان گئے ہیں کہ یہ آیت آپ کے مطلب پر قطعیۃ الدلالت نہیں ہے۔ لیکن میں آپ کو محض اللہ یاد دلانا ہوں کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر یہی کچھ تعلق نہیں بات یہ ہے کہ حضرت مسیح کے وقت میں یہودیوں میں ایک فرقہ صدیقی نام تھا جو نبیامت سے منکر تھے پہلی کتابوں میں بطور پیشین گوئی کے لکھا گیا تھا کہ اُن کو مسیح کی ولادت بغیر باپ کے ہوگی۔ اور یہ انکو لئے ایک نشان قرار دیا گیا تھا جیسا کہ اللہ جل شانہ دوسری آیت میں فرماتا ہے ولنجعلہ اایۃ للناس

اس جگہ الناس سے مراد وہی صدوقی فرقہ ہے۔ جو اس زمانہ میں بکثرت موجود تھا چونکہ نوبت میں قیامت کا ذکر بطا ہر کسبجہ معلوم نہیں ہوتا اس لئے یہ فرقہ مردوں کے جی راٹھنے سے بکلی منکر ہو گیا تھا۔ اب تک بالیل کے بعض صحیفوں میں موجود ہے کہ مسیح اپنی ولادت کے روزے بطور علم الساعۃ کے ان کے لئے آیا تھا۔ اب دیکھئے اس آیت کو نزول مسیح سے تعلق کیا ہے اور ایک معلوم ہے کہ مفسرین نے کس قدر جدا جدا طور پر اس کے معنی لکھے ہیں ایک جماعت نے قرآن کریم کی طرف ضمیرانہ کی بھیر دی ہے کہ چونکہ قرآن کریم سے روحانی طور پر مردے زندہ ہوتے ہیں اور اگر خواہ مخواہ محکم کہ بطور پر اس جگہ نزول مسیح مراد لیا جائے اور وہی نزول ان لوگوں کے لئے جو آنحضرت صلعم کے عہد میں تھے نشان قیامت ٹھہرا یا جائے تو یہ استدلال وجود قیامت تک منہسی کے لایق ہوگا اور جب کو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کرے قیامت کا نشان ٹھہرے گا۔ ! تم باوجود اتنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوئے۔ وہ غریب نہیں کر سکتے ہیں کہ دلیل نواہی موجود نہیں پہر یہ کہنا کس قدر عجیب ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ شک منکر وہم نے دلیل قیامت کو آنے کی بیاں کر دی۔ دلیل پنجم اپنے بیان فرمائی ہے کہ حدیث بخاری اور مسلم میں مسیح کے نزول کے بارے میں لکھا ہے۔ اور ابو ہریرہ نے اس نصیب پر فرمایا ہے فاقراوا انشئتھن من اهل الکتاب۔ الخ حضرت یہ کچھ دلیل نہیں نزول مسیح موعود کی کو انکار ہے اور ہم ابو ہریرہ حجت کی لایق نہیں اور ابو ہریرہ نے فاقراوا انشئتھن من اهل الکتاب کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ وہی صحابی ہیں جو حدیث دخول فی النار کو شکر اس دھوکہ میں پڑے رہے جو ہم میں سے سب نے آخر مرتے والاد فوج میں پڑے گا۔ پیشگوئی کو اجتہادی طور پر سمجھنے میں انبیائے ہی غلطی کہانی فذہب دھکی کی حدیث آپ کو یاد ہوگا پہر ابو ہریرہ نے اگر غلطی سے پیشگوئی کے لٹے معنی سمجھ لئے تو کیا حجت ہو سکتی ہے۔

پہر آپ ابن کثیر سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حسن سے روایت ہے کہ ان عیسیٰ لم یمت وادہ الجمع البکہ یہ حدیث مسلسل ہے پھر کہو کہ قطعاً دلالت ہوگی ماسوا اس کے یہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل سے جو حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے۔ پہر کہو کہ کو سند کی لائق ہے۔

بعد اس کے اپنے میرے دلائل وفات مسیح پر جرح کیا ہے۔ یہ جرح سراسر اس کی عدم توجہ پر دلالت کرتی ہے اس وقت ایسے دلائل پیش کرنا نہیں چاہتا۔ آپ کے دلائل حیات مسیح کا فیصلہ کر کے پھر پیش کروں گا واللہ اولا و آخراً وظاہراً و باطناً کل شے فان ویتے وجہ بک ذوالجلال والاکرام۔

پرچہ نمبر (۴) مولوی محمد بشیر صاحب -

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَصَلِّیًّا مُسْلِمًا۔ اَللّٰهُمَّ اَنْصُرْ مِنْ نَصْرِ الْحَقِّ وَخُذْ مِنَ الْبَاطِلِ وَاجْعَلْنَا مِنْهُمْ
وَاجْزَلِ مَنْ تَخُذُ الْحَقِّ وَنَصْرَ الْبَاطِلِ وَاجْعَلْنَا مِنْهُمْ۔ اے بعد واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب
نے بہت امور کا جواب اپنی تحریر میں نہیں دیا ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے معلوم ہو جائے گا اور اصل اور عمدہ
بحث خاکسار کی تحریر میں نون تاکید کی ہے۔ جناب مرزا صاحب اُس کے جواب میں نہ کوئی عبارت کسی
کتاب سچو کی نقل کا اور نہ اس عبارت میں جو خاکسار نے نقل کی تھیں کچھ جرح کی فقط اور یہ امر بھی محض نہ ہو
کہ میری اصل دلیل حیات مسیح علیہ السلام برآبت اولیٰ ہے میرے نزدیک یہ آیت اس مطلوب برآبت
کرنے میں قطعاً ہے۔ دوسری آیات محض نامہ کے لئے لکھی گئی ہیں۔ جناب مرزا صاحب کو چاہیے کہ اصل بحث
آیت اولیٰ کی رکھیں دوسری آیات کو تبعی و اسطرادی تصور فرمادیں فقط۔

قولہ۔ یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہے۔ کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں بار ثبوت اس عاجز کے ذمہ ہو
اقول۔ اس میں کلام ہے بچہ درجہ۔ اول یہ کہ جب حسب ارشاد آپ کے بار ثبوت حیات خود خاکسار
نے اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ ثواب یہ بحث بے فائدہ ہے۔ دوم بار ثبوت وفات کا آپ کے ذمہ ہونا خاکسار
کی سمجھ میں نہیں آتا ہے کیونکہ آپ نے توضیح مرام میں دعوے کیا ہے کہ حضرت مسیح دنیا میں نہ آؤ گئے اور جو
دلیل اُس پیش کی ہے حاصل اُس کا یہ ہے کہ مسیح وفات یا بچے اور جو کوئی وفات پا چکا ہے وہ جنت میں داخل
ہو جاتا ہے اور جو جنت میں داخل ہو جاتا ہے وہ جنت میں نکالا نہیں جاتا۔ پس یہ دلیل متضمن تین مقدموں
کی ہے اور دلیل کے ہر مقدمہ کا بار ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے۔ سو ہم آپ نے اپنے خط موسومہ مولوی
محمد حسین صاحب علیہ السلام میں لکھا ہے۔ جناب آپ خوب جانتے ہیں کہ اصل امر اس بحث میں حیات مسیح ابن مریم
کی وفات با حیات ہے اور میرے الہام میں یہی اصل قرار دیا گیا ہے کیونکہ الہام یہ ہے کہ مسیح ابن مریم
رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو آیا ہے سو پہلا اور اصل امر الہام
میں یہی ظہر یا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔ پس وفات مسیح ابن مریم آپ کا مستقل دعوے
ہے اس لئے بار ثبوت وفات آپ کے ذمہ ہے۔ بالکل بار ثبوت وفات دو حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے۔ ایک
اس حیثیت سے کہ یہ اصل دعوے آپ کا ہے۔ دوسرے اس حیثیت سے کہ مسیح موعود ہونے کے دعوے کی

دلیل کا یہ ایک مقدمہ ہے۔ جہاں اگر باریتوں آپ کے ذمہ نہیں ہے تو یہ کام بحث آپ نے کیوں کیا کہ آپ نے اذکار وفات مسیح توفیق مرام و ازالتہ الامام میں بسط تمام بیان کئے۔

قول۔ مرلوی صاحب نے اس کا مبالغہ کی امید پر کہ کسی طرح آیت موصوفہ بالافطیۃ الدلالت ہو جاوے یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہے۔ کہ آیت کے لفظ لیثو مینا میں نون تاکید ہے۔ اور نون تاکید مضارع کو حال مستقبل کے لئے کرتا ہے۔ **اقول** اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استبعاد ہے۔ اگر

مرزا صاحب یہی ہی تخریر کو غور سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ ادھر ہی اور ملا جامی اور عبد الحکیم اور صاحب معنی اور شیخ زادہ نے اس قاعدہ کی تصریح کی ہے اور سب کتب نحو میں یہ قاعدہ مرقوم ہے۔ کسی نے اس میں خلل پیدا کیا۔ یہاں تک کہ مرزا خان اطفال بھی جانتے ہیں کہ نون تاکید مضارع کو بہ معنی استقبال کر دیتا ہے۔

قول۔ چاہے اہل علم نے اپنے خیال میں اس دعا کے اثبات کیلئے قرآن کریم سے نظیر کے طور پر ایسے الفاظ

دہلی کے ہیں بھئی وجہ سرائے کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہے۔ **اقول**۔ خاکسار کی اصل دلیل اذمان کے سخاوت کا ہے اس قاعدہ پر اس کا جواب مرزا صاحب نے مطلق نہیں دیا۔ ہاں آیات اس قاعدہ کی تاکید کیلئے اللہ کی گواہی ہے مرزا صاحب پر واجب ہے کہ اس قاعدہ کے توڑنے کے لئے کوئی عبارت کسی کتاب معتبر

نحو کی پیش کریں۔ **قول** کیا استقبال کے طور پر یہ دوسرے مضامین نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب جس سے

ایسا نہیں تراپی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا **اقول** مخفی نہ ہو کہ ایسا کائنات اس پر ہو کہ اختصار کی وقت ہر شخص پر وہ حق کھل جاتا ہے جس کو وہ نہ جانتا تھا جیسا کہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے اور یہ امر

نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہے یعنی نزول آیت کے قبل کے زمانہ اور وقت نزول کا زمانہ اور بعد

کا زمانہ اب آیت اگر حال استقبال کے لئے کیجئے گا تو یہ متبہ ہو گا کہ یہ امر زمانہ ماضی و حال کو شامل نہیں

ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے پس اس کلام میں یہ عجیب ہوا کہ خلاف نفس الامر کا موہم ہے اور فائدہ کوئی

نہیں ہے اگر کہا جاوے کہ اس آیت میں وجہ ہے اہل کتاب کے لئے اور تخریض ہے ان کو ایمان پر قبل اس کے

کہ مصطلح ہوں اس کی طرف جیسا کہ بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے اور اس وجہ و تخریض سے وہی اہل کتاب منتفع

ہو سکتے ہیں جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں نہ وہ جو پہلے مر چکے اور نہ وہ جو وقت نزول کے زہق روح

کی حالت میں ہیں اس فائدہ کے لئے تخصیص استقبال کی گئی تو جواب یہ ہے کہ اگر ایسا لفظ اختیار کیا جاتا جو تینوں

زمانوں کو شامل ہوتا ہو یہی وجہ و تخریض ان اہل کتاب کی حاصل ہوتی جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں

اور خلاف نفس الامر کا یہی موقع نہ ہوتا۔ یعنی بجائے ایمونمنٹ کے لفظ یونمنٹ اختیار کیا جانا چاہیے یوں
کہا جاتا وان من اهل الکتاب الا یؤمنن بہ قبل موتہ یہ عبارت ایسی عجیب ہے کہ اس میں وعید و تحریف
جو مطلوب ہے وہ بھی حاصل ہے اور موقع خلاف نفس الامر ہی نہیں ہے اور اختصار ہی حاصل ہے یعنی لازم و
نون نہیں ہے پس قرآن مجید کی بلاغت کی جو حد اعجاز کو پہونچ گئی ہے خلاف ہے کہ ایسی عمدہ عبارت نہ چھوڑ کر
بجائے اس کو یونمنٹ اختیار کیا جاوے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور اظہار بلاغہ اور
یہ سب محمد و خالص معنی استقبال پر حمل کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔ محصل کلزم اس مقام پر یہ کہ کشتہ دوم
آیت کے تہ تقدیر باطل ہیں اگر خالص استقبال پر محمول کیجئے تو کلام حق نقلے جو بلاغت میں سہرا بن جائے کہ پہونچ
یکبار ہی بلاغت سے گرجا جائے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے قاعدہ مجمع علیہا سخاۃ کے
قول۔ بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صحیحہ ہے اس واسطے کہ دوسری قرات میں یوں آیا ہے جو بیضاوی
وغیرہ میں لکھا ہے **الا یؤمنن بہ قبل موتہ**۔ **اقول**۔ اس میں کلام ہے چند وجہ۔ اول یہ کہ اس
قرأت کی بنا پر ہی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے ہیں کیونکہ یونمنٹ کو یا تو خالص استقبال پر محمول کیا جائے گا تو
کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہونچ گیا ہے۔ بلاغت سے نازل ہوا جانا ہو اور اگر خالص استقبال پر
محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے قاعدہ مجمع علیہا سخاۃ کے **دوم** یہ کہ یہ قرأت ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہے کیونکہ
اس قرأت پر یہ معنی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں مسیح پر ایمان لاوے گا ورنہ
معنی اول کیسا نصبر جمع ہو سکتی ہیں اس طرح یہ کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام
مراد لیا جاوے **سوم** یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے اور قرات غیر متواترہ عموماً مابین اجتماع نہیں ہے بلکہ جب
بند صحیح متصل منقول ہوا درپہان سند متصل صحیح اس کی مرزا صاحب نے تحریر نہیں فرمائی مرزا صاحب پر واجب
ہے کہ اس کی سند بیان فرمادیں اور اس کی سب رجال کی توثیق کریں ورنہ خطر القتل۔ چہاں اور
یہ کہ مرزا صاحب نے قبل موتہ کی ضمیر قرص المرام اور انزالہ المادام میں جو الہامی ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی
بیمطرف راجع کی ہو اور یہ قرات اس خیال کو بالکل باطل ٹھہرا رہی ہے۔ مرزا صاحب یہ تو خیال فرمادیں کہ وہ معنی
کہ جس کی تصحیح و تقویت کے وہ آپ درپے ہیں۔ اور یہ محض بغرض توڑنے و حوصلے اس خاکسار کے بڑوہ
خود نفس الامر میں ان کے نزدیک غیر صحیح ہیں کیونکہ اس تقدیر پر استدلال ان کا موت مسیح پر آیت وان من
اهل الکتاب سے مطلق غیر صحیح ٹھہرتا ہے پس کیا ہی نقصانے دیانت و انصاف ہے کہ جس چیز کو وہ خود نفس الامر

ہیں نیز صحیح جاتی ہیں اس کو بمقابلہ قسم صحیح بناویں یہ تو مناظرہ نہ ہوا محض مجادلہ ٹھہرا۔

قول۔ پہلی آیت کی نظیر یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے وَلَوْلَا لَدُنْكَ فَتْلَةٌ لَّرِصْبُهَا قَوْلٌ وَجْهِ لَدُنْكَ سَطْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال مراد ہے **اقول** قرآن مجید میں وَلَوْلَا لَدُنْكَ فَتْلَةٌ لَّرِصْبُهَا قَوْلٌ جیسا کہ مرزا صاحب لکھتی ہیں بیان ارادہ حال غلط محض ہو بلکہ یہاں خالص مستقبل مراد ہے نیز وجہ۔ اول یہ کہ بیضاوی بس مرقوم ہے قَوْلٌ وَجْهِ لَدُنْكَ اَصْرَافٌ وَجْهِ لَدُنْكَ سَطْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ نحوہ عبد الحکیم صرف وجہ کے تحت میں لکھتی ہیں وَلَوْلَا لَدُنْكَ فَتْلَةٌ لَّرِصْبُهَا قَوْلٌ وَجْهِ لَدُنْكَ سَطْرُ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ اب ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنی قول قَوْلٌ وَجْهِ لَدُنْكَ بس ارادہ فرمایا۔ اور قَوْلٌ وَجْهِ لَدُنْكَ کے ساتھ اس کا انجاز کیا۔ دوم یہ کہ اگر یہاں حال مراد لیا جائے تو وَلَوْلَا لَدُنْكَ کے بسنے ہوگا بس البتہ بھرتے ہیں ہم تجکو اور یہ میر نے سے نہ تو مراد ہی نہیں کہ ہم تجکو نہ ہم تجکو کے تلمیذ کی طرح ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ ہم تجکو قبلہ کی طرف ہمیرنے کا حکم کرتے ہیں۔ اس نصیر پر قول اللہ تعالیٰ کا قول وَجْهِ لَدُنْكَ ناید و لا طابل ہوگا۔ سوم یہ کہ شاہ ولی اللہ صاحب رشتہ رفیع الدین صاحب و شاہ عبد القادر صاحب نے ترجمہ اس لفظ کا مجھے مستقبل کیا ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے۔ بس البتہ ہو جو

گردانیم نہ باں قبلہ کہ خوش و خوشی۔ لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہے بس البتہ یہی شے ہم تجکو اس قبلہ کو کہ پسند کرے اس کو۔ لفظ شاہ عبد القادر کا یہ ہے سو البتہ یہی شے ہم تجکو بسرینہ کی طرف تو راضی ہے **قول**۔ اور ایسا ہی یہ آیت وَالنَّظَرُ إِلَى الْهَيْكَلِ الَّذِي ظَلَمْتَ عَلَيْهِ أَلْفًا تَحْقُقُهُ **اقول** ارادہ حال اس آیت پر غلط ہے بد و جادل یہ کہ آیت میں وعید ہے اور جس چیز کی وعید کی جاتی ہے وہ اس کے بعد تحقق ہوتی ہے۔ پس استقبال یہاں منعین ہوا۔ دوم یہ کہ تراجم ملے سے معنی استقبال واضح ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے البتہ بسو اینیم آنرا بس پر آگندہ سا اینیم آنرا۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے ابھی جلا دینگی ہم اسکو پہر آنرا تو ہم اسکو نہ لفظ شاہ عبد القادر صاحب کا یہ ہے ہم اسکو جلا دینگی پہر بکھر دینگے۔ ان دونوں آیتوں میں جو مرزا صاحب نے حاشیہ کے معنی سمجھے وہ منشا غلط یہ معلوم ہوتا ہے کہ استقبال دو طرح کا ہوتا ہے اک استقبال قریب و درمیان استقبال بعید مرزا صاحب استقبال قریب کو قریب کی وجہ سے حال سمجھ گئے ہیں و هذا بعید من

ثبات المحصلین۔ واضح ہو کہ آپ نے جو آیات مذکورہ میں بھی بعض کو حال پر اور بعض کو استمرار پر موجد
 کیا ہے اس میں آپ منفرد ہیں اور محض اپنی رائے سے فرماتے ہیں یا سلف و خلف امت میں کسی نے یہ
 نسخے کئے ہوں۔ بنیوا و جردا۔ **قولہ** اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ متہدہ
 پر استمرار کی طرح پڑھتے ہیں۔ ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں پہلی یہ آیت **الذین جاهدوا فلینا اللہ**
سبیلنا۔ اقول اس میں کلام ہے بدو و جہ اول بہ کہ یہ امر مسلم ہے کہ اندر تلوار لے گی یہ عادت مستقرہ
 ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں دکھلا کر دیتا ہے لیکن یہاں اس حادث کا بیان مقصد و نہاد پر مقصود
 بالذات صرف وعدہ ہے اور امر موعود وعدہ کے بعد تحقق ہوتا ہے۔ جیسا کہ خود مرزا اس حدیث آیت ۱۰۱ میں
 اہل الکتاب کے معنی دوم کی تائید میں تفہیم خالص استقبال کی کی ہے حالانکہ اہل کتاب کا نہ ہونے سے
 کھوقت امان لانا امر مستمر ہے خصوصیت کسی زمانہ کی اس میں نہیں ہے۔ دوم تراجم ثلثہ یقین استقبال
 کرتے ہیں لفظ شاہ ولی احمد صاحب کا یہ ہے۔ دانا کہ جہاد کرنے در راہ ما البتہ والست کینم اثاں را یا ہما
 خود۔ جہاد شاہ رفیع الدین یہ ہے اور جس لوگوں نے کہ محنت کی بیخ راہ ہمارے کے البتہ دکھادیں گے
 ہم انکو راہیں اپنی۔ جہاد شاہ عبد القادر صاحب کی یہ ہے اور جنہوں نے محنت کی ہمارے واسطے
 ہم سمجھا دیں گے انکو اپنی راہیں۔ **قولہ** دوسری یہ آیت **کنب اللہ کاغلیت انا ولسک** **اقول** یہاں ارادہ
 استمرار قطعاً باطل ہے اور ارادہ استقبال متحد بدو و جہ اول یہ کہ بیضاوی میں لکھا ہے **کنب اللہ**
فی اللوح کاغلیت انا ولسک بالجملة ظاہر ہے کہ لوح محفوظ میں جس لکھ لکھا ہے اس وقت اور اس
 سے پہلے علیہ تصور نہیں ہے کیونکہ علیہ کے لئے غالب معاویہ ضروری ہے اس وقت نہ رسول بخیر نہ ان کی امت
 نفی یہ سب بعد ان کے ہوئے ہیں۔ دوم تراجم ثلثہ استقبال پر دلالت کرتے ہیں لفظ شاہ ولی احمد صاحب
 کا یہ ہے حکم کرو خدا البتہ غالب قوم من وغالب شونذ پیغمبر ان من۔ لفظ شاہ رفیع الدین ساء کا یہ ہے
 لکھ رکھا ہے خدا نے البتہ غالب اول گامیں اور پیغمبر میرے۔ لفظ شاہ عبد القادر صاحب کا یہ ہے اور لکھ
 چکا کہ میں زبر ہو گا اور میرے رسول **قولہ** تیسری آیت یہ ہے **من عمل صالحا من ذکر او انثا بسویر من**
فلینحیہ حیوۃ طیبۃ ولینمہ یا حسن ما کانوا یعملون۔ اقول اس آیت میں بھی استقبال
 مراد ہے بحیثویہ اول یہ کہ یہ وعدہ ہے تفسیر میں کثیر میں مرقوم ہے **هذا وعد من اللہ نعلی**
فمن عمل صالحا و هو العمل المناہی لکتاب اللہ و سنہ نہ کہ سے اللہ علیہ السلام

من ذکر اوائلی من ہے آدم و قلبہ مو من اللہ و رسوله وان هذا العمل المأمور بہ
متنوع من عند اللہ ان اللہ جود طیبہ فی الدنیا وان یجزيہ باحسن ما عملہ
فی الدنیا والاخرۃ۔ انتہی۔ اور جب کا وعدہ ہوتا ہے وہ چیز وعدہ کے بعد پائی جاتی ہے۔ دوم۔ تراجم ثلثہ سحر
استقبال معلوم ہوتا ہے۔ لفظ شاہ ولی اللہ ہے اس کا یہ ہے کہ عمل نیک کرو مرد و باشندہ یازن و اہل اسلام ان
است ہر نیز زندہ کمنش نیز کافی پاک۔ لفظ شاہ فریم الدین صاحب کا یہ ہے جو کوئی کرے اچھا ضرور
ہے یا محروم ہو اور وہ ہوا آمدن والا بس اللہ روز کرے تم اسکو بزرگی بکینہ۔ عبارت شاہ عبدالقادر
صاحب کی یہ ہے جس کے کیا نیک کام مرد و یا عورت ہوا وہ بقیہ ہے تو اسکو ہم جلاؤنگو اسکا بھی
زندگی **قول**۔ جو تہی آیت یہ ہو و لنصرف اللہ من بصرہ ان اللہ نفوی عزیز **اقول** یہاں استقبال
مراد ہے مجبور۔ اول یہ کہ یہ وعدہ ہاجرین و انصار سے ہے دال الیضا وی وقد اخذنا وعدہ کا بیان
سلط المہاجرین دال انصار علی صنادید العرب و کاسر العجم و قبا صر قہم و اور قہم ارضہ
و دبار قہم اسمی۔ اور جب کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہے۔ دوم۔ جبکہ تراجم
نایت میں استقبال مخرج ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی ہے والبتہ نصر خواہد ادا خدا کے را
کہ نصر نصرت دین و سے کند۔ لفظ شاہ فریم الدین صاحب کا یہ ہے اور اللہ مدد دے گا اللہ اس کو کہ مدد
ریتا ہے اس کو۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہے اور اللہ مقرر کرے گا اس کی جو مدد کرے گا اسکی
قول۔ پانچویں آیت یہ ہے والذین امنوا و عملوا الصالحات ان دخلتمہم فی الصالحین
اقول یہاں بھی استقبال مراد ہے بدو وجہ اول یہ کہ یہ وعدہ ہے اور جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ
وقت و عہد کی منتظر نہیں ہوتی بے حد کو پائی جاتی ہے۔ دوم تراجم ثلثہ اسپر دال ہیں۔ عبارت شاہ
ولی اللہ صاحب کی یہ ہے و انما انک ایمان اور مدد کا واسطہ شایستہ کرند۔ امتہ در آیم ایشاں را در زمرہ شایستگان
لفظ شاہ فریم الدین صاحب کا یہ ہے اور وہ لوگ کہ ایمان لائے اور کام کئے اچھے البتہ داخل کریں گے ہم ان کو
پچھلے لوگوں کے۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہے اور جو لوگ ایمان لائے اور پہلے کام کئے ہم ان کو
داخل کریں گے نیک لوگوں میں آپ کا مخدوم و حبيب لازم آوے کہ یہ بیان ہو عادت کا بلکہ یہ تو وعدہ ہے۔
قول۔ اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون قبلہ کے داخل ہونے سے خواہ خواہ اور ہر ایک جگہ
خاص طور پر استقبال کے معنی ہی ہوا کرتے ہیں۔ **اقول** بالامعلوم ہوا کہ آپ نے جتنی آیتیں ذکر کی ہیں

سب میں مراد صرف معنی مستقبل ہیں نہ حال اور نہ استمرار **قوله** اور آپ کو معلوم ہے کہ تمام تفسیریں قدیم و جدیدیں عرب کے رہنے والے ہی داخل ہیں لیومنین کے لفظ کے حال کے معنی ہی کرتے ہیں **اقول** ان لوگوں کے کلام میں کہیں نہ صحیح حال کی نہیں ہو تھیں ہے کہ ان کی مراد استقبال ہو جیسا کہ آپ خود اوپر لکھ چکے ہیں۔ کیا استقبال کی طور پر دوسرے معنی ہی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہ ہی تو خالص استقبال ہی ہے۔ اگر کوئی شبہ کرے کہ پھر اس دوسرے معنی کا رد قاعدہ مقررہ مخافہ کے موافق کیسے ہو گا تو جواب یہ ہے کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقررہ کی بنا پر الغتہ رد ہونے کے گا۔ بلکہ اس کا رد منوط ہو گا۔ امر آخر چرچہ کا ذکر اوپر ہو چکا ہے یہ کہ اس صورت میں کلام الہی اعلیٰ درجہ بلاغت سے نازل ہوا جانا ہے ذلتاً مل فائزہ احدی بالتامل۔ **قوله** اور آپ نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے جو کہا ہے کہ نزول عیسیٰ ہو گا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہو گا جو اس کو نزول کے بعد اس پر ایمان نہیں لائے گا۔ یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں الی **قوله** اور پھر اس قول کو ماسخن فیہ سے تعلق کیا ہے **اقول** اس مقام پر آپ نے میرے کلام کو غور سے ملاحظہ نہیں فرمایا۔ میرا مطلب وہ نہیں ہے جو آپ سمجھ رہے ہیں میرا مطلب تو عبارت ابن کثیر کی نقل سے صرف اس قدر ہے کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کئے ہیں اس طرف ایک جماعت سلف میں ہو گئی ہے اور یہ امر میری تحریر میں مصرح ہے۔ چنداں غور کا یہی محتاج نہیں ہے **قوله** واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جو ازالہ ادا نام میں آیت موصوفہ بالا کے ان معنوں پر مدار دہتے ہیں جو آپ کرنے میں اُٹھا نہیں سکی بلکہ دیکھ عذرات سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کر دیا **اقول** میرے اولہ کا تو یہی ہونا ہی ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے **قوله** آپ کے نون ثقیلہ کا حال تو معلوم ہو چکا **اقول** آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا وہ سب ہزار منبتا ہو گیا۔ **قوله** اور لیومنین کے لفظ کی تفسیر پر مستور قیام رہی۔ **اقول** جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ نون مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دینا ہے تو اب تفسیر کہاں قیام رہی۔ **قوله** اب فرض کیطہ پر اگر آیت کے یہ معنی لئے جا دیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے۔ سب مسلمان ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ابوما لک سے آپ نے روایت کیا ہے تو مجھے بہرانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں **اقول** آپ نے اس معنی کی تقریر میں جو میرے نزدیک متعین ہیں تھوڑی سی خطا کی ہے۔ آیت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کے

نہر کے پتے جتنے دراصل کتاب ہونگے سب لمان ہو جائینگے۔ مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ
 مسیحؑ کے بعد اور اس کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اس وقت کے اہل کتاب
 سب مسلمان ہو جائیں گے اور ابوالک کے کلام کا بھی یہی مطلب ہی ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔
قولہ انیسلم کہیے ہیں الی قولہ تو پھر اس لفظ کے لئے سی فائدہ کیا ہے **اقول** حضرت میں
 اس ہنظام پر ہی آپ نے میرے مطلب پر مطلق غور نہیں کیا اس لئے میں بھراس کی تقریر کا اعادہ
 کرتا ہوں امید ہے کہ اگر آپ توجہ فرمائیں گے تو سمجھ میں آجائے گا اور تسلیم بھی کر لیجئے گا۔ حاصل میری
 کلام کا یہ ہے کہ آپ کے اعتراض کا جواب بدو طور ہے اول یہ کہ آیت سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہے
 کہ مسیح کے نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آئینگے بلکہ یہ کہ بعد نزول مسیحؑ اور قبل موت مسیح
 ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اس زمانہ میں سب اہل کتاب ایمان لے آئینگے۔ پس احادیث صحیحہ اس
 کی منافی نہ ہوئیں کیونکہ جو کفار مسیح کے دم سے مرنے والے ہوں گے وہ پہلے مریں گے باقائدہ سب ایمان
 لے آئینگے ورنہ یہ کہ مراد ایمان سی نفس ہونہ ایمان شرعی اس تفسیر پر بھی احادیث صحیحہ آیت کے
 اس حق کی معارض نہیں ہوتی ہیں الحاصل مقصود دفع تعارض ہے جو آپ نے آیت کے معنی اور احادیث
 میں ہمارا فرمایا ہے اب علوم میں یہاں سے کہاں چلے گئے غور کر کے جواب لکھا کیجئے۔ اب یہ انصاف
 سے غور کر کے فرمائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ آل کا لفظ تو ابسا کا مل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر
 ایک فرد ہی باہر بجا دے۔ تو یہ لفظ بیکار اور غیر مؤثر نظر آتا ہے کیسا بے محل ہے۔ کیونکہ جس زمانہ کے لئے
 یہ حصر کیا گیا ہے اس کی نسبت بوجہ حصر ہے اور ابسا ہی یہ فرمانا کہ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے
 زمانہ قبل از نزول کو باہر کیا۔ پھر اب زمانہ بعد از نزول میں ہی اس کا بوجہ اور اثر ہونے سے انکار کیا تو پھر اس
 لفظ کے لئے سی فائدہ ہی کیا تھا محض بے موقع ہے کیونکہ خاک کرنے از خود زمانہ قبل از نزول کو باہر
 نہیں رکھا اور نہ زمانہ بعد از نزول میں پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا بلکہ یہ تو مقتضیٰ نون ثقیلہ و لفظ بعد
 مونہ کا ہی جو کلام آہی میں واقع ہوا ہے۔ اور ایسا ہی آپ کا یہ فرمانا کہ اب اگر ان کفار کو جو کفر پر مہر گئے
 مومن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین کھتی ہیں تو اس دعوے پر آپ کے پاس دلیل کیا ہے۔
 محض بے ربط ہے کیونکہ خاکسار اس مقام پر نہ دے گی ان کے ایمان کا ہے اور نہ معنی اس امر کا ہے کہ مراد ایمان
 سی یقین ہی مقصود اس مقام پر صرف نفع تناقض ہی جو آپ نے ایمان آیت و احادیث کے سمجھا ہے اس امر

کے فیصلہ کے لئے خاکسار آپ کے دو متضاد خاص حکیم دارالمدین صاحب اور مولوی سید محمد احسن صاحب
 امر وی کہ حکم تسلیم کرتا ہوں کہ آپ میری اس کلام کا مطلب بالکل نہیں سمجھتے **قوله** یا حضرت آپ ان آیتوں
 پر متوجہ ہوں الی **قوله** اب دیکھو کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے وقت تک
 دونوں فرقے متبعین اور کھار باقی رہیں گے۔ **اقول** اس میں کلام ہی موجود اول یہ کہ آیت دان
 من اهل الکتاب میں صاف وعدہ ہے کہ قیامت تک موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سب اہل کتاب اب مہین
 ہو جائیں گے پس یہ آیت مخصوص ہے آیت وجاعل الذین امنوا فوق الذین کفروا الی يوم القیامۃ
 کے دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریک پروردہ یا ایسے کچھ نہیں قیامت قائم ہو سکتی ہیں
 معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص بعض ہے **قوله** پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ وامنوا بما صعدنا من الذین
 وامنوا بما نزلنا من السماء۔ اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت کے پہلے ہی ایک فرقہ ان دونوں میں سے
 نابود ہو جائے تو پھر وہ اور کون کر قائم رہے گی **اقول** یہ آیت بھی عام مخصوص بعض ہے مخصوص
 اس کی آیت دان من اهل الکتاب ہے **قوله** دوسری آیت اپنے پیش کی ہے کہ تکلم الناس
 فی الہد وکھلا۔ **اقول** کہل کے معنی میں نے الواقع اہل نسبت نے اختلاف کیا ہے۔ اسی
 واسطے اس آیت کو قطعیۃ الدلالت لانا تھا نہیں کہا گیا بلکہ قطعیۃ الدلالت لانا تھا کہا گیا یعنی
 بالتمام آیت دان من اهل الکتاب جو قطعیۃ الدلالت ہے یہ بھی قطعی ہے ورجائی ہے اور اپنے جو شبہ
 دان من اهل الکتاب کے قطعیۃ الدلالت ہونے پر کیا ہے وہ بالکل مرتفع ہو گیا **قوله** صحیح بخاری
 میں دیکھئے جو بعد کتاب اللہ اس الکتاب ہے اس میں کہل کے معنی میں اس مصبوط کے ہیں **اقول** بخاری
 بخاری یہ ہے وقال عجاہد الکمل الخ لہذا منعتہ آپ پر واجب ہے کہ یہ امر ثابت ہے کہ اس
 سے جان مصبوط کسطرح سمجھا جاتا ہے **قوله** حضرت اس را فعلک الی میں برفع کا وعدہ دیا گیا
 ہے یہ وہی وعدہ تھا جو آیت بل دفعہ اللہ میں پورا کیا گیا۔ **اقول** مسلم ہے کہ آیت الی متوفیک
 ورا فعلک میں جو وعدہ تھا وہ آیت بل دفعہ اللہ میں پورا کیا گیا۔ لیکن الی متوفیک میں موت
 مراد ہونا غیر مسلم ہے جبکہ اس کی تفسیر تفسیر اول میں لکھ چکا ہوں اور آپ نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا
قوله نزل مسیح موعود کو کس کو انکار ہے **اقول** آپ کو نزول عیسیٰ ابن مریم سے انکار ہے اور
 حالانکہ تفسیر اول میں لکھا گیا ہے کہ حدیث میں لفظ ابن مریم کے معنی حنیف بن عبد مناف ہیں اور یہ ہے موجود۔

اور صارف یہاں کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ آپ نے اس کا کچھ جواب نہ دیا **قوله** اور ہم ابو ہریرہ حجت کے لائق نہیں **اقول** ہم ابو ہریرہ کو میں حجت نہیں کہتا ہوں استدلال تو لفظ ابن مریم سے ہے جو حدیث میں لائق ہے **قوله** یہ حدیث مرسل ہے۔ پھر کہہ دیکر قطعۃ الدلائل ہوگی **اقول** اس حدیث کو قطعۃ الدلائل نہیں کہا گیا ہے صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے **قوله** یہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل ہے جو حضرت مسیح کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے **اقول** آپ وہ حدیث صحیح مرفوع متصل بیاں فرمائیے تاکہ اُس میں نظر کی جاوے اور مخالفت تعلیم قرآن غیر مسلم ہے ومن یدعی فعلیہ الیمان واخر دعویٰنا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد والہ واصحابہ اجمعین۔

محمد بشیر عفی عنہ تاریخ ۲۵۔ اکتوبر ۱۸۹۱ء

حضرت اقدس مزارع

نمبر ۲۔

بسمک ونصل

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

الحمد للہ رب العلمین الرحمن الرحیم ملک يوم الدين اياک نعبد و اياک نستعین اهلنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین آمین
ابعد واضح ہو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے اپنے جواب الجواب میں باوجود اس کے کہ اپنی ذمہ باریثوت حیات مسیح علیہ السلام قبول فرما چکے تھے۔ پھر اس عاجز کو مخاطب کر کے فرمایا ہے کہ وفات ابن مریم علیہ السلام کا باریثوت آپ کے ذمہ ہی کیونکہ آپ کی طرف سے مستقل دعوئے ہے کہ حضرت مسیح وفات پا چکے اور اصل امر آپ کے اہام میں ہی ٹھہرایا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے اور اگر آپ کے ذمہ باریثوت نہیں تھا تو یہ عبت کام آپ نے بھوں کیا کہ توضیح مرام دارالادامہ میں دلائل وفات مسیح بہ بسط تمام بیان کئے۔

میں کہتا ہوں کہ اس بات کو اوس نے استدلال کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ باریثوت کسی امر متنازعہ قبہ کی نسبت اس فیرق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور سے ایک مقام میں اقرار

کر کے پہلے دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کردہ کا انکار کر دیتا ہے سو وہ اپنے پہلے اقرار سے ہی پکڑا جاتا ہے اور اس مواخذہ کی لائق ٹھہر جاتا ہے کہ جس امر کو وہ کسی دوسری صورت یا دوسرے وقت اور مقام میں آپ ہی مانتا اور قبول کرتا تھا اب اس امر کیوں انکار کر کے ایک مستحدث اور نئے دعوے کی طرف رجوع کر گیا ہے سو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی کا لفظ اُس شخص پر لاجا تا ہے جو اپنے پہلے اقرار سے منحرف ہو کر ایک نئے اور جدید امر کا دعوے کرتا ہے اور اسی وجہ سے باریثوث اُس پر ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنے منہ کے اقرار سے ہی اپنی حجت دعوے کا قائل ہوتا ہے لیکن اُس نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہوا ہوتا ہے کہ یہ دعوے اُس کا نیا ہے اور اس کے اس قدیم اقرار سے قطعاً مخالف ہے جس پر اب بھی اس کو انکار نہیں۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی کسی عدالت میں دعوے کرتا ہے کہ میں نے فلاں شخص سے ہزار روپیہ قرضہ لینا ہے اور خود اس بات کا اقرار کر دیتا ہے کہ فلاں تاریخ میں نے اُس کو بطور قرضہ روپیہ دیا تھا اور اُس تاریخ سے پہلے میرا اس سے کچھ واسطہ نہیں تھا اور یہ میرا دعوے نیا ہے جو فلاں تاریخ سے پیدا ہوا سو اسی وجہ سے وہ مدعی کہلاتا ہے اور ثبوت اس کے ذمہ ہوتا ہے کہ وہ بعد اس اقرار کے کہ فلاں تاریخ سے پہلے فلاں شخص میرا قرضدار نہیں تھا پھر مخالف اپنے اس پہلے بیان کے یہ دعوے کرتا ہے کہ فلاں تاریخ سے وہ میرا قرضدار ہے پس اس سے عدالت اسی وجہ سے ثبوت مانگتی ہے کہ وہ اپنے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتا ہے اور اس کے دعوے میں ایک جدت ہے جس کا وہ آپ ہی قائل ہے کیونکہ وہ خود قبول کر چکا ہے کہ ایک ماہ ایسا بھی گذرا ہے جب کہ وہ شخص جس کو اب مقرض ٹھہرایا گیا ہے مقرض نہیں تھا سو اس اقرار کے بعد انکار کر کے وہ اپنی گردن بہ آپ باریثوث لے لیتا ہے غرض واقعی اور حقیقی طور پر اسی شخص کو مدعی کہتے ہیں جو ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر اسی بات کا انکار کرتا ہے اور باریثوث اس پر اسی وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ اپنے پہلے اقرار کی وجہ سے پکڑا جاتا ہے تمام عدالتیں اسی اصول محکم کو پکڑ کر مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز کرتے ہیں اگر یہ اصول مدنظر نہ ہو تو ایسا حاکم اندھے کی طرح ہوگا اور اس کو معلوم نہیں ہوگا کہ واقعی طور پر مدعی کون ہے اور مدعا علیہ کون جسلاصہ کلام یہ کہ مدعی ہونے کی فلا سنی یہی ہے جو ہم نے اس جگہ بیان کر دی ہے اور ظاہر ہے کہ باریثوث اُسی پر ہوگا جو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی ہو لیکن ایسی حالت کہنا ہو کہ ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں برخلاف اُس اقرار کے بیان کرے

اب اس معیار کو نظر کے سامنے رکھ کر ہر ایک منصف دیکھ لے کہ کیا واقعی طور پر حضرت مسیح ابن مریم کی وفات کے بارے میں اس عاجز کا نام مدعی رکھنا چاہیے۔ با حضرت مولوی محمد بشیر صاحب مدعو ان کے ہم خیال مولوی سید محمد زید حسیں صاحب وغیرہ حیاتِ حسیٰ میں مسیح ابن مریم کے بارے میں مدعی ٹھہرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جو ہم مدعی کی تعریف ابھی بیان کر چکے ہیں یعنی یہ کہ حقیقی اور واقعی مدعی کبھی ایسی حالت کا یا ناجائز ضروری ہے کہ ایک صورت میں ایک بات کا مدعی وجہ بصیرت ہمیشہ کے لئے قرار کر کے پھر دوسری صورت میں اسی بات کا انکار کرے۔ یہ تعریف میرے پرصادق نہیں آسکتی کیونکہ میرا بیان تو اس طرز پر نہیں کہ پہلے میں حضرت مسیح ابن مریم کی یہ غیر طبعی حیات قبول کیے پھر اس سے انکار کر دیتا ہوں تا جو جدتِ دعوے اور مخالفتِ پہلے اقرار کے باریک بینی سے مدعی کی ہونے کی یہ تعریف حضرت مولوی محمد بشیر صاحب اور ان کے گروہ پرصادق آتی ہے۔ کیونکہ پہلے ان کو اب تک اس بات کا اقرار ہے کہ یہ حیاتِ مسیح کی جسکی نسبت دعوے ہیں ایک یو طبعی حیات ہے جو اللہ تعالیٰ کے عام قانون قدرت اور دائمی سنت اللہ سے مغائر و مخالف پڑی ہوئی ہے اور نہ صرف سنت اللہ کے مخالف بلکہ نصوصِ صریحہِ قطعہ قرآن کے بھی مخالف ہے کیونکہ قرآن کریم نے جو عام طور پر انسان کی بنیاد بنا رکھی ہے ہستی کے بارے میں ہدایت فرمائی ہے وہ یہی ہے جو انسان اسکی طبعی حیات کی حد کے اندر مرجعاً ہے اور اگر جوانی اور درمیانی حالت میں نہیں تو اردائے عمر تک پہنچ کر اس کا خاتمہ ہوتا ہے اور زمانہ اُس پر اثر کرتے اور انواع اقسام کے تغیرات اس پر وارد کر کے ارذلِ عمر تک اُسکو پہنچاتا ہے یا وہ شخص پہلے ہی مرجعاً ہے اس اقرار کے بعد مولوی صاحب موصوف اور ان کے گروہ کا یہ بیان ہے کہ مسیح ابن مریم جو انسان تھا اور انسانوں میں بالکم و بیش داخل تھا اب تک نہیں مرا بلکہ صدیوں سے زندہ چلا آتا ہے بڑا ہی نہیں ہوا اور نہ ارذلِ عمر تک پہنچا اور نہ زمانہ نے کچھ بھی اُس پر اثر کیا سو مولوی صاحب موصوف نے پہلے جس بات کا اقرار کیا تھا اسی بات کا پھر انکار کر دیا۔ اس لئے حسبِ قاعدہ متذکرہ بالا حقیقی اور واقعی طور پر وہ مدعی ٹھہر گئے۔ کیونکہ میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقی اور واقعی طور پر مدعی اس شخص کو کہا جاتا ہے کہ کسی امر کی نسبت ایک صورت میں اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں اسی امر کا انکار کر دیوے۔ کیا مولوی صاحب فقہ کے قوانین پر نظر ڈال کر یا دینی عدالتوں کے مقدمات پر نگاہ کر کے کوئی نظیر پیش کر سکتے ہیں کہ کسی شخص کو حقیقی طور پر مدعی تو کہا جائے۔ مگر وہ اس تعریف سے باہر ہو۔ اور اگر اس عاجز نے مسیح ابن

میریم کی وفات پر دلائل کچھ ہیں یا اس کی وفات کی نسبت اپنا الہام بیان کیا ہے تو اس کو حقیقی طور پر مدعی ہونے سے کیا تعلق ہے۔ وہ تمام دلائل تو محض بطریق تنزل کچھ گئے جیسے ایک مدعا علیہ کسی مدعی کا افترا ظاہر کرنے کے لئے کسی عدالت میں ایسی سند پیش کر دیوے جس سے اور بھی اس مدعی کی پردہ در کی ہو تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا۔ کہ حقیقت اُس پر وہ تمام ثبوت پیش کرنا واجب ہو گیا۔ جو ایک واقعی اور حقیقی مدعی پر واجب ہوتا ہے افسوس ہے کہ مولوی صاحب نے اس سلسلہ شناخت مدعی و مدعا علیہ پر نظر غور نہیں کیا۔ حالانکہ یہ ایک اہم مسئلہ ہے جو فاضلوں اور حکام اور علماؤں کو دہوکوں اور غرغروں سے بچاتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعوے تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعۃ الدلائل سے پیش کریں گے۔ لیکن بحث کے وقت اس دعوے سے نو میدی پیدا ہو گئی اس لئے اب اس طرف رخ کرنا چاہئے ہیں کہ دراصل مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔ لہذا مولوی صاحب کو یاد رہے کہ جیسا کہ میں ابھی بیان کر چکا ہوں حقیقی اور واقعی طریق عدالت یہی ہے کہ جو شخص حیات غیر طبعی مسیح ابن مریم کا مدعی ہے اسی پر واجب ہے کہ وہ آیات قطعۃ الدلائل اور احادیث صحیحہ مرفوعہ سے حضرت مسیح کی حیات جسمانی ثابت کرے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو یہ اول دلیل ہوگی کہ مسیح فوت ہو گیا بلاشبہ قوانین عدالت کے رو سے حقیقی اور واقعی طور پر آپٹعی ہیں کیونکہ طبعی اور سلم امر کو چھوڑ کر ایک ایسا عقیدہ آپ نے اختیار کیا ہے جس کا ماننا اور قبول کرنا محتاج دلیل ہے۔ لیکن کسی انسان کا اپنی عمر طبعی تک مرجانا۔ اور صد ہا برس تک زندہ نہ رہنا محتاج دلیل نہیں بلکہ اُس کے مرنے پر قانون قدرت اور سنت اللہ خود محکم دلیل ہے۔ غور فرمادین کہ اگر مثلاً کسی منفقہ و الخیر کا اٹھارہ سو برس تک خبر نہ ملے کہ وہ مرا ہے یا نہیں تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا کہ وہ اب تک زندہ ہے اور کیا شریعت غرضاً محمدیہ کسی تنازع کے وقت اس کی نسبت وہی احکام صادر کرے گی جو ایک زندہ کی نسبت صادر کرنے چاہئے۔ بینوا۔ توجروا۔

پھر اس کے بعد آپ نے نصوص صریحہ بئینہ قرآن اور حدیث سے نو مید ہو کر دوبارہ آیت لیونٹن کے نون ثقیلہ پر زور مارا ہے اور ہم مفسرین اور صحابہ اور تابعین سے نفرد اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کیوجہ سے اس بات پر زور دیا ہے کہ یہ آیت بوجہ نون ثقیلہ کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہے جس کے فقط یہی ایک معنی ہو سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد کسی خاص زمانہ کے لوگ سب کے

سب ان پیر ایمان لے آئینگے اور ان معنوں پر منظور دینے کے وقت آپ نے اپنی اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پانچکی تھی جو قال العدا و قال الرسول سی باہر نہیں جائینگے اور نہ ان بزرگوں کی عزت اور مرتبت کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ سے بہتر جاننے والے تھے۔ صرف اور نحو ایک ایسا علم ہے جسکو ہمیشہ اہل زبان کے محاورات اور بول چال کے تالیق کرنا چاہیے اور اہل زبان کی مخالفانہ شہادت ایک دم میں نحو و صرف کے بنادٹی قاعدہ کو رد کر دیتی ہے ہمارے پر اعداد و رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا ہمبر قرار دیدیں۔ کہ باوجودیکہ ہم پر کافی اور کامل طور پر کسی آیت کے معنے کھل جائیں اور اس سبب کا بروینین اہل زبان کی شہادت ملجائے نہ پھر بھی ہم اس قاعدہ یا نحو کو ترک نہ کریں اس بدعت کے الزام کی ہمیں حاجت کیا ہے۔ کیا ہمارے لئے کافی نہیں کہ اعداد و رسول اور صحابہ کرام ایک صحیح معنے ہمو بتلا دیں۔ نحو اور صرف کے قواعد اطرا و بعد الوقوع ہے اور یہ ہمارا مذہب نہیں کہ یہ لوگ اپنے قواعد تراشی میں ہلکی غلطی سے معصوم ہیں۔ اور ان کی نظر میں ان گہرے محاورات کلام الہی پر پہونچ گئی ہیں جس سے آگے تلاش اور تتبع کا دروازہ بند ہے میں جانتا ہوں کہ اب بھی انکو معصوم نہیں سمجھو ہونگے۔ آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان لسا حرا ان ہی آیت موجود ہے۔ لیکن کیا آپ نظیر کی طور پر کوئی قول عرب قدیم کا پیش کر سکتے ہیں جس میں بجائے ان ہذین کے ان ہذا لکھا ہو۔ کسی نحوی نے آج تک یہ دعوے بھی نہیں کیا کہ ہم قواعد صرف و نحو کو ایسے کمال تک پہونچا چکے ہیں۔ کہ اب کوئی بنا امر پیش آیا یا ہماری نخب میں کسی قسم کا نقص نہ لگنا غیر ممکن ہے۔ غرض التزام قواعد مختصر صرف نحو کا بیج شرعیہ میں سے نہیں۔ یہ علم محض از قبیل اطرا و بعد الوقوع ہے اور ان لوگوں کی معصومیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں مل سکتی۔ خواص علم لغت ایک دریا یا پیرا کنار ہے افسوس کہ ہماری صرف و نحو کے قواعد مرتب کرنے والوں نے بہت جلد ہمت ہار دی اور جیسا کہ حق نقیشت کا تھا بجا نہیں لائے۔ اگر بھی انہوں نے ارادہ نہیں کیا اور نہ کر سکے کہ ایک گہری اور عمیق نظر سے قرآنی وسیع المفہوم الفاظ کو پیش نظر رکھ کر قواعد نامہ کامل مرتب کریں اور یوں ہی نام تمام اس بے کام کو چھوڑ گئے ہمارے ایمان کا تقاضا یہ ہونا چاہیے کہ ہم کسی طرح قرآن کریم کو ان کا تابع نہ ٹھہرا دیں بلکہ جیسے جیسے خواص وسیع المفہوم قرآن کریم کے الفاظ کے کہلنے چاہیں اسی کے مطابق اپنے پورانی اور نام تمام نحو کو بھی درست کر لیں یہ بھی یاد رکھئے کہ لایق ہے کہ ہر ایک زبان ہمیشہ گردش میں رہتی ہے اور گردش میں رہے گی۔ جو شخص اب

ملک عرب میں جا کر مشاہدہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ کس قدر پہلی زبانوں سے اب عربی زبان میں فرق آگیا ہے یہاں تک کہ فعل تک جگہ آگد بولا جاتا ہے ایسا ہی کئی محاورات بدل گئے ہیں۔ اب معلوم نہیں کہ جس زمانہ میں صرف و نحو کی قواعد مرتب کرنے کے لئے توجہ کی گئی وہ زمانہ کس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے فرق کر گیا تھا اور کیا کچھ محاورات میں تبدل واقع ہو گیا تھا۔ نحوی اور صرفی اس بات کے بھی توفائل ہیں کہ باوجود ترتیب قواعد کے ایک حصہ کثیر خلاف قیاس الفاظ اور خلاف قیاس ترتیب الفاظ کا بھی ہے جسکی حد ابھی غیر معلوم ہے جو ابھی تک کسی قاعدہ کے نیچے نہیں آسکا۔ غرض یہ صرف اور نحو جو ہمارے ہاتھ میں ہے صرف بچوں کو ایک موٹی قواعد سکھلانے کے لئے ہے اس کو ایک رہبر معصوم تصور کر لینا اور غلطی سے پاک سمجھنا انھیں لوگوں کا کام ہے جو بخیر امداد اور رسول کے کسی اور کو بھی معصوم قرار دیتے ہیں امداد جل شانہ نے ہمیں یہ فرمایا ہے خان نماز عظمیٰ شیخ فردوس الی اللہ والہ رسول یعنی اگر تم کسی بات میں تنازع کرو تو اس امر کا فیصلہ اللہ اور رسول کی طرف رد کرو۔ اور صرف امداد اور رسول کو حکم بناؤ نہ کسی اور کو اب یہ کیونکر ہو سکے کہ ناقض العلم صرفیوں اور نحویوں کو امداد اور رسول کو چھوڑ کر اپنا حکم بنایا جائے کیا اس پر کوئی دلیل ہے۔ تعجب کہ تتبع سنت کہلا کر کسی اور کی طرف بوجہ چشمہ طیبہ مطہرۃ اللہ رسول کے رجوع کریں آپ کو یاد رہے کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے پاک ہیں۔ باہمہ وجہ متمم و مکمل ہیں۔ اگر آپ کا یہ مذہب ہے تو اس مذہب کی تائید میں تو کوئی ایت قرآن کریم پسین کیجئے یا کوئی حدیث صحیح دہلائیے ورنہ آپ کی یہ بحث بے مصرف فضول خیال ہے حجت شرعی نہیں میں ثابت کرتا ہوں کہ اگر نے الحقیقت نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ نون ثقیدہ سے مضارع خالص مستقبل کے معنوں میں آجاتا ہے اور یہی کسی مقام اور کسی صورت میں اس کے برخلاف نہیں ہوتا تو انھوں نے سخت غلطی کی ہے قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کر رہا ہے اور اکابر صحابہ اُس پر شہادت دے رہے ہیں حضرت انسانوں کی اور کوششوں کی طرح نحویوں کی کوششیں بھی خطا سے خالی نہیں آپ حدیث اور قرآن کو چھوڑ کر کس جھگڑے میں پڑ گئے۔ اور اس خیال خام کی نحوست سے آپ کو تمام اکابر کی نسبت غلطی کرنی پڑی کہ وہ سب تفسیر ایت لیونتن بہ بن غلطی کرتے ہیں ابھی میں انشاء اللہ القدر آپ پر ثابت کروں گا کہ آیت لیونتن بہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعاً درست ہٹ سکتی ہے کہ ان سب نروگوں کی قطعاً الجہالت ہونے پر فتوے لکھا جائے اور نعوذ باللہ بنی معصوم

کو بھی اُن ہمراہ کر دیا جائے ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں تطہیت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے اور کوئی تقویٰ شعار علماء میں سے اس تطہیت کے دعوے میں آپ کے ساتھ شریک نہیں ہوگا اور کیونکہ شریک ہو۔ شریک تو تب ہو کہ بہت سی بزرگوں اور صحابہ کو جاہل قرار دے اور بی صلعم پر بھی عقراضر کرے۔ سبحانہ هذا بختان عظیم۔

اب بس آپ پر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے قطعیۃ الدلالت قرار دیا ہے یا کچھ اور ہی معنی لکھے ہیں۔ رسول صرح ہو کہ کتاب ص ۱۹۹۔ میں ایونٹنہ کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے۔ حلا۔ قسمیۃ و افعة صفت لموصوف محذوف بعد و ا من اهل الكتب احدا لا یؤمنن بہ قبل موتہ عیسیٰ و یا نہ عبد اللہ و رسولان یعنی اذا عاين قبل ان نزول روحه حين لا ينفع ايمانه لا تقطع وقت التكليف وعن شهر بن حوشب قال في الحجاج اية ما تراهما الا تخالفا في نفسي شئ منها يعني هذه الآية اني اضرب عني الاسير من اليهود والنصارى فلا اسمع منه ذلك فقلت ان اليهودي اذا حضر الموت ضربت الملائكة دبره ووجهه وقالوا باعدوا الله انك عيسى نيا فكدت به فيقول آمنت انه عبد بني و تقول للنصارى انك عيسى بينا مر عمت انه الله و ابن الله فبومن انه عبد الله و رسول و عن ابن عباس انه فسره كذلك فقال له عكرمة فان انا رجل فضرب عنقه۔ قال لا تخرج نفسه حتى يقر بك بها شعبة قال عكرمة وان خرم فوق بيت اد احرق اداكاه سبع قال يسكلم بها في الهواء و لا تخرج روحه حتى بومن به و قد دل عليه مراعاة الی الا یؤمنن بہ قبل موتہ و یضم النون علی معنی وان فهم احدا لا یؤمنون قبل موقعہ۔ و قبل الضمیر ان لعیسیٰ یعنی و لا فهم احدا لا یؤمنن یعنی قبل موت عیسیٰ اهل الكتب الذين یكونون في زمان نزوله و انه نزل في اخر الزمان فلا یبقی احد من اهل الكتب الا یومن به حتى تكون حالة واحدة و هی ملة الاسلام و قبل الضمیر فی به رجوع الی الله فعلى و قبل الی المحمل صلی الله علیه و سلم ترجمہ یعنی ایونٹنہ یہ جملہ قسمیہ ہے اور آیت موصوف محذوف کے لئے صفت ہے اور محذوف کو ملانے کے ساتھ اصل عبارت یوں ہو کہ کُلُّ اهل کتاب میں سے نہی جو اسی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور نیز اس بات پر ایمان لاوے کہ وہ اللہ کا رسول اور اس کا بندہ ہے۔ یعنی جہت نہت جاں کنڈ

کا وقت ہو جب کہ ایمان بوجہ انقطاع وقت تکلیف کے کچھ نفع نہیں دیتا۔ اور شہر بن حوشب سے روایت ہو کہ مجھے حجاج نے کہا کہ ایک آیت ہو کہ جب کبھی مینے اُسکو پڑھا۔ تو اُس کی نسبت میرے دل میں ایک خلیجان گذر ایسے ہی آیت اور خلیجان یہ ہے کہ مجھے کتابی اسیر قتل کرنے کے لئے دیا جاتا ہے اور میں یہودیانصارے کی گردن مارتا ہوں اور میں اُس کے مرنے کے وقت یہ نہیں سنتا کہ میں عیسیٰ پر ایمان لایا۔ ابن حوشب کہتا ہے کہ میں نے اس کو کہا کہ اصل بات یہ ہے کہ جب یہودیوں نے جان کنڈن کا وقت آتا ہے تو فرشتے اس کے منہ پر اوڑھتے مارتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے دشمن خدا تیرے پاس عیسیٰ بنی آیا اور تو نے اُس کی تکذیب کی پس وہ کہتا ہو کہ اب میں عیسیٰ پر ایمان لایا کہ وہ بندہ اور پیغمبر ہے اور نصرانی کو فرشتے کہتے ہیں کہ تیرے پاس عیسیٰ بنی آیا اور تو نے اُسکو خدا اور خدا کا بیٹا کہا تب وہ کہتا ہو کہ اب میں نے قبول کیا کہ وہ خدا کا بندہ اور رسول ہے اور ابن عباس سے روایت ہو کہ اس نے ایک موقع پر یہی تفسیر کی تب عکرمہ نے اس کو کہا کہ اگر ناگاہ کسی شخص کی گردن کاٹ دی جائے تو کسوقت اور کیونکر وہ عیسیٰ کی نبوت کا اقرار کرے گا تب ابن عباس نے کہا کہ اس کی اس وقت تک جان نہیں نکلیگی جب تک اس کی ہون پر کلمہ اقرار نبوت مسیح کا جاری نہ ہوئے پھر عکرمہ نے کہا کہ اگر وہ گھر کے چہت پر سے گرے یا جل جائے یا کوئی درندہ اُسکو کھا لیوے تو کیا پھر بھی اقرار نبوت عیسیٰ کا اُسکو موقع ملے گا تب ابن عباس نے جواب دیا کہ وہ گرتے گرتے ہو اس پر اقرار کر دے گا۔ اور جب تک یہ اقرار نہ کرے تب تک اُس کی جان نہیں نکلیگی اور اسی پر دلالت کرتی ہے قرأت الی بن کعب کی اَلْاِیْمَانُ بِہِ فَبَلَّ مَوْثِقُہُمْ بِضَمِّ النُّونِ یعنی دوسری قرأت میں سجائے قبل موتہ کے قبل مَوْثِقُہُمْ لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت موتہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے نہ حضرت عیسیٰ کی طرف۔ اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہو کہ دونوں ضمیریں بہ اور موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں جس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ عیسیٰ کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب اُنکی نبوت پر ایمان لے آئیں گے اور ایک قول یہ بھی ہو کہ ضمیر بہ کی امت تحالے کی طرف پھرتی ہے اور ایک قول یہ بھی ہو کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ضمیر بہ کی پھرتی ہے۔

پھر نو دی میں یہ عبارت لکھی ہے ذہب کثروں بل اکثرہن الے ان الضمیر فی ایۃ اَلْاِیْمَانُ بِہِ یعود الے اهل الکتاب ویؤید هذا ایضاً قرآۃ من قرأ قبل مَوْثِقُہُمْ یعنی بہت سے

لوگ بلکہ نہایت کثرت سے لوگ اسی طرف گئے ہیں کہ آیت الا یومنن بہ میں بہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے اور اسی کی موید قرأت قبل موہم ہے۔

پھر تفسیر دارک میں اسی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے والمعنی ما من الیہود والنصارے احد الا یومنن قبل موہم عیسیٰ ویاہ عبد اللہ ورسولہ وروی ان الضمیر بہ يرجع الی اللہ والی محمد صلی اللہ علیہ وسلم والضمیر الذالی الی الکتاب یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ایسا کوئی نہیں کہ جو اپنی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور اس کی رسالت اور عہد بت کو قبول نہ کرے اور یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر بہ کی اللہ کی طرف پھرتی ہے اور یہ بھی روایت ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے ایسا ہی بیضاوی میں زیر آیت لیونن بہ یہ تفسیر کی ہے والمعنی ما من الیہود والنصارے احد الا یومنن بان عیسیٰ عبد اللہ ورسولہ قبل ان یموت و یوید ذالک ان یری الا یومنن بہ قبل موہم و قبل الضمیر ان لعیسیٰ یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ایسا کوئی نہیں جو اپنی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے اور قبل موہم کی قرأت انہیں معنوں کی موید ہے اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہے کہ دونوں ضمیریں عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں۔ * اور تفسیر مظہری کے صفحہ ۳۱، اور ۳۲ میں زیر آیت موصوفی عیسیٰ لیونن بہ کے لکھا ہے۔ روی عن عمر مہ ان الضمیر فی بہ يرجع الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم و قبل راجعنا الی اللہ عز وجل والمال واحد فان الايمان بالله لا یعتد بالیوم من جمیع رسلہ والايمان بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم یتلزم الايمان بعیسیٰ علیہ السلام۔ قبل موہ۔ ای قبل موت ذالک الاحد من اهل الکتاب عند معاينة ملائكة العذاب عند الموت حين لا ینفعہ ایمانہ ہذا روایۃ علی بن طلحہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال نقبل کا بن عباس اریثتان خرمین فوق بیت قال بتکلم فی الهواء فقیل اریثتان ضرب عنقہ قال للحکم لسانہ والحق انہ لا یموت کتابے حق یومن باللہ عز وجل وحک لا شریک لہ وان محمد صلی اللہ علیہ وسلم عبدہ ورسولہ وان عیسیٰ عبد اللہ ورسولہ قیل یومن الکتابے فی حین من الاحیان ولو عند معاينة العذاب۔ وقال الضمیر ان لعیسیٰ والمعنی انہ اذا نزل من بہ اهل الکتاب اجمعون ولا یبقی احد الا یومنن بہ وهذا التأویل مروی عن الجاهلیۃ

لمن كونه مستفاداً من هذه الآية وتاويل الآية بالجامع الضمير الثاني الى عيسى منزه
انما هو زعم من ابي هريرة لا ليس ذلك في شئ من الاحاديث المرفوعة وكيف يصح
هذا التاويل مع ان كلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودين في زمن النبي صلى الله
عليه وسلم البتة سواء كان هذا الحكم خاصاً بهم ولا فان حقيقته الكلام للحال ولا وجه
لان يراد به فراق من اهل الكتاب بوجود حين نزول عيسى عليه السلام فالتاويل
الصحيح هو الاول وتأييد قرآن الى بن ثعلب اخبر ابن المنذر عن ابي هاشم وعرو قال
في مصنف ابي بن ثعلب وان من اهل الكتاب الا اليوم من به فصل موافقهم۔

ترجمہ عکرمہ سے روایت ہے آیت لیونن بہ میں۔ بہ کی تفسیر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم محیط
پھرتی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اللہ جل شانہ کی طرف راجع ہے اور مال واحد ہے کیونکہ ایمان باللہ
مقبول نہیں جب تک تمام رسولوں پر ایمان نہ لایا جائے اور محمد مصطفیٰ صلعم پر ایمان لانا عیسیٰ پر
ایمان لانے کو مستلزم ہے۔ اور قبل موتہ کی تفسیر ہے کہ ہر ایک کتابی اپنی موت سے پہلے عذاب کے
فرشتوں کے دیکھنے کے بعد رسول اللہ صلعم پر ایمان لائے گا جب کہ اس کو ایمان کچھ فائدہ نہیں
دے گا۔ یہ علی بن طلحہ کی روایت ابن عباس سے رضی اللہ عنہما۔ علی بن طلحہ کہتا ہے کہ ابن عباس
کو کہا گیا کہ اگر کوئی جہت پر سے گر پڑے تو بھر وہ کیونکر ایمان لائے گا ابن عباس نے جواب
دیا کہ وہ ہوا میں اس اقرار کو ادا کرے گا پھر پوچھا گیا کہ اگر کسی گردن ماری جا دے تو وہ کیونکر ایمان
لا دے گا تو ابن عباس نے کہا کہ اس وقت بھی اس کی زبان میں اقرار کے الفاظ جاری ہوتے ہیں
حاصل کلام یہ کہ کتابی نہیں مرے گا۔ جب تک اللہ جل شانہ۔ اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
اور عیسیٰ پر ایمان نہ لاوے۔ بعض کہتے ہیں کہ کتابی نے جہنم میں اجماع ایمان لائے گا۔ اگرچہ
عذاب کے معائنہ کیوقت ہو اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں ضمیمہ عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں۔ اور یہ معنی لیتے ہیں کہ
جب عیسیٰ نازل ہوگا تو تمام اہل مل اس پر ایمان لے آئیں گے اور کوئی منکر باقی نہیں رہے گا اور یہ تاویل
ابو ہریرہ سے مروی ہے لیکن آیت لیونن بہ سے یہ معنی جو ابو ہریرہ نے خیال کئے ہیں ہرگز نہیں نکلتے اور قبل
موتہ کی ضمیمہ عیسیٰ کی طرف کی طرح پھر نہیں سکتی یہ صرف ابو ہریرہ کا گمان ہے احادیث مرفوعہ میں اس کا کوئی
اصل صحیح نہیں پایا جاتا اور کیونکہ یہ تاویل صحیح ہو سکتی ہے باوجودیکہ کلمہ ان موجودین کو بھی تو شامل ہے یعنی ان

اہل کتاب کو جو آنحضرت صلعم کے زمانہ میں موجود تھے۔ خواہ یہ کلمہ انجیل سے خاص ہو یا خاص نہ ہو لیکن حقیقت کلام کا مصداق ٹھہرانے کے لئے حال سب زمانوں سے زیادہ استحقاق رکھتا ہے اور کوئی وجہ اس بات کی نہیں پائی جاتی کہ کیوں وہی اہل کتاب خاص کئے جائیں جو حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت موجود ہونگے پھر صحیح تاویل وہی ہے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی ضمیر یہ کی عیسیٰ کی طرف نہیں پھرتی بلکہ کتابی کی طرف پھرتی ہے اور اسی کے قرأت ابی بن کعب مؤید ہے جسکا ابن الندیم نے ابی ہاشم سے لیا ہے اور نیز عروہ سے بھی۔ اور وہ قرأت یہ ہے۔ وان من اهل الکتاب الا یؤمنن بہ قبل موتہم۔ یعنی اہل کتاب اپنی موت سے پہلے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ پر ایمان لائینگے۔ اسی کے قریب قریب ابن کثیر اور تفسیر بکیر اور فتح البیان و معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر میں لکھا ہے۔ اب دیکھئے کہ حضرت عکرمہ اور حضرت ابن عباس اور علی بن طلحہ رضی اللہ عنہم ہی تاویل یؤمنن بکی کرتے ہیں کہ پہلی ضمیر محمد مصطفیٰ صلعم اور عیسیٰ کی طرف پھرتی ہے اور دوسری ضمیر قبل موتہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے اور قرأت قبل موتہم مسند روٹوں سے ثابت ہوتی ہے پھر باوجودیکہ یہ تاویل صحابہ کرام کی طرف سے ہے اور بلاشبہ قرأت سادہ حدیث صحیح کا حکم کھتی ہے مگر آپ اس کو نظر انداز کر کے اور نحوی قواعد کو اپنے زعم میں اس کے مخالف سمجھ کر تمام بزرگ اور اکابر قوم اور صحابہ کرام کے صریح ہجو اور توہین کر رہے ہیں گویا آپ کی نحوی قواعد کی صحابہ کو بھی خبر نہیں تھی اور ابن عباس حبیب صحابی جسکے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فہم قرآن کی دعا بھی ہے وہ بھی آپ کے ان عجیب معنوں سے بے خبر رہا آپ پر قرأت قبل موتہم کا بھی وثوق کھل گیا ہے اب فرض کیطوریہ اگر قبول کر لیں کہ ابن عباس اور علی بن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہ ان معنوں کے سمجھنے میں خطا پر تھے اور قرأت ابی بن کعب بھی یعنی قبل موتہم کامل درجہ پر ثابت نہیں۔ تو کیا آپ کے دعوے قطعاً الدلائل ہوسکتے ہیں یؤمنن بہ پر اسکا کچھ بھی اثر نہ پڑا کیا وہ دعوے جسکے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مفسرین باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں اب تک قطعاً الدلائل ہے۔ با اخی اتق اللہ ولا تقف مالیس لا بہ علم فان السمع والبصر والفؤاد کل اولئک کان عندہ حسبوکا اور حسیب ان روایتوں کیساتھ وہ روایتیں بھی ملا دیں جنہیں انی متوفیہ کے معنی جیہنم لکھے ہیں جیسو ابن عباس کی روایت اور وہب اور محمد بن اسحاق کی روایت کے کوئی ان میں ہر عام طور پر حضرت مسیح کی موت کا قائل ہے اور کوئی کہتا ہے کہ نین گھنٹہ تک مر گئے تھے

اور کوئی سات گھنٹہ تک اُن کی موت کا قائل ہے اور کوئی تین دن تک جیسا کہ فتح البیان اور معالم
الغفران اور تفسیر کبیر وغیرہ تفاسیر سے ظاہر ہے تو پھر اس صورت میں اس دہم کی ادب ہی بیچ کنی ہوتی ہے
کہ مسیح کی موت سے پہلے سب اہل کتاب ایمان لے آئیں گے غرض آپ کا تو قلب شہادت سے
سکنا ہے کہ جس قدر میں نے لکھا ہے آپ کے دعوے قطعیت الدلائل کے توڑنے کے لئے کافی ہے
قطعیت الدلائل اُسکو کہتے ہیں جس میں کوئی دوسرا احتمال پیدا نہ ہو سکے مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر
صحابہ اور تابعین کے گردہ نے آپ کے معنی قبول نہیں کئے اور مفسرین نے جا بجا اس آپ کی تاویل
کو قبل کے لفظ سے بیان کیا ہے جو صفت ہدایت پر دلالت کرتا ہے۔ عام رائے تفسیر دہلی
یہی پائی جاتی ہے کہ قرأت قبل موت تم کے موافق معنی کرنے چاہیے اور ضمیر تہ کا نہ صرف حضرت
عیسیٰ کی طرف بلکہ ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ جل شانہ کی طرف پھرتے ہیں۔ اب آپ کی
رائے کی قطعیت کیونکر باقی رہ سکتی ہے برائے خدا خوف الہی کو ہاتھ سونہ دیں آپ کے منہ کی طرف
صد آدمی دیکھ رہے ہیں اس زمانہ میں تمام لوگ اندھے نہیں فریقین کے بیانات شائع ہونے کے
بعد سب ایک خود فیصلہ کرے گی لیکن جن لوگوں کے دل و سر آپ کی رائے کا اثر پڑے گا اسکے ذمہ دار
اور اسکے مواخذہ کے جواب وہ آپ ٹھہریں گے۔ اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نوں ثقیلہ کا نام جدید رکھا
تو اس کی یہی وجہ ہے۔ کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو نعوذ باللہ بقول آپ کے ابن عباس
جیسے صحابی کو جاہل نادان قرار دینا پڑتا ہے۔ اور قرأت قبل موت کو خواہ سخواہ افتراء قرار دینا پڑے گا
اور آپ کے سخویوں کو معصوم عن الخطا ماننا پڑے گا آپ تو اللہ رسول کے منبع تھے۔ یہ بیہویہ اور غلیل
کے کب سے قبیح ہو گئے۔ اب میں آپ کے اقوال باقی ماندہ کو بطرز قول اقول کے روک رہا ہوں۔

قولہ ایسے معنی کرنا فاسد ہے کہ یہ کہا جائے کہ کوئی اہل کتاب میں ہو ایسا نہیں جو اپنی موت سے
پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا کیونکہ یہ معنی نفس الامر میں تینوں زمانوں پر شامل ہیں۔

اقول جب کہ یہ معنی ابن عباس اور عکرمہ اور علی بن طلحہ وغیرہ صحابہ و تابعین کرتے ہیں۔ اور قرآن
الی بن کعب اپنی معنوں کے مطابق ہے تو کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ اُن اکابر کو جاہل قرار دے سکتا
ہے اور کیا صد مفسرین بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرنے آئے وہ جاہل مطلق اور آپ
کے نحو سے فاضل تھے۔ جب تک ان ہزاروں اکابر کا نام آپ قطعی طور پر جاہل نہ قرار دیا جائے۔

تب تک آپ کے یہ معنی جس میں آپ منقروہیں کیونکہ قطعی بن سکتی ہیں کوئی مفسوط تفسیر تو پیش کر جو ان معنوں سے خالی ہے یا جس نے ان معنوں کو سب سے مقدم رکھا تیرہ سو برس کی تفسیریں اکٹھی کرو اور پھر نظر ڈال کر دیکھو کیا کوئی بھی آپ کی طرح ان معنوں کو ناجائز ٹھہراتا ہے بلکہ سب آپ ہی کے معنوں کو خفیف ٹھہراتے ہیں۔ **قوالہ** قبل موتہم کی قرأت پر بھی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے اور یہ قرأت ہمارے معنی کے مخالف بھی نہیں ہے کیونکہ اس قرأت پر یہ معنی ہونگے کہ ہر ایک اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئینہ میں مسیح پر ایمان لائے گا اور یہ معنی معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ زمانہ آمدہ سے زمانہ نزول مسیح مراد لیا جا دے گا۔ **اقول** حضرت اس قرأت سے مسیح ابن مریم کی زندگی کیونکر اور کہاں ثابت ہوئی آپ تو قبل موتہ کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ مسیح کی موت سے پہلے لوگ افسوس پر ایمان لے آئینگے اب جب کہ قبل موتہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھیری گئی تو مسیح کی زندگی جسکا ثابت کرنا آپ کا مدعا تھا کہاں اور کن الفاظ سے ثابت ہوئی مجھ پر ایمان لانے میں تو بحث نہیں بحث تو اس امر میں ہے کہ مسیح ابن مریم زندہ ہے یا نہیں۔ **قوالہ** قرأت قبل موتہم غیر متواترہ ہے **اقول** جتنے تفسیر مقبرہ کے ذریعہ سے اس کی سند پیش کر دی ہے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی اسی کے موافق کہتے ہیں جمہور علماء کا اسی کو مقدم رکھتا آیا ہے یعنی اسی کے مطابق معنی کرنا چلا آیا ہے۔ پس اسی قدر ثبوت آپ کے دعوے قطعیۃ الدلائل توڑنے کے لئے کافی ہے بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سے کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے تو جو ان معنوں کی صحت پر مقرر ہے تو تفسیر منظر ہی کو ایمان آپ سن چکے ہیں۔ ہاں اسی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت ان معنوں کے معارض نہیں اگرچہ وہ بجائے خود ایک معنی میں چونکہ آیت قدالوجہ ہے اس لئے جب تک سخت تعارض نہ ہو ہر ایک معنی قبول کے لائق ہے۔

قوالہ آیت فلنزلنک میں ٹپہ معنی سے مراد نہیں کہ ہم تجکو ہاتھ پکڑ کر قبلہ کی طرف پھیرتے ہیں بلکہ مراد یہی کہ ہم تجکو قبلہ کی طرف بھرنے کا حکم کرتے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ رفیع الدین صاحب و شاہ عبد القادر صاحب نے ترجمہ اس لفظ کا بمعنی مستقبل کیا ہے۔ مگر مستقبل قریب ہے۔

اقول آپ اس بات کے تو فائل ہو گئے کہ یہ مستقبل بعید نہیں ہے بلکہ قریب ہی اور ایسا قریب کہ ایک طرف حکم ہوا اور ساتھ ہی اس کے عمل بھی ہو گیا تو گویا آپ ایک صورت سے ہمارے بیان کو مان گئے کیونکہ ہمارے نزدیک حال کسی ٹپہ کرنے والے زمانہ کا نام نہیں اور نہ زمانہ میں یہ خاصیت ہے کہ وہ ٹپہ کے بلکہ وقت

مقدار غیر قار کا نام ہے۔ پھر حال اپنے حقیقی معنوں کے رو سے کیونکہ متحقق ہو کیونکہ جب زمانہ غیر قار ہے تو
ماضی کے بعد ہر دم استقبال ہی استقبال ہے لیکن جب حال بولا جاتا ہے تو اس کے معنی ہرگز حقیقی نہیں
لئے جاتے۔ کیونکہ حقیقی معنوں کا مراد رکھنا محال ہے اسوقت تک کہ ہم حال کا لفظ زبان پر جاری کریں
کئی باریک حقیقی زمانہ کے گزر جاتے ہیں پھر حال کا وجود کہاں اور کیونکہ متحقق ہو بلکہ حال سے مراد مجازی طور
پر وہ زمانہ لیا جاتا ہے جو ہماری نظر کے سامنے واقع ہے جو کسی دوسرے حصہ زمانہ میں تصور نہیں کیا گیا۔
اس صورت میں ہماری اور آپ کی نزاع لفظی ہی نکلی اور جس زمانہ کا نام ہم حال رکھتے ہیں اسی کا نام آپ
نے مستقبل قریب رکھ لیا۔ اور اس اتفاق رائے سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ ہاں اگر آپ کے نزدیک
کوئی زمانہ حقیقی معنوں کے رو سے بھی حال ہی۔ تو پہلے ہر بانی فرما کر وقت کی تعریف فرمائے میں تو ابتدا
سے یہ سننا آیا ہوں کہ وقت کی تعریف یہی ہے کہ الوقت مقدار غیر قار۔ یعنی وقت اسی مقدار
کا نام ہے جسکو ذرہ قرار نہیں اب جبکہ وقت کو قرار نہیں تو حقیقی طور پر حال کیونکہ پیدا ہوا۔ آپ سوچ کر جواب
دیں اور شاہ ولی اللہ وغیرہ صاحبوں کا ترجمہ جو آپ نے پیش کیا ہے یہ ہمارے کچھ مضمر نہیں۔ جب آپ
خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اور آیت والنظر الی الہاک میں وہی ہماری
طرف سے جواب ہے جو اس میں جواب ہے۔ **قوله والذین جاہدنا فینا لنحدیثہم مسلما**
استمراری معنی پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ اس جگہ عادت مستمرہ کا بیان کرنا مقصود نہیں یہ تو صرف وعدہ
ہے اور امر موعود وعدا کے بعد متحقق ہوتا ہے۔ **اقول** یہ تو مجھے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے بلکہ یہ کہاں سے
ثابت ہے کہ یہ وعدہ آیا ہو لے لوگوں کے لئے ہی خاص ہے اور اس نعمت سے وہ لوگ بے نصیب ہیں
جو پہلے گزر چکے ہیں یا حال میں مجاہدہ میں لگی ہوئے ہیں حضرت یہ وعدہ بھی استمراری ہے جو ازمنہ ثلثہ پر
سنمٹا ہے۔ اس میں آپ صند نہ کیجئے اور خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس کے اس قانون قدرت سے جو مجاہدہ
کرنے پر ضرور ہدایت مترتب ہوتی ہے محروم نہ فرمائے ورنہ مطابق آپ کے معنوں کے ہر ایک زمانہ جو
حال کے نام پر مسموم ہوگا اس نعمت سے بکلی محروم قرار دینا ٹیرے کا مثلاً ذرا غور کر کے دیکھو کہ اس آیت
کو نارل ہوئے تیرہ سوہیں گزر گیا ہے اور کچھ تنگ نہیں کہ بطریق مضمون اس آیت کے ہر ایک جو اس
حصہ میں مجاہدہ کرتا رہا ہے وہ وعدہ لنھلینہم سو حصہ مفسومہ لیتا رہا ہے اور اب بھی لیتا ہے
اور آئندہ بھی لے گا پھر آپ اس آیت کے استمراری معنوں سے جو ازمنہ ثلثہ پر اپنا اثر ڈالتی چلی آئی ہو

کیونکہ منکر ہوتے ہیں یہی میرا بیان باقی آیات پیش کردہ میری کے متعلق ہو۔ علیحدہ لکھنے کی حاجت نہیں بلکہ
 خود فیصلہ کر لیگی اور یاد رکھنا چاہیے یہ ترجمے کوئی توقیفی نہیں ہیں آپ کے نون ثقیلے ہرگز آپ کو وہ
 خایہ نہیں پہنچا سکتے جسکی آپ کو خواہش ہو۔ **قوله** حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد اور ان کی
 موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اُس وقت اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ **اقول** حضرت
 آپ کیوں تکلیفات رکھ کر رہے ہیں آپ کے ان تکلیفات کو کون تسلیم کرے گا قرآن کریم اس بات کا
 گواہ ہے کہ سلسلہ کفر کا بلا فصل قیامت کے دن تک قائم رہے گا اور یہ کبھی نہیں ہوگا کہ سب لوگ ایک
 ہی مذہب پر ہو جائیں اور اختلاف کفر اور ایمان اور بدعت اور توحید کا درمیان سے اٹھ جائے چنانچہ
 اس اختلاف کو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ضروری الوجود انسانوں کی فطرت کے لئے قرار دیتا ہے اور کفر
 کا تخم قیامت تک قائم رہنے کے لئے یہ آیات صریحہ الدلائل ہیں جو پہلے پرچہ میں لکھ چکا ہوں یعنی
جاءل الدین ان یعول خوف الذین کفروا الی یوم القیامۃ اور آیت **اغریبا بینہم العداۃ**
والبعضاء الی یوم القیامۃ اب دیکھو کہ ان آیات سے ہی آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلائل ہونا
 آیت لیونن یہ کاسقدر باطل ثابت ہوتا ہے ہر ایک طرف سے آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کی آپ پر
 زد ہے پھر بھی آپ اس خیال کو نہیں چھوڑتے۔ اپنے جیب دیکھا کہ بیس کے دم سے بہت لوگ کفر پر مریں گے
 تو آپ پہلے دعویٰ سے کہہ سکتے لیکن آیات موصوفہ بالا سے آپ کی طرح پیچھا چوڑا نہیں سکتے۔ آپ
 نے جو اس بارے میں جواب دیا ہے خود منصف لوگ دیکھیں گے حاجت اعادہ کی نہیں۔ **قوله** آپ پر
 واجب ہے کہ آپ ثابت کریں کہ عیلم کے لفظ سے جو ان مضبوط کھونکر سمجھا جاتا ہے **اقول** حضرت حلیم وہ
 ہے جو مبلغ الحکم کا مصداق ہوا اور جو علم کے زمانہ تک پہنچا وہ جو ان مضبوط ہی ہوتا ہے کیونکہ خورساک
 کے کچے اعضا شدت اور صلابہ کے ساتھ بدل جاتے ہیں قاموس بھی ملاحظہ ہو اور کشاف وغیرہ بھی
 اور بالغ عاقل کے لئے بھی یہی لفظ آیا ہے۔ **قوله** انی تو فیک میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے۔
اقول غیر مسلم ہے تو میرے اشتہار ہزار روپیہ کا جواب دیجئے جو ازالہ اہام کے آخر میں ہے۔ کیونکہ اس
 اشتہار میں غیر ثابت کرنے والے کے لئے ہزار روپیہ انعام کا وعدہ ہے۔ **قوله** نزول عیسیٰ ابن
 مریم سے آپ کو انکار ہے۔ **اقول** جب کہ عیسیٰ ابن مریم کی حیات ثابت نہیں ہوتی اور موت
 ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کھونکر مراد ہو سکتے ہیں واطلاق اسم اللشی علی ما

یشتاہ فی الخواص و صفات تجايز حسن تفسیر کیر ص ۸۹ جب آپ جیات مسیح کو ثابت کر دکھائیں گے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائے گا ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں جنہیں ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد اس کا کوئی مثیل لیا گیا ہے۔ **قوالہ** آپ بخاری کی وہ حدیث مرفوع متصل بیان فرمائیے جس سے مسیح ابن مریم کی وفات ثابت ہوتی ہے۔ **اقول** میں تو وہ حدیث ازالہ ادیان میں لکھ چکا اور آخری پرچہ میں تنزیلاً ثبوت وفات کی وقت وہ حدیث بھی لکھوں گا ابھی تو دیکھ رہا ہوں کہ آپ مسیح کی جیات کے بارے میں کونسی آیت قطعیۃ الدلالت پیش کرتے ہیں افسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے۔

فقط میرزا غلام احمد

پرچہ نمبر (۳)

مولوی محمد بشیر صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِلًا مَّصْلٰیًا مَسْلَمًا

دینا لا ترخ قلوبنا بعد اذھما تینا اذهب لنا من الذنک رحمتہ انک انت الوھاب **(قوالہ)** میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادنیٰ سے استغوار کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ باری ثبوت کسی امر ثنائیہ کی نسبت اس فریق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا بطور سے ایک مقام میں اقرار کرے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کردہ کا انکار کر دیتا ہے۔

اقول۔ یہاں کلام ہے بچند جوہ ادل یہ کہ آپ قبل ادعا یسجیت برائین احمدیہ میں اقرار جیات مسیح کا کر چکے ہیں اور اب آپ جیات کا انکار کرتے ہیں تو موافق اپنی تعریف کے آپ مدعی ٹھہرے دوم خاکسار آپ کے سوال کرتا ہے ایمانا اس کا جواب دیجیو وہ یہ ہے کہ آپ کا یہ خیال کہ مسیح علیہ السلام وفات پا چکے بعد آپ کے اس الہام کے پیدا ہوا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا یا قبل اس کے اگر بعد پیدا ہوا ہے تو گویا یہ کہنا ہوا کہ الہام سے پہلے میرا اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا اور یہ میرا دعوے نیا ہے جو وقت الہام کے پیدا ہوا سو اس وجہ سے آپ مدعی ہوئے اور ثبوت آپ کے ذمہ ہوا کہ آپ بعد اس اقرار کے کہ الہام سے پہلے مجھ کو اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا پھر مخالف اپنی اس پہلے بیان

کے یہ دعوے کرتے ہیں کہ وقت الہام سی مچھو کہ خیال ہے کہ مسیح فوت ہو گیا پس اسی وجہ سے آپ سی نبوت مانگا جاتا ہے کہ آپ اپنے پہلے بیان کی مخالف دوسرا بیان کرتے ہیں اور اس دعوے میں ایک جدت ہے جسکو آپ خود قائل ہیں اور اگر قبل سے یہ خیال تھا تو اس خیال کا یقین قانون قدرت سے منہ بولتا تھا آیات قرآن کریم سے آپ کو حاصل ہو گیا تھا یا نہیں نہ تفسیر برادل آپ نے قبل الہام مذکور نہیں وغیرہ میں اس کو کیوں نہیں ظاہر فرمایا اور آپ سے ماننے مائل خیال پر باوجود یقین بظاہر اس کے کیوں اس سے رہے اور نہ تقدیر نانی بعد الہام کے اس خیال کا نہیں آپ کو حاصل ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو آپ کی مانتی مانتی یا نہی یا نہی پر اصرار خلاف دیانت ہے اور اگر بعد الہام کے یقین اس خیالی وفات کا آپ کو حاصل ہوا تو ظاہر ہے کہ مفید یقین اس وقت آپ کا الہام ہوا نہ سنت اللہ و آیات قرآن کریم اور آپ کا علم ہونا اسی تاکہ یا نہ نبوت کو نہیں ہو سکا اس تقدیر پر آپ ہر وہاں جب سے پہلے ایسا علم ہونا ثابت کیجئے پھر الہام کا حجت ہو یا علم و خبر علم بر ثابت کیجئے بعد اثبات ان دونوں امر کے دعوے وفات مسیح اور انیسویس موجود ہو یا نہیں کیجئے پھر اس کے آپ کا دعویٰ وفات مسیح موجود ہو یا نہیں کا عند النظر اگر لائق سماعت نہیں ہے تو اس مقام پر مخصوص قرآنیہ قطعی طور پر وفات مسیح پر دلالت کرنی ہیں یا نہیں نہ تقدیر نانی آپ کا اس کو جس طرح منہ فطیعی کہتا باطل ہے اور نہ تقدیر برادل لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ سب صحابہ تابعین تابعین اور تمام مسلمین الیٰ و ہذا جو حیات مسیح کے قائل ہیں اعداؤں اور مرد کافر ہوں اور آپ خود بھی جس زمانہ میں اعتقاد حیات مسیح کا رکھتے تھے کافر ہوں۔ کیونکہ منکر مخصوص سرحد منہ فطیعی کا کافر ہونا ہی چہارم آپ کے جو تعریف مدعی کی بیان کی ہے یہ محض اپنی رائے سے بیان کی ہے یا کوئی دلیل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اس کے لئے ہے نہ کسی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی جہت یا کسی محدث یا فقہ کا اس کے ثبوت کے لئے پیش کیجئے پھر یہ تعریف مدعی کے مخالف ہے اس کے جسکو علماء مناظرہ نے کہا ہے رشیدیہ برہان المدعی من نصب لنفسه کتاب الحكمای لصدی کاں سب الحكماء الخ الخ الذی تکلم به من حيث انه اثبات بالادلة اذ الله مولانا عصام الملہ والدین نے شرح رسالہ عضدیہ میں لکھا ہے المدعی من بعد مطابقة السبب للواقع اور یہ دونوں تعریفیں آپ پر صادق آتی ہیں اور آپ کی تعریف مخالف ہے ان دونوں تعریفوں کے **قولہ** معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعوے تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح اس برہان آیات قطعہ الدلالت سے پیش کرینگے لیکن بحث نبوت اس دعوے سے ما بعد ہی پیدا ہو گئی اس لئے اس طرف رخ کرنا چاہتے ہیں کہ دراصل مسیح ابن مریم کے حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

اقول، یہ آپ کا سورن ظن ہے اور ہر مسلم مامور ہے اپنی بیانی کے ساتھ حسن ظن کرنے کے لئے چاہیے کہ آپ کا شخص علی الہام و مجددین و مسیحین آپ کو مالادے حسن ظن چاہیے میں نے صرف ایک نفس لامری کا اظہار کر دیا رزہ میں دوبار ثبوت بسات اپنے دماغ کے چکاہوں اور اس کا ثبوت ایک قاعدہ نحویہ اجماعیہ کی تباہی آپ کے رویہ میں کیا گیا مگر افسوس کہ آج کے اس قاعدہ اجماعیہ کے انکار میں کچھ حیا کو کام نہرایا اب اس قاعدہ سے قطع نظر کہ کے عرض کر رہا ہوں بفضلہ تعالیٰ میرا دعویٰ جانتا مسیح آپ کے اقرار سے قطعی طور پر ثابت ہے ہاں اس کا یہ ہے کہ آپ نے توضع المرام و ازالہ الادام میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے راجع ہے اب آپ کو چاہیے قاعدہ نحویہ اجماعیہ کو ماننے یا نہ ماننے ہر طرح میرا مذا نہایت ہے کیونکہ یا تو آپ ایمان من کو سمجھنے استقبال لہجہ کا یا مجھے مال یا مجھے استمرار یا مجھے ماضی شق اول میں تو میرے مطلوب کا حاصل ہونا محتاج بیان نہیں ہے شق ثانی اول تو بدیہی البطلان ہے سو اس کے مطلوب میرا اس سے بھی حاصل ہے کیونکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قبل ان کی موت کے ایمان لائے تھے پس معلوم ہوا کہ زمانہ نزول آیت تک زندہ تھے اور رفع یقیناً اس سے پہلے ہوا تو معلوم ہوا کہ زندہ اڑھائے گئے وہو المطلوب شق ثالث اول تو بدیہی البطلان ہے سو اس کو اس نسق برما کا ثبوت پر شق اول سے بھی زیادہ ظاہر ہے کیونکہ اس تقدیر پر یہ معنی ہونگے کہ سب اہل کتاب زمانہ گذشتہ و حال استقبال میں حضرت عیسیٰ پر اد کے مرے سے پہلے ایمان لاتے ہیں پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی و حال میں زندہ تھے اور استقبال میں بھی ایک زمانہ تک زندہ رہیں کیونکہ رفع کی وقت زندہ تھے راجع باطل ہے اس لئے کہ ایسا مضارع کہ اس کے اول میں لام ناکید اور آخر میں نون ناکید ہو مجھے ماضی کہیں نہیں آیا آپ قواعد نحو کو تو مانتے ہی نہیں ہیں اب سے مضارع کا مجھے ماضی انا قرآن یا حدیث صحیح سے ثابت کیجئے ورنہ خط انتقاد افسوس کہ آپ کو جب الزام موافق قواعد نحویہ اجماعیہ کے دیا جاتا ہے تو اسکو آپ تسلیم نہیں کرتے اور اگر آپ کے مسلمان سے آپ کو الزام دیا جاتا ہے تو بھی آپ قبول نہیں کرتے یہ امر اول دلیل ہے اس بات پر کہ آپ کو احقاق حق اور اظہار صواب ملحوظ نظر نہیں ہے۔ **قوله** بھر اس کے بعد اپنے نصوص صریح بتینہ قرآن و حدیث سے نوامید ہو کر دوبارہ آیت ایمان من کے نون ثقیلہ پر زور دیا ہے۔ **اقول** ان من اهل الكتاب صریح و بین ہے اور نون ثقیلہ کا مجھے استقبال کر دینا اس کے قطع میں نخل نہیں ہے **قوله** اور چھوٹے مشرین صحابہ اور تابعین سے نفرو اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے۔

کہ آیت بوجہ بول فیصلہ کے خالص استقبال کے سلم ہو گئی ہو **اقول** یہ قول غلط محض ہے چھوٹے مفسرین صحابہ
اور تابعین نے اس آیت کو ہرگز مجھے حال یا شتم نہیں بلکہ اگر سچی ہو تو ثابت کر دی یہ بات کہ بعض مفسرین
نے ضمیر کنانی کی طرف راجع کی ہے اس سے مجھے حال یا شتم بلکہ کسی طرح لازم نہیں آتا ہے سوائے آپ کے
کوئی اہل علم ایسی بات نہیں سو نہیں سکا کہ علاوہ ابن ابی اسنفیر بھی استقلال ہو سکتا ہے جیسا کہ آپ
پہلی تحریر میں اقرار کر چکے ہیں **قوله** ان معنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اس شہادہ کا کچھ خیال نہیں کیا
کہ جو پہلے ہم دلوں کے درمیان قرار رکھی تھی کہ قال اللہ ذوالالردموا سے یہ نہیں جانیے کہ **قوله** لیس باب
قاعدہ پنجویہ اجماعیہ کو قال اللہ میں جاری کرنا قال اللہ سے کسی کے نزدیک عوارض ہو جاوے جس سے صرف ایک
اجتہاد ہے جس کا کفری ثبوت آپ نہیں دیکھ سکتے بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا کیونکہ آپ خود ان
ادام کے صفحہ ۶۰۲ میں اس کے ترک ہوئے ہیں عبارت آپ کی یہ ہے۔ وہ نہیں سوچتے کہ آیت فلما انزلنا
سے پہلے یہ آیت ہے واذ قال اللہ باعبدنہ انت ذل للناس الذل ظاہر ہے کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے
اور اس کے اول اذ موجود ہے جو خاص واسطی ماضی کے آتا ہے انہی الامور الناس ولسون انفسکم
و انت منسلون الکتاب اذ لا تعقلون **قوله** اور نہ ان بزرگوں کی عزت و مرتبت کا کچھ باس کیا جو اہل زبان
اور صرف اور نحو کو آپ سے پہنچاتے والے تھے **اقول** آپ الہی باس کرنے سے لوگوں کو معالطہ نہا جاتا ہے
ہیں بھلا صاحب اس قاعدہ کے جاری کرنے سے اُن بزرگوں کی عزت و مرتبت میں معاذ اللہ کس طرح نقصان
آ سکتا ہے اُن کے کلام میں تصریح حال یا شتم کی کہان ہی یہ تو صرف آپ کا اجتہاد ہی آپ اپنے ساتھ آتا
بزرگوں کو ناخن نہر یک کرتے ہیں **قوله** ہمارے ادب و اندر رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کو
خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا مقرر اردین کہ مابودیکہ اس پر کافی و کامل طور پر ہی آیت
کے معنی کھل جائیں اور اس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت بھی بلجائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ صرف
و نحو کو ترک نہ کریں **اقول** یہ بات ہی آپ کی سراسر معالطہ ہی پر مبنی ہے کہ کافی و کامل طور پر آیت کے معنی
کا کھل جانا اور اس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت کا ملنا غیر مسلم ہے و جب یہ صراحتاً خدا کے
علاوہ اس کے آئیے جو باوجود نہ کھلتی معنی آیت کے اور عدم شہادت اکابر مومنین اہل زبان کے ایک
قاعدہ پنجویہ اجماعیہ کا محض اپنی بات بنانے کی غرض سے انکار کیا ہے اس سے یہ خیال فوری پیدا ہوتا ہے کہ جب
آپ کو الزام علوم لغت و صرف و نحو و معانی اصول فقہ و اصول حدیث سے جو کہ خادم کتاب سنت ہیں دیا جاوے گا۔

تو آپ فوراً اس نفاذ کا انکار کر جائیں گے اور یہ بات آپ کی علم و دیانت سے خلاف ہے کیونکہ اہل علم کو ان علوم سے چارہ نہیں ہے اور انکو الفاظ قرآن و حدیث کے معانی موافق لغت و محاورہ عرب کے سمجھنا ضروری امر ہے ورنہ کسی سلسلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا اور یہ امر فی زمانہ ناخیر ممکن ہے کہ خود عرب میں جا کر ہر لغت و محاورہ اور جمیع قواعد صرف و نحو و معانی وغیرہ کی تحقیق کیجاوے پس اگر آپ کو کسی اہل اسلام سے مباحثہ کرنا منظور ہے تو پہلے ان دو کاموں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر آپ کی گریز پر محمول ہوگا یا تو لغت صرف و نحو و معانی و اصول فقہ و اصول حدیث کی اجماعی باتوں کی تسلیم کر لیا کرتا ہے یا بالفعل مناظرہ سب اہل اسلام سے متوقف کر کے ایک الگ کتاب علوم مذکورہ میں تصنیف فرمائیے اور جو کچھ اول علموں میں آپ کو تسلیم کرنا ہو وہ کہہ لیجئے اس کے بعد مباحثہ کیجئے تاکہ آپ کی مسلمات سے آپ کو الزام دیا جاوے ورنہ موافق اس طریقہ کے جو آپ نے اختیار کیا ہے کوئی غافل کسی غافل کو الزام نہیں دے سکتا ہے۔

قوله آپ جانتی ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان لسا حرا ان آیت موجود ہے **اقول** اس کا جو اعلیٰ تفسیر میں موجود ہے عبارت بیضاوی کی اس مقام پر نقل کیجاتی ہے ہذا ان اسم ان علی لغة بلحاظ ابن کعب فاعلم جملہ الالف للثنية و احرابوا المتن تقدیر اذ قيل اسمها ضمير الشان المحذوف و هذا ان لسا حرا خبرها قد قيل ان بمعنى نعم و ما بعد ما مبتدأ و خبر فيه ما ان الاله لا يدخل خبر المبتدأ قد قيل اصله ان هذا ان لهما اسحرا ان فحذف الضمير و فيه ان الواو كذا لا يليق به المحذوف انتهى۔ **قوله** حسین سجاسے ان ہذا ان کے ان ہذا میں لکھا ہوا **اقول** یہ خطا ہے یا مفسر ہے جواب یہ ہے کہ حسین سجاسے ان ہذا میں کے ان ہذا میں لکھا ہوا **قوله** آپ کو یاد ہو کہ میرا یہ جواب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو قطعی ہو یا شک میں یا جہ و جہ و تسم و تکمل ہیں **اقول** یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت کہی جاوے تو مسلم ہے لیکن قواعد اجماعیہ کی نسبت ایسا کہنا گویا دروازہ الحاد کا کھولنا اور سب احکام شرعیہ کا باطل کرنا ہے کیونکہ قواعد جب غلط ٹھہرے خود عرب میں جب کوئی نہ سنا تا تحقیق لغت و قواعد صرف و نحو غیر ممکن پس بابتی قواعد کی باقی رہے گی ہر شخص اپنی ہو اسکے موافق قرآن و حدیث کو سمجھنے کے گا آپ کو چاہیے کہ قواعد اجماعیہ کے تسلیم کا جلد اشد تہار دے و کیجئے یا کوئی کتاب لغت و قواعد صرف و نحو موافق قرآن و حدیث کو اپنے اجتہاد سے بنا کر جلد شریعہ کیجئے تاکہ انھی قواعد کے بنا پر آپ کو بحث کیجاوے **قوله** قرآن کریم ان کی قطعی ظاہر کرتا ہے اور اکابر صحابہ اسی پر شہادت دیتی ہیں

ہیں **اقول** سبحانک هذا اختصار عظیم **قوله** اور اس خیال خام کی نخواست سہی آپ کو تمام اکابر کی نسبت بدلی کرنی بڑی **اقول** آپ ان اکابر کا مطلب نہیں سمجھیں ہاں فافہم **قوله** ابھی میں انشاء اللہ تعالیٰ یہ آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت ابو مننؓ یہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعۃ الدلالة تہر سکتی ہے جب ان سب بزرگوں کے قطعی الجہالت ہونے پر فتوے لکھا جاوے اور نعوذ باللہ ہی معصوم کو بھی اس میں داخل کر دیا جاوے **اقول** توضیح المرام سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت وان من اهل الکتاب الا ابو مننؓ یہ قبل مؤلفہ تصریح وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے ص ۸ میں مرقوم ہے اور قرآن شریف میں اگرچہ حضرت مسیحؑ کے بہشت میں داخل ہونے کا تصریح کہیں ذکر نہیں لیکن ان کے وفات باجائیکائیں جگہ ذکر ہے حاشیہ میں وہ تین آئیں آئے لکھی ہیں ان میں سے آیت وان من اهل الکتاب بھی ہے ازالہ الہام کے صفحہ ۳۸ میں ہر عرض قرآن شریف میں تین جگہ مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے ازالہ الہام کے صفحہ ۳۰۶ میں ہر جگہ آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ان من اهل الکتاب الا ابو مننؓ یہ قبل مؤلفہ اشتہار جاتا جا رہا ہے کہ آپ کی یہ تقریر یا دلی تغیر آپ پر منطقی ہو جانی ہے تقریر اس کی یہ ہے کہ آیت ابو مننؓ کے وفات مسیحؑ اور توقف صریحۃ الدلالة تہر سکتی ہو کہ ان سب بزرگوں کی جہالت یہ فتوے لکھا جاوے نعوذ باللہ ہی معصوم کو بھی ان میں داخل کیا جاوے ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں دلالت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے **قوله** اب میں آپ پر واضح کرنا ہوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے قطعۃ الدلالة قرار دیا ہے یا کچھ اور بھی معز ہتکے ہیں **اقول** یہ طعن باو نے تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں بلکہ جو آپ کے طعن کی ہر اس سے اندھیرے آگے فرمایا ہے کہ آیت وان من اهل الکتاب موت مسیح پر دلالت کرتی ہو اور آپ کے بعض عبارت سے مستنبط ہوتا ہو کہ یہ دلالت صریح ہے پس کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلیل ٹھہرایا ہے یا کہ نے بھی نہیں **قوله** کشاف صفحہ ۴۴ میں ابو مننؓ یہ کی آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے **اقول** اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مفسرین نے قطعۃ الدلالة ہونے کی تصریح نہیں کی اس کے معنی یہ ہیں لیکن مفسرین کا قطعۃ الدلالة تصریح نہ کرنا قطعۃ کو باطل نہیں کرتا ہے آپ کے نزدیک الی متوفیک اور ما توفیتک قطعۃ الدلالات ہر موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حالانکہ مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی موت

ہے صدوق سنی الحفظ خلط باخرہ سی بالاجزاء میزان میں ہو ضعفہ احمد و قال ابو حاتم کلمہ
 فی سوغ حفظہ و قال احمد اصنائکم فی الارجاع و قال عثمان بن عبد الرحمن رایت علی
 خصیف نبأ یأسود آکاں علی بیت المال انستہ ملخصاً عما کے ترجمہ میں میزان میں مرقوم ہو
 قال احمد انا عن خصیف ہما اکبر اراہا من قبل خصیف قال النسائی لیس ہذا ک
 فی الحدیث و قال ابن المدینی کان اصحابنا بضعفواہ و قال علی ضربنا علی حدینہا نسیتہ
 ملخصاً۔ **قولہ** اور بلاشبہ قرأت شاذہ حکم صحیح حدیث کا رکھتی ہے **اقول** عموماً یہ بات غلط ہے
 بان قرأت شاذہ جو سند صحیح متصل کہ شد و زود و دیگر علل خفہ غامضہ قاصد سی غالی ہو البتہ حکم حدیث صحیح
 کا رکھتی ہے اور ابھی۔ صیح ہو کہ اس کی سند میں دور خیال مجروح ہے **قولہ** اب فرض کی طور پر
 اگر قبول کر لیں کہ اگر ابن عباس اور علی ابن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہ رض ان معاونوں کی سمجھ میں خطا پر تھے
 اور قرأت ابی ابن کعب ہی یعنی قبل موتہم کامل درجہ پڑا بت نہیں۔ تو کیا آپکے دعوے قطعۃ الدلائل
 ہونے آیت لیونن بہ براس کا کچھ بھی اثر ٹھہرا کیا وہ دعوے جسکے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت
 دے رہے ہیں اور دنیا کے تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہے ہیں اب تک
 قطعۃ الدلائل ہے **اقول**۔ نہ صحابہ کا اتفاق خلاف پر ہے اور نہ تمام تفسیروں کا ہاں و قول مرجع ضمیر
 قبل موتہ من البتہ منقول ہیں اس سے قطعۃ الدلائل اور صریح الدلائل ہونے میں فرق نہیں آتا ہے اس کو
 نظائر کتاب و سنت میں بکثرت موجود ہیں من شاء فلیرجم الیہما علاوہ اس کے اس بنا پر آپکے
 اولہ وفات میں سی آیت انی متوفیک آیت فلما توفیتنی و آیت وان من اهل الکتاب ہی نہ قطعۃ
 الدلائل ٹھہرتی ہے نہ صریح الدلائل کیونکہ ان آیات میں چند اقوال منقول ہیں فما ہو جوا ابہ فہو جوا ابہ۔
قولہ مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر صحابہ اور تابعین سے کسی گروہ نے آپکے معنی قبول نہیں کئے ہیں
اقول یہ کذب صریح ہے تحریر اول میں عبارت ابن کثیر نقل کی گئی ہے اس سے ابن عباس و ابومالک
 و حسن بصری و قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ احاد اس معنی کو قبول کرنا ثابت ہے اور ابو ہریرہ
 کا اس معنی کو قبول کرنا صحیحین میں مصرح ہے ابن کثیر نے کہا ہے کہ یہ معنی دلیل قاطع ثابت ہیں اور یہی
 ابن کثیر میں ہے و اولہ ہذا الاقوال بالصحتہ القول الاول وهو انه لا یقف احد من اهل الکتاب
 بعد نزول علیہ السلام الا آمن بہ قبل موتہ ای قبل موت عیسیٰ علیہ السلام ولا منک

ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح المقصود من ساق الكشي في نصير دطلان ما ادخله

اليهود من نقل عيسى وصليہ وسلم من سلسله من النصاري البهلاء ذالك المشتهر

قوله اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نوں تقبلہ کا نام جدید رکھا تو اس کی پیروی جس سے ہے کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ

تسلیم کر لیا جاوے تو ذبا بعد قبول آپ کے ابن عبد الرحمن بن عبد بنی کو مباہلہ نامہ الیٰہ قرار دیا پڑتا ہے۔

اقول میں نے تو وہی معنی جو تمام صحابہ ذابعلین وغیرہم سے منقول ہیں اور وہی قاعدہ جو عامۃ مسلمانین

کا معمول رہا ہے کہ ہم اس البتہ آپ کے مسایل پر تشریح کرتے ہیں یا یہ کہ یہ سلسلہ جہاد یا باہلہ نامہ پڑتا ہے قاضی

جو ابکم ہو جو ابی علاوہ اس کے اول صحابہ کے کلام میں کہیں تصریح سے سنا گیا نہیں ہواں کا کلام

معنی مستقبل برہی محمول ہو سکتا ہے جیسا کہ آپ تحریر اول میں اس کا اعتراف کر چکے ہیں باقی رہا

یہ امر کہ جن لوگوں نے ضمیر کفائی محیط بجمیری ہے وہ اس امر میں خطا پر ہیں یہ کوئی مقام استبعاد نہیں

آب بہت سے صحابہ کو اکثر مسایل میں خطا پر جیسے ہیں **قوله** اور فرات قبل توہم کو خواہ نحوہ افزا

قرار دینا ہے گا **اقول** خواہ نحوہ چہ معنی ارد فرات مذکورہ فی الواقع ضعیف ہے لائق احتجاج

نہیں کما مریانہ اتفاق کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ ان اکابر کو جاہل قرار دے سکتا ہے اور کیا صدا

مفسرین کو بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرتے آئے وہ جاہل مطلق اور آپ کے سحر سے غافل تھے۔

اقول سلسلہ سوری سو فہم پر ہے معنی مذکور کا فساد اس وجہ سے نہیں کہ وہ مخالف ہی قاعدہ نحو کے بلکہ

یہ معنی نو سراسر موافق ہیں قاعدہ نحو کے کیونکہ اس معنی پر تو مضل صریح معنی استقبال کیا گیا ہے ذرا

سوچو کہ جواب سبھی **قوله** کوئی مبسوط تفسیر تو پیش کرو جو ان معنوں سے خالی ہی یا جسوں ان معنوں کو سب

مقدم نہ رکھا الی **قوله** بلکہ سب کے سب آپ ہی کے معنوں کو ضعیف ٹھراتے ہیں **اقول** دو بڑی

تفسیریں مغیرہ انی پیش کرتا ہوں ایک تفسیر ابن کثیر دوسری تفسیر ابن جریر کہ ان دونوں نے معنی

مذکور کو مقدم نہیں رکھا اور یہ میرے معنی کو ضعیف کہا بلکہ صحت کی تصریح کی ہے پس اس مقام پر کذب اس

قول کا کالہ محسن فی نصف النہال ظاہر ہو گیا **قوله** حضرت اس فرات سے حضرت مسیح ابن مریم کی زندگی

کیونکہ اور کچھ ان ثابت ہوئی اب تو قبل موت کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرتا تھی **اقول** یہ قول بھی

سو فہم پر مبنی ہی میں نے یہ نہیں کیا ہے کہ فرات مذکورہ سے مسیح بن مریم کی زندگی ثابت ہو میں نے تو صرف یہ

کہا ہے کہ فرات مذکورہ مخالف ہمارے معنی کے نہیں بالکل مقصود منع مخالفت ہو نہ اثبات و عولے وینہما فرق ہو

قولہ ہوتے تفاسیر متبرہ کے ذریعہ سے اسکی اسناد پیش کردی ہیں اقول سند میں جو صحیح ہو وہ ہیں اور بیان کردی فتدکر
 قولہ بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرے سو برس کی تفسیر میں سو کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر مقصود ہے
 اقول تفسیر میں جبریا اور تفسیر میں کثیر اس معنی کی صحت پر مقصود ہیں قولہ الہامی معنی جو ہیں گویا کہ وہ درحقیقت
 ان معنوں کے معارض نہیں اقول یہ محض غلط ہے کیونکہ الہامی معنی کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتیہ کے راجع طرف
 عیسے علم کے ہے اور معنی مذکور کا مدار اس پر ہے کہ ضمیر موتیہ کے راجع طرف کتابی کے ہے پس سخت تعارض میں مخالفت
 موجود ہے مجھ کو سخت تعجب ہے آپ کی ویانہ کہ آپ باوجودیکہ ضمیر موتیہ کا مرجع عیسے ہونا اپنی کتب میں تسلیم کر چکے ہیں اور
 آیت دامن اہل کتاب کو صریحۃ الدلالت وقات عیسے پر کہتے ہیں پھر اس اقواری حق سے کیوں اعراض کرتے
 ہیں اور محمد ابھادوا اسنیقنتھا انفسہم کے وعید نہیں دیتے قولہ کیونکہ ہا سے نزدیک حال کسی ٹھہرنا تو مانہ
 کا نام نہیں ہے اقول یہ امر مسلم ہے بیشک زمانہ نام مقدار غیر قار کا ہے اور حال ایک فرد ہے زمانہ کا اور حد
 حقیقی حال کے باعتبار عرف کے ہی ہے کہ تکلم فعل کے پہلے کا زمانہ تو ماضی ہے اور تکلم فعل کے بعد کا زمانہ مستقبل ہے
 اور تکلم فعل کے بعد اسے منتہی تک زمانہ حال ہے اس بنا پر ظاہر ہے کہ استقبال قریب ہرگز حال نہیں ہو سکتا ہے
 اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قول کے تکلم کا زمانہ بعد ہر زمانہ تکلم فلو لینگ پس اسکے استقبال ہو نہیں کیا شک ہے۔
 قولہ جب آپ مستقبل قریب کے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اقول فرق نہ کرنا درمیان مستقبل قریب
 حال کے محصلین کے بعد ہے جیسا کہ ماہر علم نحو پر بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں ہے قولہ یہ تو ہمنے تسلیم کیا کہ وعدہ ہر
 مگر یہ کہان سے ثابت ہے کہ وعدہ آنیولے لوگوں کے لئے خاص ہے اقول یہ کس نے کہا کہ یہ وعدہ آنیولے
 لوگوں کیلئے ہی خاص ہے بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ اسکا ایفاء زمانہ آئندہ ہی میں ہو سکتا ہے نہ حال میں اور اس
 بات میں جو آپ نے طول کیا ہے اسکو اصل مطلب کے کچھ علاقہ نہیں اور ہرکواس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ
 مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے صرف بحث اس میں ہے کہ یہ سنت اللہ ان آیات وعدہ و وعید کے
 ثابت نہیں ہے بلکہ اسکے لئے دوسری آیات دلیل ہیں قولہ اب دیکھئے کہ ان آیات کے بھی آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلالت
 ہوتا آیت لیومن بہہ کا کس قدر باطل ثابت ہوتا ہے اقول آیات منافی قطعیۃ الدلالت ہونے آیت لیومن
 کے نہیں بلکہ آیت لیومن آیات مذکورہ کے مخصوص واقع ہوئی ہے قولہ حلیم وہ ہے جو مبلغ الخلفہ کا مصداق
 ہوا قول یہ حصہ غیر مسلم ہے کیونکہ حلیم قرآن مجید میں صفت غلام کی آئی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے فبنشنا
 بفلاہر حلیم اور غلام کے معنی کو دکھانے کے ہیں کما فی الصراح پس تحمل ہرکہ حلیم اس مقام پر خود علم و

ہو جائیگی و بیو باری کے معنی میں ہے کما فی الصراح قاسوس میں ہے والحلم بالکسر لا ناقة و
العقل جمعہ احلام و حلو منہ ام تاہم احلامہم و حلیم جمع حلما و حلا قولہ جبکہ عیسیٰ بن مریم کی حیات و
ہی ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے تو عیسیٰ کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں اقول اس سلسلہ میں
شک ہے تک اول یہ کہ آیت دان من اهل الكتاب سے آپ کے اقرار سے صراحتاً موت ثابت ہو کیونکہ آپ نے
توضیح المرام و ازالہ الاوامر میں اقرار کیا ہے کہ ضمیر موت کا عیسیٰ کی طرف راجع ہے اور بعد اقرار اس امر کی حیات
کا اقرار لازم آتا ہے کما مں تقریر کا بحث کا محمولہ — شک دوم بر تقدیر موت بھی نزول خود حضرت
عیسیٰ کا نہ محال عقلی ہے اور نہ محال عادی اور جو چیز محال عادی و عقلی نہ ہو اور تجربہ صادق اسکی خبر دے تو
اس سے انحراف جائز نہیں اور احادیث صحیحہ میں نزول عیسیٰ کی خبر متواتر موجود ہے قولہ جب آپ
حیات مسیح کو ثابت کر دکھائی گئے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائیگا اقول اس میں کچھ ملازمہ نہیں بر تقدیر وفات
بھی نزول کے نہ ماننے کی کوئی وجہ مقول نہیں ہے قولہ ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں جن میں
ابن مریم کا ذکر کر کے ان سے مراد کوئی شیل لیا گیا ہے اقول ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سوا احادیث
نزول کے دیگر احادیث بھی بخاری میں ایسی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اُس سے مراد اسکا کوئی شیل
لیا گیا ہے پس آپ کو چاہئے کہ براہ عنایت اُن احادیث کو نقل فرمائیے تاکہ ہمیں نظر کیجائے کہ وہاں شیل ملا دیا گیا ہے
یا نہیں قولہ فسوس کہ انک آپ کچھ پیش نہ کر سکے اقول افسوس کہ باوجود اسکے کہ آپ کے اقرار سے حیات مسیح آیت
دان من اهل الكتاب کے صراحتاً ثابت ہو گئی پھر بھی آپ سی فرماتے ہیں انا لله وانا اليه راجعون و
الى الله المشتكى اب سنتے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی تبرکی ہوا اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کرنیوالا جواب
دیا جاتا ہے آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی جواب کا جواب دین اور جواب تر تیر کی سے
تعارض نہ کریں ایسا کرنے کے تو یقیناً سمجھا جائیگا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق کو آپ کو غرض نہیں ہے
وہ جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب! میں نے کمال نیک نیتی احقاق حق کی غرض سے اپنا اُن جملہ دلائل کو جنکو میں سوقت
پیش کرنا چاہتا تھا کیا رگی قلم بند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا اصل متمسک
اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے اور اسکے قطعیۃ الدلائل کے ثبوت میں قواعد نحو یہ اجماعیہ پیش کیا آپ بھی نیک نیت اور
طالب حق ہوتے تو اسکے جواب میں دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کرتے یا تو میری جملہ دلائل جوابات
سے تعرض کرتے اور انہیں سے ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑ کر یا صرف میری اصل دلیل سے تعرض فرماتے

اسکے سو کسی بات کے جواب سے متعزز نہ ہوتے آپ نے پہلی صورت اختیار کی نہ دوسری۔ بلکہ میری اصلی دلیل کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعزز کیا مگر انکو بھی ادھر اور چھوڑا اور بہت سی باتوں کا حوالہ آئندہ پر چھوڑا اور انکے متقابلہ میں اپنی دلائل احادیث بخاری وغیرہ کے بیان کو بھی آپ نے آئندہ پر چھوڑ دی کیا۔ اور جو کچھ بیان کیا ایسا انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پیرائے میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکہ کھائیں اور خواص ناخوش ہوں اس کی اب مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں صاحبِ مین جس حالت میں مین خود مدعی ہو کر دلائل پیش کر چکا تھا تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیخنا و شیخ الکمل کی راکا ذکر یہ موقع کر کے لوگوں کو بھرتا چاہا کہ حضرت شیخ الکمل بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں حالانکہ شیخ الکمل کی بحث سے فرار اختیار کر کے آپ نے مجھے مخاطب بحث بنایا تھا لہذا شیخ الکمل کا ذکر میرے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ آپ نے چند تفاسیر کی عبارات و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم نقل کر کے عوام الناس کو یہ بتانا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ تابعین مسئلہ حیات و وفات مسیح میں آپ کے موافق اور ہمارے مخالف ہیں اور یہ محض مغالطہ ہے کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام اس وقت زندہ نہیں ہیں۔

چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ بتانا ہے کہ نون یومین کو استقبال کیلئے ٹھہرنا تمام صحابہ و مفسرین کو جاہل قرار دینا ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہے آپ کی اس قسم کی باتوں کا مین تین دفعہ تو جواب ترک تیر کی دیکھا آئندہ بھی یہی طریق جاری رہا تو اس سے آپ کو یہ فائدہ ہو گا کہ اصل بات ٹل جائیگی اور آپ کی اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جائیگی مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہو گا کہ آپ نے نتیجہ بحث ظاہر نہ ہو گا اور آپ کا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد و وفات مسیح میں خطا پر ہیں اور بات کو ادھر ادھر لیا کر طرار ہے مین لہذا آئندہ آپ کو اسپر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کو بحث منظور اور الزام فرار سے احتراز مد نظر تو زائد باتوں کو چھوڑ کر میری اصل دلیل پر کلام و بحث کو محدود و محصور کریں اور جو مین نے بہ شہادت قواعد نحو یہ جماعیہ مضمون آیت کا زمانہ استقبال سے مخصوص ہونا اور بصورت صحت تخصیص اس مضمون کا وقت نزول مسیح سے مخصوص نہ ثابت کیا ہو اس کا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحو یہ جماعیہ و حرفی یہ دیں کہ تمام قواعد نحوی بیکار و بے اعتبار ہیں یا خاص کر یہ قاعدہ غلط ہے اور اس کو فلاں شخص نے غلط قرار دیا ہے اور اس کی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال

عرب عربی سے یہ دلیل ہو اور بجائے اسکے قاعدہ صحیحہ فلان ہو یا یہ کہ فہم معنی قرآن کے لئے کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہے جس طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہو اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تخصیص مضمون آیت بزبانہ استقبال اس مضمون کے تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلان دلیل کی شہادت سوا بطل ہو یا اس تخصیص کے جو فائدہ پہنچا کیا گیا ہو وہ اور صورتوں اور معنی سے بھی جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہو اور اگر مجرد اختلاف مفسرین فقہیہ آیت میں اسی تخصیص کا مبطل ہو سکتا ہو اور مجرد اقوال مفسرین آپ کے نزدیک لائق استدلال استناد ہیں تو آپ مفسرین صحابہ تابعین کے ان اقوال کو جو در باب حیات مسیح وارد ہیں قبول کریں یا ان کے ایسے معنی بتاویں جن سے وفات مسیح ثابت ہو ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہاں کے مفسرین اور جملہ صحابہ تابعین ہمارے ساتھ ہیں انہیں کوئی اسکا قائل نہیں مسیح ابن مریم اب زندہ نہیں ہیں آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے یہ سند صحیح اگر یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں تو ہم دعویٰ حیات مسیح سے دست بردار ہو جائیں گے لیجئے ایک ہی بات میں بات طے ہوتی ہو اور فتح ہاتھ آتی ہو اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے جملہ مفسرین صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں جن کو ہم آئندہ پرچہ میں نقل کریں گے آپ مانیں یا نہ مانیں عام ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھا اور اس کے نتیجہ بحث نکالیں گے آپ کے ہر کلام سے ہمیں رہی کہ آپ اصل مدعا کی نظر آئیں اور زاید باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دو حرفی جواب دیں جو اس منصفانہ جواب میں آپ سے طلب کیا گیا ہو۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین الصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔ دستخط محمد بشیر عفی عنہ ۲۷ اکتوبر ۱۹۱۸ء۔

منبر

حضرت اقدس مزار صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

سیمانک ما اعظم شانک تھدی من تشاء وتفضل من تشاء وتعلم من تشاء
من لدنک علما۔ ابا بعد اسے ناظرین آپ صاحبوں پر واضح ہو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے

تحریری مباحثہ شروع کر کے اس بات کا ثابت کرنا اپنے ذمہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم زندہ اپنے خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور آسمان پر اسی خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔ اب اسے ناظرین یہ عاجز آپ صاحبوں کی خدمت میں صاف اور سہل اور مختصر طور پر اس بات کو بیان کرنا چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب موصوف نے اپنے اس دعویٰ کا اپنی تین پرچوں میں کیا ثبوت دیا اور میری طرف سے اس ثبوت کا باطل اور بیچ اور لغو محض ہونے پر اپنے اس تیسرے پرچے تک کیا کیا ثبوت پیش ہوئے ہیں تا آپ لوگ خود منصف بنکر دیکھ لیں کہ کیا درحقیقت مولوی صاحب نے کسی قطعیۃ الدلالت آیت سے جیسا کہ انکا دعوے تھا حضرت مسیح ابن مریم کا خاکی جسم کے ساتھ زندہ ہونا ثابت کر دکھایا ہے یا وہ ایسے قطعی ثبوت پیش کر رہے ہیں کہ اسے ناکام رہے اور کوئی ایسی آیت پیش نہ کر سکے جو یقینی اور قطعی طور پر حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر دلالت کرتی ہو اور بنظر تحقیق کوئی دوسرے معنی بخلاف ان معنوں کے اس سے نکل نہ سکتے ہوں۔

سو میں آپ صاحبوں کو سنا تا ہوں کہ اول حضرت مولوی صاحب نے اپنے اس دعوے کی تائید میں کہ حضرت مسیح جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہیں پانچ آیتیں اپنی طرف سے پیش کی تھیں پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کئی احتمال رکھتی ہیں اور قطعیۃ الدلالت نہیں ہیں اور تمام مدار اپنے دعوے کا اس آیت پر رکھا کہ جو سورۃ النساء میں موجود ہے اور وہ یہ ہے **وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** مولوی صاحب اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی جسمانی زندگی پر قطعیۃ الدلالت قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس آیت کے قطعی طور پر یہی معنی ہیں کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں کہ جو عیسیٰ پر اسکی موت سے پہلے ایمان نہیں لائے گا۔ اور چونکہ تک تمام اہل کتاب کیا عیسائی اور کیا یہودی حضرت عیسیٰ پر سچا اور حقیقی ایمان نہیں لائے بلکہ کوئی انکو خدا قرار دیتا ہے اور کوئی انکی نبوت کا منکر ہے اس لئے ضروری ہے کہ حسب منشاء اس آیت کے حضرت عیسیٰ کو اس زمانہ تک زندہ تسلیم کر لیا جائے جب تک کہ سب اہل کتاب اُس پر ایمان لے آویں۔ مولوی صاحب اس بات پر حد سے زیادہ ضد کر رہے ہیں کہ ضروریہ آیت موصوفہ بالا حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر قطعی طور پر دلالت کرتی ہے اور یہی صحیح معنی اسکے ہیں کسی دوسرے معنی کا احتمال اس میں ہرگز نہیں اور اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ گو بعض صحابہ اور تابعین اور مفسرین اور بھی کتنے معنی اس آیت کے کئے ہیں مگر وہ معنی صحیح نہیں ہیں کیونکہ صحیح نہیں ہیں؟ اسکا سبب یہ بتلاتے ہیں کہ اس جگہ لیویشن کا صیغہ نون ثقلیدہ

کے لگنے کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں ہو گیا ہے اور خالص استقبال کے معنی صرف اسی طریق بیان سے محفوظ رہ سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کا کسی آئندہ زمانہ میں نازل ہونا قبول کر کے پھر اُس زمانہ کے اہل کتاب کی نسبت یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ سب کے سب حضرت عیسیٰ پر ایمان آویگے اور فرماتے ہیں کہ جو حضرت ابن عباس وغیرہ صحابہ نے اس کے مخالف معنی کئے ہیں اور قبل موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف پھیر دی ہے یہ معنی ان کی نحو کے اجماعی قاعدہ کے مخالف ہیں۔ کیون مخالف ہیں؟ اسوجہ سے کہ ایسے معنوں کے کرنے سے لفظ لیومئذ کا خالص استقبال کے لئے مخصوص نہیں رہتا۔ مولوی صاحب کی اس تقریر کا حاصل کلام یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ابن عباس اور عکرمہ اور اُکی بن کعب وغیرہ صحابہ نحو نہیں پڑھے ہوئے تھے اور نحو کے وہ اجماعی قواعد جو مولوی صاحب کو معلوم ہیں انہیں معلوم نہیں تھے اسلئے وہ ایسی صریح غلطی میں ڈوب گئے جو انہیں وہ قاعدہ یاد نہ رہا جس پر تمام نحو لو اجماع اور اتفاق ہو چکا تھا بلکہ انہوں نے اپنی زبان کا قدیمی محاورہ بھی چھوڑ دیا جس کی پابندی طبعاً اُن کی فطرت کے لئے لازم تھی۔ ناظرین برائے خدا غور فرماوین کہ کیا مولوی صاحب اس بات کے مجاز ٹھہر سکتے ہیں کہ ابن عباس جیسے جلیل الشان صحابی کو نحوی غلطی کا الزام دیوین اور اگر مولوی صاحب نحوی غلطی کا ابن عباس پر الزام قائم نہیں کرتے تو پھر کیا کوئی اور بھی وجہ ہو جسکے رو سے مولوی صاحب کے خیال میں ابن عباس کے وہ معنی اس آیت متنازع فیہ میں روکے لائق ہیں جن کی تائید میں ایک قرأت شاذہ بھی موجود ہے یعنی قبل موتہم فرض کرو کہ وہ قرأت بقول حضرت مولوی صاحب ایک ضعیف حدیث ہے مگر آخر حدیث تو ہے یہ تو ثابت نہیں ہوا کہ وہ کسی مفتری کا افتراء ہے پس وہ کیا ابن عباس کے معنوں کو ترجیح دینے کے لئے کچھ بھی اثر نہیں ڈالتی یکس قسم کا حکم ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ ابن عباس کے یہ معنی نحوی قاعدہ کے مخالف ہیں اور قرأت قبل موتہم کسی راوی کا افتراء ہے۔ ابن عباس اور عکرمہ پر یہ الزام دینا کہ وہ نحوی قاعدہ سے بے خبر تھے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا مولوی صاحب یا کسی اور کا حق ہے کہ اُن بزرگوں پر الزام رکھ سکے جنہے گھر سے ہی نحو نکلی ہے۔ ظاہر ہے کہ نحو کو اُن کے محاورات اور اُنکے فہم کی تابع ٹھہرانا چاہئے نہ کہ اُن کی بول چال اور اُنکے فہم کا محکم اپنی خود تراشیدہ نحو کو قرار دیا جائے۔

اب اگر مولوی صاحب اپنی ضد کو کسی حالت میں چھوڑنا نہیں چاہتے اور ابن عباس اور عکرمہ کو

نحو کے اجماعی قاعدہ سے بے خبر ٹھہرتے ہیں اور قرأت اُبی بن کعب کو بھی جو قبل موتہم ہے بکلی مردود اور متحقق الافترا خیال کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ صرف اُنکے دعوے سے ہی یہ اُنکا بہتان قابل تسلیم نہیں ٹھہر سکتا بلکہ اگر وہ اپنے معنوں کو قطعیۃ الدلالت بنا نا چاہتے ہیں تو اُنپر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر پہلے فیصلہ کر لیں۔ کیونکہ جب تک ابن عباس اور عکرمہ کے مخالفانہ معنوں میں احتمال صحت باقی ہے اور ایسا ہی گو حدیث قرأت شاذہ بقول مولوی صاحب ضعیف ہے مگر احتمال صحت کھتی ہو تب تک مولوی صاحب کے معنے باوجود قائم ہونے ان تمام احتمالات کے کیونکہ قطعی ٹھہر سکتے ہیں۔ ناظرین آپ لوگ خود سوچ لیں کہ قطعی معنے تو اُنہی معنوں کو کہا جاتا ہے جنکی دوسری وجوہ سے پیدا نہ ہوں یا پیدا تو ہوں لیکن قطعیت کا مدعی دلائل شافیہ سے اُن تمام مخالفت معنے کو توڑ دے لیکن مولوی صاحب نے اب تک ابن عباس اور عکرمہ کے معنوں اور قبل موتہم کی قرأت کو توڑ کر نہیں دکھلایا۔ اُن کا توڑنا تو صرف ان دو باتوں میں محدود تھا اول یہ کہ مولوی صاحب صاف بیان سے اس بات کو ثابت کر دیتے کہ ابن عباس اور عکرمہ اُنکے اجماعی قاعدہ نحو سے بکلی بے خبر اور غافل تھے اور انہوں نے سخت غلطی کی کہ اپنے بیان کے وقت نحو کے قواعد کو نظر انداز کر دیا۔ دوسرے مولوی صاحب پر یہ بھی فرض تھا کہ قرأت شاذہ قبل موتہم کے راوی کا صحیح اثر ثابت کرتے اور یہ ثابت کر کے دکھلاتے کہ یہ حدیث موضوعات میں سے ہے۔ مجرد ضعف حدیث کا بیان کرنا اسکو بکلی اثر سے روک نہیں سکتا۔ امام بزرگ حضرت ابو حنیفہ فخر الائمہ سے مروی ہے کہ میں ایک ضعیف حدیث کے ساتھ بھی قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اب کیا جس قدر حدیثیں صحاح ستہ میں باعث بعض راویوں کے قابل جرح یا مرسل اور منقطع الاسناد ہیں وہ بالکل پایہ اعتبار سے خالی اور بے اعتبار محض ہیں اور کیا وہ محدثین کے نزدیک موضوعات کے برابر سمجھی گئی ہیں؟

ناظرین متوجہ ہو کر سنو اب میں اس بات کا بھی فیصلہ کرتا ہوں کہ اگر فرض کے طور پر ابن عباس اور عکرمہ اور مجاہد اور ضحاک وغیرہ کے معنے جو مخالف مولوی صاحب کے اجماعی قاعدہ نحو سے عمداً یا سہواً باہر چلے گئے تو پھر بھی مولوی صاحب کے معنے قطعیۃ الدلالت نہیں ٹھہر سکتے کیونکہ نہیں ٹھہر سکتے؟۔ اسکی وجوہ ذیل میں لکھتا ہوں۔

(۱) اول یہ کہ مولوی صاحب کے ان معنوں میں کئی امور ہنوز قابل بحث ہیں۔ جنشاء یقینی

معنوں کے ہیں غلط ٹھہراتے جاویں اور قبول کیا جاوے کہ یہ تمام اکابر اور بزرگ مولوی صاحب

طور پر فیصلہ نہیں کر سکے اور نہ ان کا ایک ہی معنوں پر قطعیۃ الدلالت ہونا پایہ ثبوت پہنچا چکے ہیں لہذا بھلا ایک یہ کہ اہل کتاب کا لفظ اکثر قرآن کریم میں موجودہ اہل کتاب کے لئے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھے بیان فرمایا گیا ہے اور ہر ایک ایسی آیت کا جس میں اہل کتاب کا ذکر ہے وہی مصداق اور نشان نزول قرار دیئے گئے ہیں۔ پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اس دوسرے معنی ابن عباس اور عکرمہ کی کوئی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب کے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں اور کوئی تحت شرعی یقینی قطعیۃ الدلالت اس بات پر ہے کہ اہل کتاب کے مراد اس زمانہ معلوم کے اہل کتاب ہیں جس میں تمام وہ لوگ حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے۔

ازانجملہ ایک یہ کہ مولوی صاحب نے یقیناً مرجع لیوٹمن یہ میں کوئی قطعی ثبوت پیش نہیں کیا۔ کیونکہ تفسیر معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر مشہورہ میں حضرت عکرمہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر یہ کی جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے اور یہ روایت قوی ہو۔ کیونکہ مجروح ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات نہیں ٹھہر سکتا۔ ان خاتم الانبیاء پر ایمان لانا بلاشبہ موجب نجات ہے۔ کیونکہ وہ ایمان تمام نبیوں پر ایمان لانے کو مستلزم ہے پس اگر حضرت عیسیٰ کو یہ کہ ضمیر کا مرجع ٹھہرایا جائے تو اسکا فساد ظاہر ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ اگر کوئی اہل کتاب شرک سے توبہ کر کے صرف حضرت عیسیٰ کی رسالت اور عبدیت کا قائل ہو۔ لیکن ساتھ اسکے ہمارے سید و مولے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے قطعاً منکر ہو تو کیا وہ اسی ایمان سے نجات پاسکتا ہے ہرگز نہیں۔ پھر یہ ضمیر یہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف آئے معنوں کے رو سے کیونکر پھر سکتی ہے مگر یہ تشبیہ کی ضمیر ہوتی تو ہم یہ خیال کر لیتے کہ اس میں حضرت عیسیٰ بھی داخل ہیں لیکن ضمیر تو واحد کی ہے صرف ایک کی طرف پھرے گی۔ اور اگر وہ ایک بجز ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی دوسرا ٹھہرایا جائے تو معنی فاسد ہوتے ہیں۔ لہذا بالضرورت ماننا پڑا کہ اس ضمیر کا مرجع ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اس صورت میں موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف پھیری جائے گی۔

اگر آپ اس جگہ یہ اعتراض کریں کہ ایسے معنوں سے لیوٹمن کا لفظ استقبال کے خالص معنوں میں کیونکر رہے گا۔ تو میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ جیسے آپ کے معنوں میں رہا ہوا ہے اس وقت ذرہ آپ متوجہ ہو کر بیٹھ جائیں اور اس قادر سے مدد چاہیں جو سینوں کو کھولتا اور دلوں میں سچائی کا نور

نازل کرتا ہے۔ حضرت سنے آپ اس آیت کے یہ معنی کرتے ہیں کہ ایک زمانہ قبل موت عیسیٰ کے ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے۔ اور بموجب روایت عکرمہ برعایت آپ کے نحوی قاعدہ کے یہ معنی ٹھہریں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب نبی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی موت سے پہلے ایمان لے آئیں گے جس ایمان کی طفیل مسیح ابن مریم پر بھی ایمان لانا انہیں نصیب ہو جائے گا۔ اب حضرت اللہ جل شانہ سے ڈر کر فرمائیے کہ کیا آپ کے قطعیۃ اللہات ہو نیکا و دعویٰ لکلی نابود ہو گیا۔ یا ابھی کچھ کسرباقتی ہے۔ آپ خوب سوچ کر اور دل کو تھام کر بیان فرماوین۔ اگر آپ کی طرز تاویل میں کوئی خالص استقبال کی علامت خاص طور پر پائی جاتی ہے جو اس تاویل میں وہ نہیں پائی جاتی۔ ناظرین برائے خدا آپ بھی ذرا سوچیں۔ بہت صاف بات ہے ذرہ توجہ فرماوین۔ لے ناظرین آپ لوگ جانتے ہیں کہ کئی دن سے مولوی صاحب کی یہی بحث لگی ہوئی تھی۔ اور فقط اسی بات پر ان کی ضد تھی کہ لفظ لیوسٹن لام اور نون ثقیلہ کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں ہو گیا ہے۔ اور مولوی صاحب اپنے گمان میں یہ سمجھ رہے تھے کہ خالص استقبال صرف اسطور کے معنی کرنے سے متحقق ہوتا ہے کہ قبل موت کی ضمیر مسیح ابن مریم کی طرف پھیریں اور اُسکی حیات کے قائل ہو جائیں۔ اور اب اسے بھائیو میں نے ثابت کر کے دکھلادیا کہ خالص استقبال کے لئے یہ ضروری نہیں کہ قبل موت کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف پھیری جائے بلکہ اس جگہ حضرت عیسیٰ کی طرف ضمیر نہ اور ضمیر قبل موت پھیرنے سے کوئی فاسد ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فقط عیسیٰ پر ایمان لانا نجات کے لئے کافی نہیں۔ بلکہ سچے اور واقعی معنی اس طرز پر یہی ہیں کہ ضمیر نہ کی ہمارے سید و مولے خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیری جائے اور ضمیر قبل موت کی کتابی کی طرف اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ضمن میں خود حضرت عیسیٰ وغیرہ انبیاء سب ہی آجائیں گے۔ نام احمد نام جملہ انبیاء است۔ چونکہ صدا آمد نو دہم نہ دماست۔ بھائیو برائے خدا خود سوچلو کہ ان معنوں میں اور حضرت مولوی صاحب کے معنوں میں خالص استقبال ہونے میں برابری کا درجہ ہے یا ابھی کچھ کسرباقتی ہے۔ بھائیو میں محض ابتدا آپ لوگوں کے سمجھانے کے لئے پھر دوہرا کر کہتا ہوں کہ مولوی صاحب آیت لیوسٹن نہ کے معنی یوں کرتے ہیں کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کی موت سے پہلے سب سب پر ایمان لے آئیں گے اور میں حسب روایت حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ جیسا کہ معالم وغیرہ میں لکھا ہے۔ مولوی صاحب

کی ہی طرز پر یہ معنی کرتا ہوں۔ کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اس زمانہ کے سب موجودہ اہل کتاب اپنی موت سے پہلے ہمارے بچے کو صلح پر ایمان سے آئینگے۔ بھائی بھائی کے خدا ورہ نظر ڈال کر دیکھو کہ کیا خالص استقبال میری تاویل اور مولوی صاحب کی تاویل میں بڑا بڑا فرق ہے یا نہیں فرق رہا ہو یا نہ ہو۔ اب بھائیو انصافاً دیکھو کہ ان معنوں میں یہ تفسیر مولوی صاحب کے ہفتونوے کس قدر خوبیاں بیان کرتی ہیں وہ اعتراض جو مولوی صاحب کی طرز پر ضمیر نہ کے تعین میں نہایت ہوتا تھا۔ وہ اس بجائے نہیں ہو سکتا۔ قرائت شاذہ اس تاویل کی موافق ہے۔ اور با این ہمہ خالص استقبال موجود ہے۔ اب اے حاضرین مبارک مولوی صاحب کے دعویٰ قطیعت کا بھانڈا پھوٹ گیا۔ مگر تعصب اور طرف داری سے خالی ہو کر غور کرنا۔ مولوی صاحب نے اس بحث میں مسیح کا حصر پانچ دلیلون پر کیا تھا چار دلیلون کو تو انہوں نے خود چھوڑ دیا۔ اور پانچویں کو خدا تعالیٰ نے حق کی تائید کر کے نیست نابود کیا جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اب اے حاضرین۔ اے خدا تعالیٰ کے نیک دل بند و سچے دیکھو اور ذرا اپنے فکر کو خیر کر کے لگاؤ کہ وہ کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب کا کیا دعویٰ ہے تھا۔ یہ تو تھا کہ آئینہ یوسف بنی اسرائیل سے کہ وہ سچے اور صحیح معنی کھنڈے ہیں جن میں نظریہ یوسف کو خالص مستقبل کے ہر ایوان کے اور مولوی صاحب کے اپنے معنوں کے صفحوں کے صفحے اسی بات کے ثابت کر چکے۔ لکھ لکھ کر اس کے انوائسٹا برضائع کے آئینہ ملکر خالص مستقبل کے معنوں میں لے آتا ہے اسی دوسرے میں مولوی صاحب نے حتمیہ پر ایمان کے معنوں کو قبول نہیں کیا۔ اور یہ عذر پیش کیا کہ وہ معنی بھی بخیر۔ نیز جماعتی عقیدہ کے برخلاف نہیں۔ سو ہم نے مولوی صاحب کی خاطر سے ابن عباس کے معنوں کو پیش کرنے سے قوت رکھا اور روایت عکسہ کی بنا پر وہ معنی پیش کئے جو خالص مستقبل ہونے میں بھلی مولوی صاحب کے معنوں سے ہرگز اور ان نقصوں سے مبرا ہیں۔ جو مولوی صاحب کے معنوں میں پائے جاتے ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ مسیح پر ایمان لانیکے وقت ہمارے سید و مولانا تھامس الانیاصلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضروری ہے اور اسکے ضمن میں ہر ایک نبی پر ایمان لانا داخل ہے۔ پھر کیا ضرورت ہے کہ اس ایمان کے لئے حضرت مسیح کو آسمانوں کے دارالسمواریہ سے اس دارالابتلا میں دوبارہ لایا جائے۔ مثلاً دیکھئے کہ جو لوگ بقول آپ کے آخری زمانہ میں آنحضرت صلعم پر ایمان لائینگے۔ یا اب ایمان لاتے ہیں۔ کیا انکے

ایمان کے لئے یہ بھی ضروری ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود تشریف لے آویں پس ایسا ہی یقین کیجئے کہ حضرت مسیح پر ایمان لانیسے لئے بھی دوبارہ اُن کا دنیا میں آنا ضروری نہیں اور ایمان لانے اور دوبارہ آنے میں کچھ تلازم نہیں پایا جاتا۔ اور اگر آپ اپنی ضد نہ چھوڑیں اور عیسائیوں سے بدخواہ نہ خواہ حضرت عیسیٰ کی طرف ہی بھیڑنا چاہیں باوجود اس فسادِ معنی کے جس کا نقصان آپ کی طرف عائد ہے ہماری طرزیان کا کچھ بھی حرج نہیں کیونکہ ہمارے طور پر برعایتِ خالص استقبال کے پھر کئے یہ معنی ہونگے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے سب اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیگے۔ سو یہ معنی بھی خالص استقبال ہونے میں آپ کے معنی کے ہرگز ہیں۔ کیونکہ اس میں کچھ شک نہیں کہ ابھی تک وہ زمانہ نہیں آیا جو سب کے سب موجودہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئے ہوں۔ لہذا خالص استقبال کے رنگ میں اب تک بیشک کوئی موافق ان معنوں کے چلی آتی ہے۔ اب اگر ہماری اس تاویل میں آپ کوئی حرج کرئیگے تو وہی حرج آپ کی تاویل میں ہوگی۔ یہاں تک کہ آپ چھیا چھوڑا نہیں سکیں گے جن باتوں کو آپ اپنے پرچون میں قبول کر بیٹھے ہیں۔ انہیں کی بنا پر مینے یقین کی ہے۔ اور جس طرز سے آپ نے آخری زمانہ میں اہل کتاب کا ایمان لانا قرار دیا ہے۔ اُسی طرز کے موافق میں نے ایکو ملازم کیا ہے۔ اور اُن خالص استقبال کے موافق خالص استقبال پیش کر دیا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ صیہبہ کے وقت سے اس آیت کو ذوالوجہ قرار دیتے چلے آئے ہیں۔ ابن کثیر نے زیر ترجمہ اس آیت کے یکھا ہے قال ابن جریر اختلاف اہل التاویل فی معنی ذلک فقال بعضهم معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ یعنی قبل موت عیسیٰ وقال اخرون یعنی بذلک وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بعیسیٰ قبل موت الکتابی ذکر من کان یوجہ ذلک الی انہ اذا عاین علم الحق من الباطل۔ قال علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس فی الایۃ قال لا یموت یہودی حتی یموت بعیسیٰ وکذا روی ابو داؤد والطیال عن شعبہ عن ابی ہارون القنوی عن عکرمہ عن ابن عباس فہذہ کلہا اسانید صحیحۃ الی ابن عباس وقال اخرون معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن

آیت کو اس طرح پرزیر و زبر کرنا پڑے گا۔ یا عیسیٰ انی رافعلک الی السماء و مطہرک
من الذین کفروا و جاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ
نقر منزلک الی الارض و متوفیک اب قرآن کے کیا اس تحریف پر کوئی حدیث صحیح مرفوع متصل
مل سکتی ہو۔ یہودی بھی تو ایسے ہی کام کرتے تھے کہ اپنی رائے سے اپنی تفسیروں میں بعض آیات کے
معنے کرنے کے وقت بعض الفاظ کو مقدم اور بعض کو موخر کر دیتے تھے جن کی نسبت قرآن مجید میں
یہ آیت موجود ہے کہ یُحَرِّفُونَ الْکَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِہَا کی تحریف ہمیشہ لفظی نہیں تھی بلکہ معنوی بھی تھی۔
سو ایسی تحریفوں سے ہر ایک مسلمان کو ڈرنا چاہئے۔ اگر کسی حدیث صحیح میں ایسی تحریف کی اجازت
ہے تو بسم اللہ و کھلائیے۔ غرض آیت یا عیسیٰ انی متوفیک میں اگر قرآن کریم کا عموم
محاورہ ملحوظ رکھا جائے اور آیت کو تحریف سے بچایا جائے تو پھر موت کے بعد اور دوسرے معنے
کیا نکل سکتے ہیں۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ آیت میں رافعلک الی واد ہے رافعلک
الی السماء وادو نہیں۔ اس میں حکمت یہ ہے کہ روح کوئی مکانی چیز نہیں ہے اس کے تعلقات
مبہول الکفنہ ہوتے ہیں۔ مرنے کے بعد ایک تعلق روح کا قبر کے ساتھ بھی ہوتا ہے اور کشف قبور کے
وقت ارباب مکاشفات پر وہ تعلق ظاہر ہوتا ہے کہ صاحب قبور اپنی اپنی قبروں میں بیٹھے ہوئے
نظر آتے ہیں۔ بلکہ ان سے صاحب کشف کے مخاطبات و مکالمات بھی واضح ہو جاتے ہیں یہ بات
احادیث صحیحہ سے بھی بخوبی ثابت ہے۔ صلوٰۃ فی القبر کی حدیث مشہور ہے اور احادیث سے
ثابت ہے کہ مردے جوتی کی آواز بھی سُن لیتے ہیں۔ اور السلام علیکم کا جواب دیتے ہیں باوجود اسکے
ایک تعلق اُن کا آسمان سے بھی ہوتا ہے اور اپنے نفسی نقطہ کے مکان پر اُن کا متشکل مشاہدہ میں آتا
ہے اور اُن کا رفع مختلف درجات سے ہوتا ہے بعض پہلے آسمان تک رہ جاتے ہیں بعض دوسرے
تک بعض تیسرے تک لیکن موت کے بعد رفع روح بھی ضرور ہوتا ہے۔ جیسا کہ حدیث صحیحہ اور
آیت وَلَا تَفْتَحْ لَہُمْ ابْوَابَ السَّمَاءِ صریح اشارہ کر رہی ہے لیکن اُن کا آسمان پر ہونا یا قبروں
میں ہونا ایک مبہول الکفنہ امر ہے۔ عنصری خاک جسم تو اُن کے ساتھ نہیں ہوتا۔ کہ خاکی اجسام کی
طرح ایک خاص اور چیز اور مکان میں اٹکایا جانا ضروری ہو۔ اسی وجہ سے خدا تعالیٰ نے کو
رافعلک الی فرمایا رافعلک الی السماء نہیں کہا۔ کیونکہ جو لوگ فوت ہو جاتے ہیں وہ خاص طور پر

کسی مکان کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے بلکہ فی مفعول صدق و عند مبینہ ہوتے ہیں
یعنی اگر ان کا کوئی خاص مکان ہے تو یہی مکان ہے کہ خدا تعالیٰ کے قرب کا مکان جو حسب استعداد
ان کو ملتا ہے اب جبکہ قرآن کریم میں من افعالہ لہ ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ میں تجھ کو اپنی طرف اٹھائوں گا
ہوں۔ اگر حیوانی طور پر رفع مراد لیا جائے تو سخت اشکال پیش آتا ہے۔ کیونکہ احادیث صحیحہ بخاری سے
ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح معہ اپنے خالہ زاد بھائی کے دوسرے آسمان پر ہیں تو کیا خدا تعالیٰ
دوسرے آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تا دوسرے آسمان میں ہوں اس افعالہ لہ کا مصداق ہو جائے
بلکہ اس جگہ روحانی رفع مراد ہے جسکا حسب مراتب ایک خاص آسمان سے تعلق ہے۔ بخاری میں حدیث
معراج کی پڑھو۔ اور غور سے دیکھو۔ اب خدا صہ کلام یہ کہ ان تمام وجوہات کے روئے قطعی اور یقینی
طور پر ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ وفات پا گئے ہیں بلاشبہ۔ آیت الی متوفیہ کے معنی حضرت عیسیٰؑ کی
وفات پر قطعیت الدلالت ہے۔ عموم بخاری و قرآن شریفہ کا اسی پر دلالت کرتا ہے۔ بخاری میں
حضرت ابن عباس کی روایت سے متوفیہ کے معنی عتیدۃ لہ ہے۔ اور بخاری سے
کسی صحابی کی روایت سے کوئی دوسرے متوفیہ کے معنی ہرگز اپنی صحیح میں نہیں لکھے اور نہ
مسلم نے لکھے ہیں۔ بلکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ خدا تعالیٰ کے فاعل ہونے اور انسان کے مفعول
ہونے کی حالت میں بجز قبض روح کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتا۔ اسی بنا پر میں نے ہزار روپیہ
کا اشتہار بھی دیا ہے۔ اب اگر یہ آیت مسیح ابن مریم کی وفات پر قطعیت الدلالت نہیں تو دلائل مذکورہ
بالا اور نیز دلائل مفصلہ مبسوطہ ازالہ اوہام کا جواب دینا چاہئے تا انکو ہزار روپیہ بھی ملجائے اور نیز
بھائیوں میں علمی شہرت بھی حاصل ہو جائے۔

دوسری دلیل مسیح ابن مریم کی وفات پر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث
ہے جسکو امام بخاری اپنی کتاب التفسیر میں اسی غرض سے لایا ہے کہ تا یہ ظاہر کرے کہ لما توفیتی
کے معنی لما انتہی ہے اور نیز اسی غرض سے اس موقع پر ابن عباس کی روایت سے متوفیک
میتہ کی بھی روایت لایا ہے تا ظاہر کرے کہ لما توفیتی کے وہی معنی ہیں جو انی متوفیک
کے معنی ابن عباس نے ظاہر فرمائے ہیں۔ اس مقام پر بخاری کو غور سے دیکھ کر ادنیٰ درجہ کا
آؤمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ توفیتی کے معنی انتہی ہیں یعنی تو نے مجھے مار دیا۔ اس میں تو کچھ شبہ

نہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے
 پھر کیا ہے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ وہی غلط فہمی تو قیقتی کا حدیث بخاری میں اپنے لئے ختم
 کیا ہے اور اپنے رب پر ایمان کیا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ کے حق میں مسئول تھا تو کیا
 اس بات کو قیقتی یا تو قیقتی کہ یہ بات ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے رب سے کہا کہ میں
 بھی تم سے ہوں۔ یہ تو ہے کہ تم نے کہا کہ میں تم سے ہوں اور منہم آیات میں کی طرح تو قیقتی جائز
 نہیں۔ اور جو کچھ اصل منشاء اور اصل مفہوم اور اصل مراد ہر ایک لفظ کی ہے اس سے خدا کو اور
 معنوں کی طرف پھیر دینا آیات الحجاد کے جسکے ارتکاب کا کوئی نبی یا غیر نبی مجاز نہیں ہے اسلئے
 کیونکر ہو سکتا ہے کہ نبی منہم سے نہ ہو بلکہ انہی کے جوئی الراقیہ سبح کی وفات سے اسکی
 وفات کو قیقتی لفظ فہما تو قیقتی کو اپنے حق میں استعمال کر سکتا اور تہذیب اللہ تبارک و تعالیٰ ہوتا بلکہ ہر
 سید و موسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم السلام اللہ علیہ (سید الخضرین) سے اس روحی فدا و عیدیلہ
 لفظ فہما تو قیقتی کا زبانت بیان و دانتوں کے ساتھ انہیں مقرر و معینہ معنوں کے ساتھ اپنے
 حق میں استعمال کیا ہے کہ جیسا کہ دو بعینہ حضرت عیسیٰ کے حق میں وارو ہے۔ اب بھائیو اگر
 حضرت سید و موسیٰ نام بحمدہ المفسر اس کے کی طرح اس کے لئے ہیں اور فوت نہیں ہوئے
 اور مدینہ میں ان کا مزار صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے کہ میں ایوان لانا ہوں کہ ایسا ہی حضرت عیسیٰ بھی
 آسمان کی طرف بچسبہ اللہ فی اسمائے گئے سوئے را اگر ہمارے سید و موسیٰ و سید الکمل
 ختم المرسلین الاولین والآخرین والاعلیٰ والاسفلین اور جیہ قیقتی ہوئے ہو چکے ہیں تو او
 خدا تعالیٰ سے مراد فہما تو قیقتی ہے کیا یہ لفظ ان پر ہے کہ ہر ایک سید و موسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم نے اپنے رب پر ایمان کیا ہے کہ میں اس کے ساتھ ہوں کہ جبکہ نام مسیح ابن مریم ہے
 بخاری اس مقام میں سورہ عمران کی یہ آیت اللہ تعالیٰ توفیق کی کہ میں لایا اور کیوں ایسا جاس کو
 روایت کی کہ توفیق و بیک کی تہذیب اسکی وجہ بخاری کے صفحہ ۶۶ میں شارج بخاری نے یہ لکھی ہے
 ہذا الاية منہ جیہ میں در ذلک ان ذلک ہما قیقتی یعنی
 یہ آیت ان معنوں کے عورت ال حرانیت سے بخاری نے جو اس جگہ اس آیت کے
 ابن عباس سے یہ معنی لئے کہ توفیق کی جہت توفیق تو اسکا یہ سبب ہے کہ بخاری نے فہما تو قیقتی

نہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے
 پھر حکیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہی لفظ فلما توفیتی کا حدیث بخاری میں اپنے لئے لیا
 کیا ہے اور اپنے حق میں ویسا ہی استعمال کیا ہے جیسا کہ وہ حضرت عیسیٰ کے حق میں استعمال تھا تو کیا
 اس بات کو سمجھنے میں کچھ کسر رہ گئی کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے ویسا ہی حضرت مسیح ابن مریم
 بھی وفات پا گئے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی آیات اور مفہوم آیات میں کسی طور سے تحریف جائز
 نہیں۔ اور جو کچھ اصل منشاء اور اصل مفہوم اور اصل مراد ہر ایک لفظ کی ہے اُس سے عموماً انکو اور
 معنوں کی طرف پھیر دینا ایک الحاد ہے جسکے ارتکاب کا کوئی نبی یا غیر نبی مجاز نہیں ہے اس لئے
 کیونکر ہو سکتا ہے کہ نبی معصوم بجز حالات تطابق کلی کے جو فی الواقع مسیح کی وفات سے اکی
 وفات کو تھی لفظ فلما توفیتی کو اپنے حق میں استعمال کر سکتا اور تعوذ باللہ تحریف کا مرتکب ہوتا بلکہ ہمارے
 سید و مولے صلی اللہ علیہ وسلم امام العصمیین و سید المحفوظین نے۔ (سوحی فداء سبیلہ)
 لفظ فلما توفیتی کا نہایت دیانت و امانت کے ساتھ انہیں مقررہ حدیث معنوں کے ساتھ اپنے
 حق میں استعمال کیا ہے کہ جیسا کہ وہ بعینہ حضرت عیسیٰ کے حق میں وارد ہے۔ اب بھائیو اگر
 حضرت سید و مولانا بجدہ العصری آسمان کی طرف اٹھائے گئے ہیں اور فوت نہیں ہوئے
 اور مدینہ میں ان کا مزار مطہر نہیں تو گواہ رہو کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ الیہ ہی حضرت عیسیٰ بھی
 آسمان کی طرف بجدہ العصری اٹھائے گئے ہوں گے اور اگر ہمارے سید و مولے و سید الکمل
 ختم المرسلین افضل الاولین والآخرین اول المحبوبین والمقربین در حقیقت فوت ہو چکے ہیں تو آؤ
 خدا تعالیٰ سے ڈرو اور فلما توفیتی کے پیاے لفظوں پر غور کرو جو ہمارے سید و مولے اصلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے حق میں اور اُس عہد صالح میں مشترک بیان کئے جس کا نام مسیح ابن مریم ہے
 بخاری اس مقام میں سورہ عمران کی یہ آیت الی متوفیک کیون لایا اور کیون ابن عباس
 روایت کی کہ متوفیک میتیک اسکی وجہ بخاری کے صفحہ ۶۶ میں شاح بخاری نے یہ لکھی ہے
 هذا لا آیت متوفیک من سورۃ آل عمران ذکر لہما الملتقا فلما توفیتی یعنی
 یہ آیت الی متوفیک سورۃ آل عمران میں ہے اور بخاری نے جو اس جگہ اس آیت کے
 ابن عباس سے یہ معنی کئے کہ متوفیک میتیک تو اسکا یہ سبب ہے کہ بخاری نے فلما توفیتی

کے مننے کھولنے کے لئے بوجہ مذاہبیت یہ فقرہ لکھ دیا ورنہ آل عمران کی آیت کو اس جگہ ذکر کر کے لکھ کوئی محل نہ تھا۔ اب دیکھئے شارح نے بھی اس بات کو قبول کر لیا ہے کہ امام تجاری الی منوفیات میں آیت کے لفظ کو شہادت کے طور پر بہ تقریب تفسیر آیت قل انوفیثی لایا ہے اور کتاب التفسیر میں جو تجاری نے ان دونوں متفرق آیات کو جمع کر کے لکھا ہے تو بجز اسکے اس کا اور کیا مدعا تھا کہ وہ حضرت عیسیٰ کی وفات خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ثابت کر چکا ہے۔ اب جبکہ اصح الکتاب کی حدیث مرثیہ متصل سے چکے آپؐ، طالب تھے حضرت عیسیٰ کی وفات ثابت ہوئی۔ اور قرآن کی قطعیۃ الدلالت شہادت اسکے ساتھ تسفیق ہو گئی۔ اور ابن عباس جیسے صحابی نے بھی موت مسیح کا اظہار کر دیا۔ تو اس دور سے ثبوت کے بعد اور کس ثبوت کی حاجت رہی۔ میں اس جگہ اور دلائل لکھنا نہیں چاہتا۔ میری کتاب ازالہ اہام موجود ہے۔ آپ اسکو رد کر کے دکھلا دیں۔ خود حق کھپائے گا۔ حضرت عیسیٰ وفات پا چکے اب آپ کسی طور سے انکو زندہ نہیں کر سکتے۔

اب میں نے حضرت اصل دعا کا فیصلہ کر دیا۔ زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں۔ جب میری اور آپ کی تحریریں شائع ہوں گی۔ منصف لوگ خود ملین گے۔ آپ نے ایک ذوالوجہ آیت کو جسکے قطعی طور پر ایک معنی ہرگز قائم نہیں ہو سکتے قطعیۃ الدلالت ٹھہرنا چاہا تھا۔ میں نے اس طرح کہ جیسے دت چڑھ جاتا ہے۔ آپ کو دکھلا دیا۔ کہ وہ آیت حضرت عیسیٰ کی زندگی پر ہرگز ہرگز قطعیۃ الدلالت نہیں۔ آپ نہیں دیکھتے کہ اُسکے ضمیر وں میں ہی کسی قدر گڑبڑ ہوا ہے کوئی کسی طرف پھیرتا ہے اور کوئی کسی طرف۔ نہ حال کے ایک معنی ٹھہر سکتے ہیں۔ اور نہ خالص استقبال کے ایک معنی۔ پھر وہ قطعیۃ الدلالت کیونکر ہو گئی یا کیا قطعیۃ الدلالت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی اسکی ضمیر خدا تعالیٰ کی طرف پھیرے اور کوئی ہمارے سید و مولائی عربی خاتم الانبیاء کی طرف اور کوئی حضرت عیسیٰ کی طرف اور کوئی قبل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف پھیرے اور کوئی کتابی کی طرف جیکہ تعین مرجع میں ہی ابتداء سے یہ تفرقہ چلا آیا ہے۔ اور پھر اہل کتاب کے لفظ میں بھی تفرقہ اور نزاع کہ وہ کس زمانہ کے اہل کتاب میں ہیں۔ اور پھر بقول آپ کے ایمان لانے والوں کا زمانہ بھی ایک نشان دہی کے ساتھ مقرر اور معین نہیں۔ تو پھر انصاف فرمائیے کہ باوجود ان سب آفتوں کے یہ آیت قطعیۃ الدلالت کیونکر ٹھہرے گی۔ قرآن کریم کے کئی مقامات سے ثابت ہو رہا ہے

کہ اس دنیا کے نزول تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے پھر یہ تاویل کہ کسی وقت قیامت سے پہلے پہلے کل اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے کس طور سے صحیح ٹھہر سکتی ہے۔ کیا کوئی اور بھی آیت اپنے کھلے کھلے اور بن منطوق سے اس بات کی مصدق ہے کہ ضرور ہے کہ آخری وقت میں قیامت سے پہلے تمام اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ قرآن کریم کی لصوص مینہ قطعہ الدالات کو محض ایک ذوالوجہ اور متشابہ آیت پر نظر رکھ کر رو کر دینا دیانت کا کام نہیں ہے۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ مشابہات کا اتباع وہ کرتے ہیں جن کے دل میں کجی ہے اور صراطِ مستقیم کے پابند نہیں ہیں۔ پھر وہیب اور محمد بن اسحاق اور ابن عباس واقع موت کے قایل ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موتِ مسیح پر صریح شہادت دیتے ہیں اور امام بخاری خود اپنا مذہب ہی ظاہر کرتے ہیں تو پھر ابو جوح ان مخالفانہ ثبوتوں کے قبل موت کی ضمیر کو ناکہ قطعی طور پر حضرت عیسیٰ کی طرٹ پھر سکتی ہے۔ اور میں نے آپ کے خالص مستقبل کا بھی پورا پورا فیصلہ کر دیا ہے طالب حق کے لئے کافی ہے۔

پھر آپ اپنے پرچہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ جہان کے مفسرین و جملہ صحابہ و تابعین مسیح ابن مریم کی موت سے منکر اور حیاتِ جسمانی کے قایل ہیں اسکے جواب میں عرض کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کے ساتھ کوئی عامی اور بے خبر مفسر ہو گا۔ ہمارے ساتھ اللہ جل شانہ اور اُس کا پیارا اور برگزیدہ رسول ہے۔ کیا اُس حدیث کے موافق جو کتاب التفسیر میں امام بخاری نے لکھی ہے اور ابن جریر کا قول اُس کی تائید میں ذکر کیا ہے۔ آپ کے پاس اس پایہ کی کوئی حدیث ہے جس کے الفاظ متنازعہ فیہ کے بارے میں ابن عباس جیسے صحابی کی شرح ہی ہو تو وہ حدیث آپ کو شائع کرنی چاہئے اور جیسا کہ اصح الکتاب بخاری میں ابن عباس سے الی متوفیک کی شرح الی مئیتک منقول ہے۔ بھلا ایسی اصح الکتاب میں کسی اور صحابی کے حوالہ سے متوفیک کے کوئی اور معنی بھی تو ثابت کر کے دکھلا دیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بخاری تنقید میں اول درجہ پر ہے اور وہ حضرت عیسیٰ کی وفات بیان کر چکا ہے اور اسکے صفحہ ۶۶۵ میں ایک حلیل الشان صحابی ابن عمر رسول اللہ متوفیک کے معنی مئیتک بتلا رہا ہے اور جو نگہبین رکھتا ہے وہ خوب جانتا ہے کہ امام بخاری اس آل عمران کی آیت کو بر موقوفہ تفسیر قلم اتوفیتی کیوں لایا۔ اور ابن عباس کا قول کیوں پیش کیا۔ اور آیت قلم اتوفیتی کو کتاب التفسیر میں کیوں درج کیا۔ میں نے تو صحابی کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا غم وہ بھی آپ کے سامنے رکھ دیا۔

اور صحابی بھی پیش کر دیا آپ اگر سچے ہوں تو اسی کتاب صبح الکتاب سے کوئی حدیث اس پایہ کی پیش کریں جس سے حضرت مسیح کی زندگی جسمانی ثابت ہوئی۔ جو کہ اس کتاب میں نہیں ہے۔ لیکن حدیث کی طرح کوئی ذوالوجہ اور عجیب المضمون حدیث پیش کر دیں۔ آپ ہر حدیث کو پیش کرنے سے پہلے چند رو کیسے ہوتے ہیں؟ دونوں کا دانت، شہر، ہزار، ہزار، آپ کو ہوا، یہ قطعاً الہامی ہے یا نہ؟ اگر آپ کو یہ بات پتہ نہیں تو پھر حصر کیا تھا وہ ہر پاسہ مشورہ کی طرح تاہم ہر کہ ہیں۔ حضرت آپ کو مارا نہیں نہ تڑپا۔ اگر پہلے سے آپ کو پتہ ہے تو میرا عزیز و دوست نامن آپ کے ساتھ ضائع نہ ہوتا۔ اب جبکہ آپ کے ان ادلار کے دلائل کی بنیاد پر پتہ تمام وغیرہ سے چٹا کر پیش کیا تھا۔ آخر میں یہ کیفیت نکلی تو میں کیونکر اعتبار کروں کہ آپ کے دوسرے دلائل میں کچھ حلال اور اگر اس حدیث میں کچھ غیر حلال ہے تو اس سے کیا پتہ چلتا ہے کہ میں میری حدیث سے بھی میں پر ہے۔ اگر آپ کو پتہ ہے تو اس سے کیا پتہ چلتا ہے کہ میں میری حدیث سے خود فیصلہ کر کے کہ یہ حدیث آپ کے دلائل پر ثابت ہو کر ہو جائے۔ اور آپ کی پیش کردہ آیت کیا درحقیقت ثبوت الدلائل ہے۔ یہ یا ذوالوجہ کہ آپ کے دلائل پر سے ثابت کرنے سے قابل اعتراض ٹھہرتی ہے یا نہیں۔ چونکہ مساوی طور پر ہم دونوں کے پتہ چٹا ہو جائے۔ ہر چہ کہ میں آپ کی طرف سے اور میں میری طرف سے۔ اس لیے کہ میں پر ہے یا کہ وہ نہیں جو حدیث میں آیت کے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہو گا کہ ثابت ہو۔ طور پر پتہ چٹا کر دیا کہ میں نے یہ حدیث نہیں پڑھی۔ یہ طبعی طور پر تقیہ کے بیانات ختم ہو گئے ہیں اور اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد حدیث ایک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور مخالفوں کے ذریعہ سے تصحیح رائے پوش کی موبد ہو پیدا ہو جائیگی۔ تو اس تصفیہ کے لیے آپ تحریری طور پر دو صورتیں امور میں بھی بحث کر سکتے ہیں۔ لیکن اس تحریری بحث کے لئے میرا اور آپ کا دہلی ہر باقیہ ضروری نہیں۔ جبکہ تحریری بحث ہو تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے۔ میں مسافر ہوں اور آپ کے زیادہ مقامات کی گنجائش نہیں ہے۔

مراسلت نمبر (۱)

لایین

مولوی محمد بشیر صاحب

اور
مولوی سید محمد حسن صاحب

مولوی محمد بشیر صاحب

داماداً مصلیاً بمسماً کوٹہ

کارم فہم بندہ جناب مولوی محمد احسن صاحب دام مجد کم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عنایت نامہ مورخہ ۲۔ ربیع الثانی پہنچا۔ مشرف فرمایا مندرجہ
پر آٹا ہوا ہے چونکہ بحث حیات و وفات مسیح علیہ السلام کی مبنی اولہ شرعیہ پر ہے الہام کو اس میں
کچھ دخل نہیں ہے۔ اور گو جناب مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی بی طولی ہو لیکن خاکسار کے زعم میں
علوم یہ ہیں آپ کو ان پر ترجیح ہے۔ اے آپ کو میں احق بالمباحثہ جانتا ہوں۔ علاوہ اسکے خاکسار کے
اور آپ کے درمیان میں جو علاقہ محبت قبل اس کے کہ آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونیکے
معتقد ہوں مستحکم تھا وہ اظہار من الشمس کے گویا ہم دونوں مصداق اس شعر کا تھے۔ ۱۔ وکنا کندی مانی
جذبہ جفۃ ۲۔ من الدھر حتی قبل لن یتصدعاً اور یہ محبت محض
دینی تھی نہ دنیوی اور جب سے آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کے معتقد ہوئے ہیں۔
جب سے ہم دونوں مصداق اس شعر کا ہیں ۳۔ فلما تفرقنا کانی و مالکاً ۴۔ بطول اجتماع

لہ نہت لیلتہ معاً۔ اور یہ ہجران بھی محض دین کے لئے ہے نہ کسی غرض دنیوی سے اور اس مرض ہجران کا علاج میرے نزدیک کوئی نہیں ہے۔ سوا اسکے کہ میرے اور آپ کے درمیان میں مباحثہ تحریر حیات و وفات مسیح علیہ السلام میں محض اظہاراً للصواب واقع ہو جاوے کیونکہ میں سچے دل سے آپ سے کہتا ہوں کہ اگر وفات میرے نزدیک ثابت ہو جاوے گی تو میں بے تامل اپنے قول سے رجوع کر لوں گا۔ واللہ علی ما اقول کلیل اور آپ کے ساتھ بھی مجھ کو حسن یہی ہے۔

پس امید قوی ہے کہ بعد مباحثہ کے سبب مرض انشاء اللہ تعالیٰ زایل ہو جائے گا رہے لوازم بشریت و ظہور فساد فی البر و البحر سو اگر میں اور آپ تہذیب عقلی و قلبی کا التزام کر لیں تو ان کے مفاسد و شرور سے بچنا آسان امر ہے اور طریقہ مناظرہ مستحسن یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہم میں سے مدعی بنے اور دوسرا مجیب اور مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اسکے بعد عکس الامر ہو یعنی جو مجیب تھا وہ مدعی بنے اور مدعی مجیب اور یہاں بھی مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اس طریقہ میں فائدہ یہ ہے کہ جو شخص اس امر کی اٹھ جائے گی کہ دراصل کون مدعی ہے اور کون مجیب اور ہر ایک کو اپنے دعوے کی دلیل بیان کرنے اور مخالفت کی دلیل کے رد کرنے کا علی السبیل المساوات خوب موقع ملے گا۔ اور پہلے بھی دونوں کے مساوی العدد ہو جائینگے۔ خاکسار کی جانب سے آپ کو اختیار ہے چاہے پہلے مدعی بنے چاہے مجیب۔ امید کہ جواب رقعہ ہذا سے جلد اور ضرور مشرت فرمائیے والسلام

خیر الختام۔ مورخہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ۔
محمد بشیر عفی عنہ

مولوی سید محمد حسن صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ مخدوم و مکرم جناب مولوی محمد بشیر صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نامہ نامی
مشرقی نے مذاق و چاشنی قند مکر عطا فرما کر سرفراز و ممتاز فرمایا اور درخواست مکر مباحثہ کو دیکھ کر حیران
ہوا کہ مولانا صاحب تو معرکتہ العلماء میں دہلی سے بقول خود فتح عظیم حاصل کر کے تشریف لائے ہیں۔ اور

ایک ایسے نامی گرامی شخص کو جو دنیا بھر میں معروف و مشہور ہے شکست دی ہے پھر اس ہیچمان و نالایق سوداگر است مباحثہ کیوں ہے۔ من المثل السائر فی الوری وکل الصید فی جوف الفری یہ امر عجیب ہے کہ اعلیٰ پر فتح پاکر لادائی کی طرف توجہ نہیں رہتی۔ یا الہی! یہ عالم روایا ہے یا قیظ کیونکہ جناب کا صرف درخواست مباحثہ کرنا اس ہیچمان سے خصوصاً کل بروز جمعہ جلسہ وعظائین باعث نہایت عزت اور فخر کا ہے اگرچہ روبرو جناب کے ہیچمان محض ساکت و صامت ہی ہو جاوے تو بھی باعث فخر ہے اکھاڑے میں نامی پہلوان سے بھاگے ہوئے کو بڑی عزت حاصل ہو جاتی ہے۔ کاش اگر یہ درخواست مباحثہ قبل اس فتح عظیم کے واقع ہوتی تو بھی شاید اپنے موقع اور محل پر ہوتی۔ یا الہی! یہ ترقی معکوس کیسی ہے۔ سہ اینکہ می بینیم یہ بیدارست یارب یا بخواب۔ ہر حال اس خواب کی تعبیر جو خیال ناقص میں آئی ہے خیر لنا وشر لا عدائنا پھر عرض کروں گا۔ جواب عنایت نامہ گذارش کرتا ہوں۔

گذارش اول

جناب والا نے بروقت تشریف آوری کے دہلی سے جب نیاز مند خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو زبان فیض ترجمان سے یہ مضمون ارشاد فرمایا تھا الفاظ کچھ ہوں مگر مطلب یہی تھا۔ کہ یہ مباحثہ میرے علم و رغبت سے ہونا یا سید نذیر حسین صاحب و محمد حسین وغیرہ کے واقع ہوا ہے بلکہ ان علمائے بسبب نہ شریک کرنے کے مباحثہ میں جسے کہ جلسہ بحث میں بھی جب شریک نہ کیا تو بخدمت حضرت مرزا صاحب سلمہ ان علمائے یہ تحریر کر بھیجا کہ اس مباحثہ کی فتح و شکست کا اثر ہم پر نہ پہنچے گا۔ اور یہ خبر سب دہلی میں بھی مشہور ہو گئی تھی اور یہ بات علاوہ ہے کہ یہ درخواست فریبستانی کی تھی مگر آپ کی رائے عالی بھی یہی تھی۔ اسی ضمن میں اور بھی چند باتیں ارشاد فرمائی جن کو پھر عرض کروں گا۔ آخر اسی جلسہ میں یہ بھی فرمایا کہ بشرط اسکے کہ تم ہماری تحریر میں کوئی نقص جرح نہ کرو تو ہم اسکو سنا بھی دیں گے۔ اس پر امتنا و سلمنا کہا گیا اور وعدہ یہ قرار دیا گیا کہ غریب خانہ پر بوقت صبح آپ تشریف لاویں گے اور خلوت میں سب سنا دیا جاوے گا۔ صبح کو ہیچمان منتظر رہا کہ مولوی صاحب حسب الوعدہ اب تشریف لاتے ہوں گے الکر لیاذا وعد وفا لیکن یہ امید تبدیل بیاس ہو گئی۔ اے بسا آرزو کہ خاک شدہ صرف نوار ششماہ صادر ہو جس میں چند امور تحریر فرمائے گئے تھے منجملہ انکے خلت وعدہ کا یہ عذر تھا کہ یہ مباحثہ تم کو تمہارے مکان پر سنا نا وجہ نا خلاف مصلحت ہے کیونکہ خدا خدا کر کر تو مجھ پر سے الزام

و اتہام رفع ہو ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ مولوی صاحب ایسے مباحثہ کا اس پیچہ ان سے
 اخفا کرنا جس کی نسبت سنتا ہوں کہ ہمارے مولوی صاحب کو فتح ہوئی اور حضرت مرزا صاحب کی
 شکست اور بر ملا ایک شہر کلان دہلی میں واقع ہوا۔ ہر ایک تحریر پر قیقین کے دستخط ہوئے جس میں
 تحریف و تبدیل کی گنجائش نہیں اور عنقریب بذریعہ طبع اسکو آشایع بھی کر دیا جائے گا خواہ اُسے
 شایع ہو یا نہ ہو پھر اسکے اخفائین کیا مصالحت تھی کہ نہ ان کے مانڈاں راز کے کڑو ساند غفلت
 اگر کوئی مقدمہ اسکا بطور مقاصد کے لکھا جا رہا ہے جیسا کہ سننے میں آیا ہے تو وہ بعد از جنگ یا وید
 کا مصداق ہے۔ اصول مقاصد مباحثہ میں اس کو دخل ہی کیا ہے بلکہ مقدمات مقاصد جو مناسط اور مدار
 استدلال ہیں سب اس میں موجود اور مرتب ہو چکے ہونگے پھر اسکے اخفائین کبھی تو یہ عذر فرما نا کہ
 وہ تحریرات ابھی پر گندہ ہیں اس لٹو بالفعل بھیج نہیں سکتا ہوں اور کبھی اسکے اخفائین کسی مصالحت
 کی رعایت فرمانا فہم ناقص ہیں نہیں آنا خصوصاً ایسی حالت میں کہ پیچہ ان آپ کو اظہار حق و صواب
 میں ایک شمشیر پر ہتھ لکھ کر رہا ہے الحاصل جب کہ اس پیچہ ان کی نسبت زبانی یہ تاکید تھی کہ یہ
 مباحثہ تجھ کو جب سنایا جاوے گا تو اس میں بالکل خاموش رہے اور پھر باوجود قبول کر لینے
 اس شرط کے وہ سنایا بھی نہ گیا کہ مصالحت کے علاوہ نہ تھا تو اب احترام کو واسطے مباحثہ کے امر فرمانا
 مناقض اس امر کے ہے جسکا حکم اول ہو چکا ہے امور متناقضہ کے ساتھ کسی مجھ سے عاجز تاوان
 پیچہ ان کا مکلف کرنا تکلیف الایلاف ہے وَلَا یُکَلِّفُ اللّٰہُ نَفْسًا وِشَیْئًا وَاَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا
 اَیُّہ تَوَاوُل و ہی مباحثہ دہلی واسطے مطالعہ کے روانہ فرمایا جاوے اسی پر نظر عاجز
 ہو سکتی ہے۔

گزارش ثانی

مدت تحینا سات آٹھ ماہ کی گزری ہوگی کہ جب حضرت مرزا صاحب کے بارے میں قیامین
 احقر جناب کے تذکرہ ہوا کرتا تھا تو جناب نے اس پیچہ ان کو یہ مشورہ بدین خلاصہ مضمون دیا
 کہ اس بارہ میں بر ملا گفتگو ہونا مناسب نہیں عوام بھڑک جاتے ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ خلوت میں ہی
 گفتگو ہو کر اسے احقر نے بھی اسکو مصالحت سمجھ کر قبول کیا اور یہ قرار دیا ہوا کہ تمہارے ہی مکان میں یہ
 جلسہ ہو کر لگایا چنانچہ خلوت میں تین جلسے ہوئے اور پیچہ ان نے اللہ تعالیٰ کو شاہد کرکے اول بدین خلاصہ

مضمون اقرار کیا کہ چونکہ یہ جلسہ تھا لہذا ہے اس واسطے میں عہد کرتا ہوں کہ جو امر احقر کے فہم
 ناقص میں ہو وہاں نفس الامر میں غلط تو اللہ کی واسطے آپ اس کے ضرور رد فرماویں گے اور میں اس کو
 قبول کروں گا۔ مگر فی الواقع جناب والا نے بھی احقر کے اس اقرار کے بعد خود اللہ تعالیٰ کو گواہ
 قرار دیکر یہ قسم دینا ارشاد فرمایا کہ میں بھی ایسا ہی کروں گا۔ اس میں میرا متجاوز ہو گا۔ مطلب یہ تھا
 الفاظ گوارا ہوں۔ بعد اس عہد و پیمان کے احقر نے مسرورہ اعلام الناس حصہ اول جناب والا
 کو سنا ناشر کر دیا۔ جس جگہ جناب نے اس میں بطور تائید کے کوئی مضمون ارشاد فرمایا اس کو بھی
 میں نے درج کر لیا۔ اور مجھ کو خوب یاد ہے کہ کسی مضمون پر اپنے جرح نہیں کیا بلکہ تائید اگر کچھ
 ارشاد فرمایا۔ شاید ایک جگہ جرح کیا تھا اس کو میں کٹ دیا تھا اور اس پر یہی دلیل ایک یہ ہو کہ حصہ
 اول اعلام کو شائع ہونے کے عرصہ تخمیناً سات آٹھ ماہ کا ہوا ہو گا اور جناب کے پاس بھی نسخہ مطبوعہ
 اس کا پہنچ گیا ہے۔ جو مضمون تائید آپ کی طرف سے اس میں لکھا گیا ہے اس کی تکذیب آپ نے
 اب تک شائع نہیں فرمائی اگر آپ مقام توقف میں نہ ہوتے تو اب تک ضرور اس کی تکذیب کا اشتہار
 دیدیتے۔ الحاصل تین جلسے متفرق ہو چکے۔ تھے جو عوام نے جناب پر الزام اور الزام لگانے
 شروع کئے، چار جلسہ خلوت کا نہ ہوا۔ اس آں فوج لشکریہ آں ساتی مانند پس جبکہ حصہ اول میں تخمیناً
 دو ایک ورق سنانے سے باقی رہی میں یا شاذ و نادر کوئی ایک اور مضمون بھی رکھا ہو جو بروقت نظر ثانی
 کے درج کیا گیا ہو۔ غرض کہ حصہ اول آپ کا سنا ہوا ہے۔ والا اکثر حکم الکل پہنچا ہوا ہے کہ قصور مشہور
 کہ خود کردہ را علیٰ حق نیست۔ ان سب واقعات کے مجھ کو پوری جرأت ہوئی تب حصہ اول کو احقر نے حق سمجھ کر
 شائع کر دیا پھر اگر تدارک مانا کہ نہ تو حصہ دوم بھی شائع ہو چکا ہے جس کو جناب ابھی شاید مطالعہ نہیں فرمایا ہو گا اور
 ہوئی کہ حصہ اول تو حسب الطلب خدمت اقدس میں حاضر کیا گیا ہے جس جگہ دونوں حصوں میں جناب کو کلام ہو جواب تو
 تحریر فرمائیے انشاء اللہ تعالیٰ اگر حق ہو گا تو قبول کروں گا اور طریباً باعث حصہ دوم کی شائع کا یہ بھی ہو گا کہ ایک زائداہ میں جناب نے
 چکے یہ مضمون فرمایا کہ حیات مسیح فی الحقیقت ثابت نہیں اگرچہ خلاف مذہب ہو رہا ہو مگر اس کو کسی تم کہوت مطلب یہی تھا
 گوارا ہوں جب پر نظر سے آپ پر عوام الزام لگانے لگے تب آپ نے وعظ میں حصہ اقدس فرمایا جبکہ مجال کذاب تعریف کیا
 کنایا فرمایا جب بھوپال میں اس وعظ کی خبر مشہور ہوئی تو ایک روز میرا ایک محب مکرم احقر سنا کہ محلہ نظر گنج میں منانے لگے
 کہ مولوی محمد شہر تھا تو حضرت مزاحیہ جال کذاب تہمین میں عرض کیا کہ اجل کی بات کیا اعتبار ہو مولوی صاحب سے

بالمشافہ دریافت کر لیا جائے۔ احقر اور محب ممدوح آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور محب ممدوح نے اس بارے میں بطور خود خواہ کن ہی الفاظ سے ہو جناب سے استفسار کیا۔ جناب نے احقر کے سامنے در جواب یہ مضمون ارشاد فرمایا کہ میں نے دجال کذاب نہیں کہا۔ مرزا صاحب کو اس امر میں خطا پر جانتا ہوں۔ خواہ خطا الہامی ہو یا خطا اجتہادی یا خطا عمدی۔ الفاظ کچھ ہوں مطلب یہی تھا۔ ان واقعات کا انشاء احقر نے آج تک نہیں کیا تھا۔ لیکن جب خدام جناب احقر کو بہت تاکید سے کسی مصلحت کے سبب مباحثہ پر مجبور فرماتے ہیں تب مجبور ہو کر یہ اسرار مخفیہ اظہار اللہ صواب ظاہر کئے جاتے ہیں پھر معذرت چچان کو مباحثہ سے احقاق حق اور اظہار صواب کی امید ہو تو کیونکر ہو اسکی کیا سبیل ہو وہ ارشاد ہو بعد اسکے تعمیل ارشاد کے لئے حاضر ہوں۔

گزارش سوم

عنایت نامہ میں الہام کو جو جناب نے اولہ شرعیہ سے خارج فرمایا ہے یہ مسئلہ بھی در بیان نفل علماء کے طویل الذیل ہے اور یہ چچان اس کی بحث سے اعلام الناس حصہ دوم میں بطور استدلال علوم رسمہ کے اپنے زعم میں فاسخ ہو چکا ہے۔ پس یہ بھی ضرور ہے کہ جناب اسپر قبولا بارہ نظر فرمائیں خلاصہ یہ ہے کہ یہ چچان اعلام الناس میں یہ سب بیانات درج کر کر فاسخ ہو چکا ہے۔ بلکہ حضرت اقدس مرزا صاحب سلمہ ازالہ اوہام میں تمام ابجاث متعلقہ مسئلہ متنازعہ فیہا کو درج فرما چکے ہیں اور حجتہ مرتبہ مندرجہ عنایت نامہ کو کبھی مدعی کو منصب مجیب کا دیدینا چاہئے اور کبھی مجیب کو منصب مدعی کا طے فرما چکے ہیں پس جو امور کہ جناب کی رائے کے خلاف ہیں خواہ ازالہ اوہام میں ہوں یا اعلام الناس میں اوکلا اظہار اللہ صواب و احقاق الحق بطور مناظرہ حقہ کے ان میں بھی نظر فرمایا لیجئے۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ جناب نے اثناء مباحثہ دہلی میں مکرر یہ وعدہ بھی فرمایا ہے کہ ازالہ کار دین خوب بسط سے کروں گا۔ پس اول ان سب رسائل کا جواب ہو جانا بھی ضرور ہے اسکے بعد اگر احقر نے آپ کے جوابات کو تسلیم کر لیا۔ فہو المراد ورنہ یہ چچان کی نظر اظہار اللہ صواب بشرائط مفیدہ ہو سکتی ہے کیونکہ اس جانب سے تو اپنے زعم میں صحیح ہو یا خلاف پورا تمام حجت کردیا گیا ہے۔

گزارش چہارم

یہ جو ارشاد فرمایا گیا کہ مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی بد طولی حاصل ہو لیکن جناب کے زعم

میں علوم رسمیین میں اس بچپان کو ان پر ترجیح ہے۔ یہ بچپان حق بالمباحثہ ہے۔ جن علما و اولیا کے نفوس قدسیہ ایسے ہوتے ہیں ان کو الہام میں ید طولی حاصل ہوا انکو علوم رسمیین کی ضرورت ہی نہیں ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ بھی منحل و لایمکا تسلیم کیا ہوا ہے اور اپنے محل پر ثابت ہے یہاں تک کہ رسایل منطق اور انکے حواشی میں علماء متفکشفہ نے بھی اس مسئلہ کو تسلیم کر رکھا ہے کہ فنون منطق وغیرہ علوم رسمیین کی حاجت نفوس قدسیہ کو ہرگز نہیں ہوتی اور تبار قواعد صحیحہ اور اصول خفہ ان علوم کے انکے اذہان میں ایسے مرکز ہوتے ہیں کہ کوئی مسئلہ علمی متعلق ان فنون رسمیین کے ان سے خلاف صادر نہیں ہوتا پس اگر تسلیم بھی کیا جاسکے کہ حضرت مرزا صاحب کو علوم رسمیین میں نزوات کم ہے تو ان کو باوجود حاصل ہونے طولی کے الہام میں اس کی ضرورت ہی کیا ہے اور اسوجہ سے ایسے علماء صاحب نفوس قدسیہ میں کا کوئی عالم علوم رسمیین کا مقابل و ردیف نہیں ہو سکتا من المثل السائر فی الوری۔ ومن الردیف وقد رکت

غضنفر مولوی شاہ ولی اللہ صاحب حکیم است رحمۃ اللہ علیہ علوم حدیثیہ اسماء الرجال و اصول فقہ و اصول حدیث کی نسبت جتہ المدین ارشاد فرماتے ہیں۔ وهذا بمنزلة اللب والدر عند عامة العلماء ولقدی له المحققون من الفقهاء هذا۔ وان ادق العلوم الحدیثیہ

باسرھا عندی و اعظمھا محتد او ارفعھا منار او اولی العلوم الشرعیۃ عن اخرھا فیما یری و اعلاھا مندرۃ و اعظمھا مقدار اھو علم اسرار الدین الباحث عن حکم الاحکام و لمیافئھا و اسرار خواص الاعمال و نکاتھا فهو واللہ احق العلوم بان یصرف فیہ من الطاقہ نفائس الاوقات و یتخذہ عتد لمعادہ بعد فرض علیہ من الطاعات الی ان قال ولا تتبن اسوارہ الا لمن تمكن فی العلوم الشرعیۃ باسرها استبد فی الفنون الالہیۃ عن الخیرھا ولا یصفوا مشربہ الا لمن شرح اللہ صدرہ لعلم لدنی و ملائق قلبہ لبس و ہبی کان ما ذاک و قاد الطبیعة سیال القریجۃ حاذق فی التقریر و التبریر عافی التوجیہ و التجرید الی اخرہ۔ اور اس حق کو جو جناب نے حسن ظن فرما کر لیا بڑا دیا کہ مرزا صاحب حق بالمباحثہ قرار دیا یہ حسن ظن خلاف واقعہ ہے اور عکس القضیہ ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ ایسا حسن ظن تو وضع الشئی فی غیر محلہ ہے اور اگر جناب والا کے نزدیک یہ حسن ظن فی محلہ ہو تو وہی مباحثہ

دہلی واسطے مطالعہ کے روانہ فرمایا جاوے اسپر بغور و امعان نظر کر لوں گا۔

گزارش پنجم

ایک مشورہ ضروری خدمت مبارک میں عرض کرتا ہوں کہ آیت **لَا یُؤْمِنَنَّ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ** کو جناب نے حیات مسیح میں قطعی الدلالت بڑے زور شور سے ثابت کیا ہے۔ علماء دہلی حضرت میان صفا مظہر وغیرہ و نیز مولوی محمد حسین بٹالوی اس آیت کو حیات مسیح میں قطعی الدلالت نہیں سمجھتے چنانچہ جناب نے بھی بردقت ملاقات اس بھوپان سے یہ امر بیان فرمایا تھا اور نیز بذریعہ تحریرات آمدہ از دہلی یہ امر حق کو معلوم ہوا تھا اور نیز مولوی محمد حسین نے اشاعت میں صرف اتنا لکھا کہ یہ آیت مطلوب میں اشارہ کرتی ہے۔ اندر نی صورت یہ سب علماء اس استدلال میں آپ سے مخالف ہیں اگر اولاً مباحثہ جناب ان علماء سے ہو جاوے اور پہلے باہمی آپس میں اس کا تصفیہ کر لیا جاوے تو بہتر ہے کہ اس کا ثمرہ عظیم حاصل ہو گا۔ حق بھی اس امر خاص میں ان علماء کا موافق ہے جب تک کہ وہ حق پر رہیں بعد تصفیہ باہمی کے جو امر حق ہو گا احتراک بھی پہنچ جائیگا اور اگر یہ مشورہ پیشہ خاطر عاظر نہ ہو تو وہی مباحثہ دہلی روانہ فرما دیا جاوے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اختفاً للحق اسپر بہت غور و امعان نظر کر لوں گا۔

گزارش ششم

علاقہ محبت اور ہجران کی نسبت جو جناب نے فرمایا اس کی نسبت یہ گزارش ہو کہ فی الحقیقت احتراک تو جناب کی خدمت میں اب تک ویسی ہی محبت جیسا کہ سابق میں بھی اسوجہ سے جو اشعار عربی جناب نے لکھے ہیں ان کو بار بار پڑھتا ہوں اور دل تیار منزل پر ایک حالت رقت کی طاری ہوتی ہے اور ان کے ساتھ ان اشعار کو بھی ضم کرتا ہوں۔

ولقد ندمت علی تفرق شملنا *	ند ما فاض الدمع من اجفانی
ونذرت ان عاد الزمان یلینا *	ما عدت اذ کفر قہ بلسا فی
واقول للحساد موتوا حسرة *	واللہ انی قد بلغت اما فی
طغ السور علی حته انہ *	من فرط ما قد سہانی ابکانی
یا عین ما بال البکال عدا *	بتکین فی نرح و فی اخزانی

اور عبارت جناب میں یہ جو منطوق بالمفہوم ہے کہ جب اس مشد کو توفیق تسلیم کیا ہے تب ہجران

اختیار کیا گیا ہے یہ انفس الامر کے خلاف معلوم ہوتا ہے شاید واسطے خاطر داری اور مدارات علم کے مصلحتاً یہ جتنا نامنطور ہے کہ ہم ابتداء سے اس مسئلہ میں مخالف ہیں نہ متوقف کیونکہ جس روز تک جناب لادہلی سے واپس تشریف لائے ہیں اُس روز تک تو ہجران کی بناء پر بھی موجود نہ تھی حتیٰ کہ بنا برمدارات احقر کے کسی قدر علماء دہلی کی شکایت غیر مہذبہ اور مرنا صاحب کی ثنا و تہذیب احقر سے بیان فرمائی اور مباحثہ کے سنانے کا بھی وعدہ غریب خانہ احقر پر تشریف لاکر فرمایا گیا اور دہلی سے ایک عنایت نامہ بنام احقر در جواب عرضہ ارسال ہوا جس میں کچھ تذکرہ مجمل مباحثہ کا تھا اور اُس سے پہلے وقت تشریف پری دہلی کے جناب والا نے بیعت چند اشخاص معزز و محند اس احقر کے پاس قدم رنجہ فرمایا اور ارادہ جائیداد دہلی کو بغرض مباحثہ ظاہر فرمایا گیا گویا احقر سے رخصت ہو کر دہلی تشریف لے گئے اور اس سے پہلے جب مولوی محمد حسین صاحب اور جناب کے کسی مسئلہ میں کچھ مباحثہ ہوا تھا اور احقر حضرت مبارک میں حاضر ہوا تو جناب والا نے اپنی زبان فیض ترجان سے اُس کل مباحثہ کی زبانی نقل فرمائی اور یہ بھی ارشاد کیا کہ بعد اللہ تعالیٰ والنتی میں نے تو مولوی محمد حسین صاحب کو دجال کذاب کہہ دیا یہ سب حال سنکر احقر کو اس امر سے نہایت رنج ہوا اور بعض اصحاب کے اس رنج کو احقر نے ظاہر بھی کیا کہ مولوی محمد حسین صاحب کے ساتھ جو علماء مشہورین میں سے ہیں ایسا معاملہ و مکالمہ مناسب نہیں تھا یہ سب واقعات اس امر کے شواہد ہیں کہ جناب والا کو مرزا صاحب کے امر میں بسبب اسکے کہ اُنکے دعاوی چیز امکان میں ہیں توقف تھا اور حیرت مناع میں نہ سمجھو گئی تھی چنانچہ روایت ثقات سے یہ امر بھی معلوم ہوا تھا کہ جناب نے حصہ اول اعلام کی نسبت ارشاد فرمایا کہ اُس میں جو ادلہ مندرج ہیں وہ اولہ امکان کے اچھے لکھے ہیں۔ خلاصہ سب معروضات کا یہ ہے کہ سابق اس سے دعاوی مرزا صاحب آپکے نزدیک سلسلہ ممکنات شرعیہ میں داخل تھے نہ منہیات شرعیہ میں اسید واسطے جناب کو توقف تھا اور یہ واقعات سب دیکھے ہوئے اور سنے ہوئے ہیں اب اسکے خلاف کے اظہار میں جناب کی کوئی مصلحت ہے تو احقر کو اس میں کچھ کلام نہیں۔ صرف اظہاراً للصواب ایک امر حق ظاہر کیا گیا اور یہ بطور مبتدا الحق کہا گیا ہے اب دیکھئے خبر اُس کی حیرت واقع ہوتی ہے یا حلو۔

گزارش ہفتم

ظلم الفساد فی البر والنجس کے اثر سے محفوظ رہنے کی نسبت جو ارشاد ہوا۔ وہ اگرچہ آپ کی ذات محبت سمات سے متوقع ہے مگر آپ کے متفقین اور متغیبات کیونکر متوقع ہو جناب کو اگر اپنے دل پر پورا قابو ہے تو دوسروں پر کیا قدرت و اختیار ہے قلب المؤمنین صبیحہ من اصابع الرحمن۔ بذراشح و بقرینہ سند کہ ایک جلسہ میں جو رہا میں منعقد ہوا خطائیں میرے پیچے دوست مجمع البراءتہ الخیر اسم با سید مولوی خیر اللہ صاحب وغیرہ نے آپ کو یہ شور و دیا کہ مولوی محمد حسن یا تو اس مسئلہ سے تو یہ کہ یہ یا مسند الدین ورنہ سلام کلام جملہ حقوق اسلام ان سے ترک کئے جاویں اور زمرہ البحریش سے خارج۔ اسکا تذکرہ جناب والا کی طرف سے کیا واقع ہوا انکے مشورہ کے بموجب ایک عنایت نامہ واسطے طلب مباحثہ کے تحریر کیا گیا جس سے بسبب ایسے شرور و فساد کے نیاز مند کو سون بھاگتا ہے اور کل بروز جمعہ بھی جلسہ و خطائیں بھی یہی اعلان کیا گیا۔ پھر احقر کو اظہار صواب اور احقاق حق کی امید باوجود دخل دینے ایسے مجمع الخیر و کئے کیونکر ہو سکتی کیا سبیل ہے۔

گزارش ہشتم

طرز مناظرہ جو تبدیل فرمایا گیا ہے اور یہ تجویز کیا گیا ہے کہ ایک میعاد کے بعد مدعی مجیب بن جاو اور مجیب مدعی۔ یہ بھی نئے ناقص میں مستحسن نہیں معلوم ہوتا۔ اگرچہ جناب نے اسکو بہت غور و زکر سے ایجاد کیا ہو کیونکہ ایسا انقلاب اور تبدیل بحث آداب مناظرہ سے رائے ناقص میں بالکل خلاف ہو غصہ بخصب علماء نظار کے نزدیک مذموم ہے ایسی صورت میں اسکا ارتکاب کیا پڑ جائیگا۔ علاوہ برین یہ عرض ہو کہ مباحثہ تو حیات و ممات ہی میں ہے اور جناب والا مدعی حیات کے ہیں پس جبکہ جناب مدعی حیات کے نہ ہیں گے اور اس دعوے سے دست بردار ہو جاویں گے تو بحث ختم ہو چکی۔ آپ خود بخود قایل مات کے ہو گئے۔ کیونکہ حیات و ممات میں کوئی واسطہ تو ہے ہی نہیں جو بحث باقی رہے اجتماع الضدین تو محالات میں سے ہے حیات بھی نہ ہو اور ممات بھی نہ ہو اسکے کیا معنی۔ مان اہل دوزخ کے واسطے ایسا کچھ ارشاد ہوا کہ لا یموت فیہا ولا ینحی احوال میں ایسا تضاد ہے جیسا کہ وجود و عدم میں۔ پھر یہ بات فہم ناقص میں نہیں آتی کہ جناب والا آپکے میعاد کے بعد دعوے حیات سے بھی دست بردار ہو جاویں اور پھر بھی ممات کے قایل نہ ہوں۔ اور بحث جاری رہے اس میں جناب والا کو کیا اظہار حق و صواب کو نظر خاطر

اندرین صورت فریقین کے پرچہ مساوی نہ رہیں گے و تِلْكَ اِذَا قَسَمْتَ لِيْ رَضِيْعًا مِنْ حَبْلٍ وَالْاَنۡتَ
 بِمَسْئَلِهِ عَلِيْمٌ عَنِ اَيِّ حَبْلٍ اَمۡ يۡنۡسِيْكَ اِنَّ اَوَّلَ اَعْلَابِ كُرۡ وِ كِيَمِيَّهٖ وَتَوَكَّلۡ
 سَجۡدِیۡنِ بَیۡنِیۡ وَتَاوۡلِیۡكَ اَوَّلَیۡنِ طَرۡزِیۡدِیۡرِ رَکۡنِ نَاقِصِیۡنِ مَحۡسَبِیۡنِ ہر دہی طرز اور دہی مباحثہ محرہ جناب
 جس سے دہلی میں فتح ہوئی ہے کافی ہے کیونکہ مجرب بھی ہو چکا ہے اندرین صورت وہی مباحثہ دہلی
 یا چچان کے پاس روانہ فرما دیجئے حق ہو گا تو قبول کر لو نگار نہ نظر کر کہ کچھ عرض کر لو انشاء اللہ تعالیٰ۔

گزارش نہم

جناب والا حب دہلی سے واپس تشریف لائے تو بروقت ملاقات کے احقر سے فرمایا تھا کہ جب
 حضرت میان صاحب مدظلہ نے بہت سا کچھ اصرار کیا کہ اگر مباحثہ کرتے ہو تو انہیں مولوی محمد حسین
 وغیرہ سے ضرور بالضرور مشورہ کر لو کیونکہ تلاحق افکار سے علم میں ترقی ہو جاتی ہے تب آپ نے میا صاحب
 سے کہا کہ کچھ کو اپنی اولہ پر ایسا وثوق ہے کہ حاجت اعانت اور مشورہ کی ہر گز نہیں ہو مطلب یہی تھا
 کہ الفاظ اور ہون۔ یہ سب قصہ جبکہ احقر نے آپ کی خاص زبان فیض ترجمان سے سنا ہو اگرچہ بدیہ
 آمد خطوط بھی معلوم ہوا تھا تب احقر نہایت مضطرب اور بیتقرار ہے کہ وہ اولہ قطعہ دفعتاً کیونکر
 غیب الغیب سے عالم شہود میں پیدا و ظاہر ہو گئیں کہ نہ حضرت شیخ الکل مدظلہ کے خیال میں انہیں۔
 اور نہ مولوی محمد حسین وغیرہ کی قوت تخیل میں گذرین اور تعجب پر تعجب یہ ہے کہ روایت عدول و
 ثقافت سنا گیا کہ چند روز قبل تشریف بری دہلی کے آتے بھی برلا فرمایا تھا کہ حیات مسیح پر کوئی دلیل
 قطعی نہیں معلوم ہوتی۔ شرق سے غرب تک بھی اگر کوئی تفحص سے تو بھی ایسی دلیل نہ ملے گی پس جبکہ
 وہ اولہ قطعہ دفعتاً غیب الغیب سے عالم شہود میں آگئی ہیں اور مباحثہ دہلی میں پیش ہو کر صورت فتح
 و غلبہ بھی پیدا ہو گئی ہے تو وہ اولہ قطعہ محررہ پیش شدہ بعینہا چچان کے پاس روانہ فرما دیجائیں بھلا
 جناب وہ اولہ قطعی الدلات ہونگی تو احقر انکو کیونکر قبول نہ کرے گا۔ اور جو مقدمہ اسکا اکھا جارا ہو اگر آپ
 چاہیں تو اسکو نہ دکھلائیے کیونکہ وہ مقدمہ غایت الامر یہ ہے کہ بطور مساوی کے ہو گا۔ نہ بطور مقاصد
 اور اصول مطالب کے کیونکہ ایسے اصول مقدمات مقاصد سب قبل ہی سے پہنچ چکے ہوں گے اصول مقاصد میں کوئی نیا

گزارش دہم

جناب کو معلوم ہے کہ یہ احقر دس بجے سے شام تک کچھری میں کام سرکاری کرتا ہے صبح سے

دس بجے تک کچھ سبق گھر پر پڑھاتا ہے۔ کچھ تلاوت قرآن مجید کی بطور نذر کے اپنے اوپر لازم اور واجب کر لی ہے۔ بقیہ وقت حواج خور و نوش اور حقوق وغیرہ میں صرف ہو جاتا ہے اور تسبیح جاتے ہیں۔ اور اوقات جناب کے بالکل فارغ۔ احقر کا یہ حال کہ کبھی تعطیل ہوگئی تو ایک گھنٹہ کی محکو فرصت مل گئی جس میں کچھ لکھا لیا یا کسی کتاب وغیرہ کا مطالعہ کر لیا چنانچہ ملتے جلتے کے روز لکھنے بیٹھا تھا اس میں بعض جناب آگے ملتوی رکھا گیا۔ لیکن اتفاقاً آج تیار بخ یازدہم ربیع الثانی بروز ہفتہ بھی تعطیل تھی لہذا اسکو پورا کر لیا۔ ورنہ اگر تعطیل نہ ہوتی تو آج پورا بھی نہ ہوتا۔ یہ احوال اوقات احقر کا جناب کو معلوم ہے۔ لیکن بزرگ احتیاط اس واسطے التماس کیا گیا کہ اگر مباحثہ دہلی احقر کے پاس واسطے مطالعہ کے روانہ کیا جاوے تو اس پر نظر اوقات فرصت میں کروں گا۔ جناب والا کی طرف سے تعجیل نہ فرمائی جاوے کیونکہ تعجیل کی کچھ ضرورت بھی ایسی نہیں معلوم ہوتی۔ سب کا مقناہل اور ثنائی سے اچھا ہوتا ہے۔ مان البتہ جناب والا نے جو طرز مباحثہ دہلی تجویز کیا ہے احقر کو بہت مستحسن معلوم ہوتا ہے۔ دعوے حیات کے جس وقت دست برداری ہو گئی اس وقت ممانعت ثابت ہو جاوے گی اس میں تضییع اوقات بہت کم ہوگی کیونکہ پھر بحث کی کچھ حاجت ہی نہ رہے گی۔ اس تجویز کے استحسان میں احقر بالکل آپکا موافق ہے البتہ انشا امر سپر فرید عرض کرتا ہوں کہ وہی مباحثہ دہلی بعینہا حرکت ہو اسی پر نظر کر لوں گا۔ تبدیل طرز مناظرہ کی کوئی ضرورت نہیں اور غیر مقبول ہے۔ مورخہ ہیم ربیع الثانی روز جمعہ وقت مطابق سیردہم نومبر ۱۹۹۱ء۔

طرز استدلال مباحثہ دہلی پر نظر

حامداً مصلیاً و مسلماً اس نیاز نامہ کا جواب مولوی صاحب نے جو بھیجا تو اس میں گذارش تھا وہ گانہ مندرجہ اخلاص نامہ کو تصدیق فرمایا۔ لیکن اسکے ساتھ یہ بھی تحریر کیا کہ کلمۃ حق ادا دیا ہوا الباطل۔ اور کچھ عذرات بار دہ ایسے تحریر فرمائے کہ احقر انکو بالفعل شائع نہیں کرتا۔ کیونکہ عوام کو ایسے ملون طبع کا اور ثبوت ملجا دیگا اور طرز استدلال مباحثہ دہلی کا کچھ تبدیل فرما کر صرف آیت لَیُؤْمِنَنَّ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ سے استدلال کیا۔ اور آخر میں یہ بھی لکھا کہ اولہ حیات مسیح میرا س اور بھی بہت ہیں وہ پھر بھی جادنگی اور مطاوی تحریر میں بعض ایسا الفاظ تحریر فرمائے جو مولوی صاحب

شان سے بعید تھے۔ اور طرز استدلال کی نسبت فرمایا کہ یہ وہی طرز ہے جو مباحثہ دہلی کا تھا احقر نے اس عنایت نامہ حال کو تین نوٹ بدین خلاصہ مضمون دیکر بحسبہا واپس کر دیا۔

خلاصہ مضمون نوٹ اول

الفاظ خلاف تہذیب کے خطوط احقر اور جناب کی تحریر میں آنا مناسب نہیں ورنہ مباحثہ نہ ہوگا۔

خلاصہ مضمون نوٹ دوم

اس تحریر کا مقابلہ اصل مباحثہ سے کر دیا جاوے۔

خلاصہ مضمون نوٹ سوم

کل ادلہ حیات مسیح اس تحریر میں جمع کر دی جاوین بار بار ایک عوے پر وقتاً فوقتاً متفرق ادلہ کا پیش کرنا کچھ ضرور نہیں ہر مان فریقین کو اختیار ہے کہ جب تک چاہیں نقص جرح ادلہ میں یا بائیدانگی میں وقتاً فوقتاً تحریر کریں اس کا جواب آج کی تاریخ تک مولوی صاحب کی طرف سے صادر نہیں ہوا لہذا بعد انتظار کیا احتساب اس عہدہ کا ایفا کرتا ہو جو آغاز خلاصہ مضمون نسبت تعبیر (ایک نمونہ) بہ بیدار لیست یارب یا بخواب کے کیا گیا تھا۔

تعبیر

تعبیر اسکی یہ ہے کہ مولوی صاحب کو مباحثہ دہلی میں فتح اور کامیابی حاصل نہیں ہوئی جیسا کہ مشہور کر رکھا بلکہ ناکامی ہوئی ہے جس کو احقر جو نہ تعالیٰ ناظرین کو ثابت کر دکھاویگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ ناظرین کو مباحثہ معائنہ واضح ہوا ہوگا کہ جن علوم رسمہ کی اعانت سے علماء اظہار السیاسات میں بحث و نظر کرتے ہیں ان علوم میں گواہی کے اور وہ بھی ادھر طور پر مولوی صاحب نے کسی ایک علم کو بھی مذہبیت لی مثلاً دار مدار علماء اظہار کا ایک علم اصول فقہ ہے مولوی صاحب اسکی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی ورنہ تین چار سطروں میں مباحثہ ختم تھا یا پھر ان بطور نمونہ بعض علوم رسمہ کی اعانت سے مجملہ کچھ عرض کرتا ہوں اگر مولوی صاحب بھی ان علوم رسمہ کی اعانت سے مباحثہ فرماویں گے۔ تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ سچا ان بھی تفصیل سے عرض کر لیا۔

علم اصول فقہ

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ اگرچہ احقر کا منصب علمی کا نہیں ہے لیکن اس علم سے مولوی صاحب اس علم کی طرف توجہ فرماوین کچھ عرض کرتا ہوں کہ وفات عیسیٰ بن مریم آیت الی متوفیٰ سے بروایت صحیح بخاری

عن بن عباس احنی حقیقہ کے بطور عبارت النص کی ثابت ہو اور مولوی صاحب اگر تمام تو غل اپنا جو علم اصول میں انکو صرف فراوانی کے تو اسکا نتیجہ شاید استدرصال ہو کہ حیات عیسیٰ بن مریم آیت **وَإِنْ مِنْكُمْ لَكَشِيبَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ** سے بطور اشارہ النص کی ثابت کیجا ولیکن یہ مسئلہ تمام کتب میں مندرج ہے کہ ترجیح عبارت علی الاشارة وقت التعارض پس وفات ثابت رہی۔ اور حیات ساقط الا اعتبار ٹھہری اور مباحثہ ختم ہوا۔

طرز دوم از روئے علم اصول فقہ

دوسرے طور پر آیت الی متوفیات حسب روایت صحیح بخاری کے وفات عیسیٰ بن مریم میں محکم ہے کیونکہ تعریف محکم کی کتب اصول فقہ اور نیز حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم و مغفور نے حصول المامول وغیرہ میں یہ لکھی ہے الحق کمالہ دلالہ واضیۃ اور بفرض تسلیم لفظ قبل موتہ حیات مسیح پر اگر دلالت بھی کرے تو یہ دلالت واضح نہیں ہے کیونکہ اس میں ضمائر وغیرہ والوجہ میں اور روایات و رائے مفسرین کا ان میں بہت سا کچھ اختلاف ہے اور اسکو متشابہ کہتے ہیں پس یہ نقطہ متشابہ ہوا اسی حصول المامول میں لکھا ہے والمتشابہ مالہ دلالہ غیر واضیۃ اب ظاہر ہے کہ ہوتے محکم کہ متشابہ کی طرف رجوع ہو سکتا ہے لقولہ سبحانہ تعالیٰ فَاَقَامَ الَّذِیْنَ فِی قُلُوبِهِمْ رِیْجَ نَیْثِیْنَوْنَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ اسطرح پر اگر دیگر قواعد علم اصول کی طرف رجوع کیا جاوے تو مباحثہ چار پانچ سطروں میں ختم ہو سکتا ہے مگر آپ حق کو اس تقریر سے مدعی نہ قرار دیوں۔ یہ تقریر تو بطور نقض یا معارضہ کے عرض کی گئی ہے اور یہی سائل کا منصفانہ

طرز استدلال از روئے اصول حدیث

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بھی توجہ نہیں فرمائی ورنہ چار پانچ سطروں میں فیصلہ ہو جاتا تقریر اسکی بطور نمونہ مجھلا ہے کہ صحیحین کی حدیثوں سے جواز الطلا و امام میں لکھی ہیں وفات عیسیٰ بن مریم ثابت ہوتی ہے اور اگر بعض روایات مرسل یا ضعیف وغیرہ سے حیات مسیح بن مریم ثابت کیجاوے تو اسکو علم اصول حدیث کتب تسلیم کرے گا وہ تو آواز بلند پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم ہیں پس وقت تعارض کے احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم رہیں گی۔ وهو المطلوب۔

استدلال از روئے علم منطق

مولو یصاحب نے اس مباحثہ میں علم منطق سے بھی کام نہیں لیا ورنہ مشکل اول بدیہی الاتلج سے ایک دو سطر میں فیصلہ ہو جاتا۔ مگر یاد رہے کہ میں معنی نہیں ہوں بلکہ ناقض اور معارض ہوں بطور نمونہ کے تقریر اس کی یہ ہے۔ عیسیٰ بن مریم کان نبیا من الناس ومات الناس حتی الانبیاء یعنی کلام مآتوا فعیسیٰ بن مریم ایضاً مات مقدمہ صغریٰ تو مسلم ہی ہے اور مقدمہ کبرئییہ ایسا مشہور ہے کہ اطفال مکتب لفظ حتیٰ کی مثال میں پڑھا کرتے ہیں پس وہ بھی مسلم ہے اور اگر مسلم نہ ہو تو آیت قرآن مجید موجود ہے۔ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَكَاتٍ أَوْ قَتْلًا لَقَبَلْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ فَغِيرَ ذَٰلِكَ مِنْ آيَاتِ تَنْبِيهِ جَامِعِ مَسْجِدُونَ مِنْ أَثْنَاءِ خُطْبِ مَنْظُومَةِ اردو میں ائمہ مساجد پڑھا کرتے ہیں ۵

آدم کہاں خوا کہاں مریم کہاں عیسیٰ کہاں
ہارون اور موسیٰ کہاں اس بات کا ہو سکتا ہے غم
ایضاً

حضرت آدم نبی نیچے زمین کے چل بسے
یوسف و یعقوب و اسماعیل و اسحاق و خلیل
ہود اور ادریس و یونس شیث و ایوب شیث
حضرت عیسیٰ نبی داؤد و موسیٰ خاک میں
واسطے جنکے زمین و آسمان پیدا ہوا
الے آخر اقال +

نوح کشتی بان عالم بھی یہاں سے چل بسے
اور سلیمان آسمانی مہر والے چل بسے
دعوت اسلام کر کے ٹھہرے چند چل بسے
لیکے توریت و زبور انجیل حق سے چل بسے
جنت الفردوس میں وہ حق کے پیار چل بسے

استدلال از روئے علم بلاغت

اس علم کی طرف بھی مولو یصاحب نے رخ تک نہیں کیا ورنہ بہت آسانی سے فیصلہ ہو سکتا تھا
مطول اور اس کے حواشی میں لکھا ہے و تقدیم المسند الیہ للدلالة علی ان المطلق
انما هو انصاف المسند الیہ بالمسند علی الاستمرار لا مجرد الاخبار بصدرہ عنہ
لقول الزاهد یشریب و یعزب دلالة علی انہ بصدر الفعل عنہ حالة فحالہ علی
سبیل الاستمرار قال السید المسند علی قول العلامة۔ انما یدل علیہ الفعل

المضارع۔ قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والقضي
بحسب المقامات ووجه المناسبة ان الزمان المستقبل مستمر بتجدد تشيئا
فشيئا فمنا سب ان يراد بالفعل الدال على معنى يتجدد على نحو تجدد
الماضي لا لفظاً به والحال لسرعة زواله الى آخر العبارة حال مطلب كل
یہ ہے کہ تقدیم سند الیہ کی بھی دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ سند الیہ سند کے ساتھ بطور استمرار کے
متصف ہے اور وہ ان پر ضرورتاً ہی مطلوب نہیں ہوتا کہ سند کے ساتھ اور ہونے کی سند الیہ سے خبر
دیجاوے جیسا کہ زاہد تہذیب پتیا ہے اور یہ سب از خود ہی کرتا ہے السید السند فرماتے ہیں کہ مضارع
استمرار کا قصہ اس کے سبیل التجدد اور القضي کے بحسب مقامات کے قصد کیا جاتا ہے اور صیغہ مضارع
کا جو واسطے دلالت کرنے کے اور استمرار کے خاص کیا گیا اور ماضی و حال کو استمرار کے واسطے
مقرر نہ کیا اس کی یہ وجہ ہے کہ زمانہ مستقبل ایک ایسی شے مستمر ہے جو چیز کے چیز سے متجدد ہوتی
رہتی ہے پس جو فعل کہ اس زمانہ متجدد و دیر دلالت کرے اس کو دوام تجدیدی کی واسطے مقرر کیا گیا
اور یہی مناسب تھا بخلاف ماضی کے کہ وہ منقطع ہو چکا اور حال سبب الزوال و السید السند دوسری
جگہ ہوا مش طول میں لکھتے ہیں وقد يقصد في المضارع الدوام التجدي وقد سبق
لحقیقہ دوسری جگہ طول میں لکھا ہے۔ مکافی قرآن تبارک للہ یستمر فی بیومہ و لیلہم
بعد قوله تعالى انما نحن مستهزؤن تبارک الذي لا يستل الله مستهزؤی بل یستم بل یفعل اسم الفاعل
قصدا الى حدوث الاستمرار وتجدد ووقتا بعد ووقتا ای قوله وهکذا کانت
لکایات الله فی المناقضین وبلایا النازلة بهم تجد ووقتا فوقتا وتحدث حاکم
انتہی ایضا قل کہ ان المضارع المثبت یفید استمرار الثبوت يجوز ان یفید المنفی
استمرار النفی غیر ذلك من العبارات الصریحہ۔ پھر اس صیغہ مستقبل کے دوام تجدیدی
کے واسطے استعمال ہونے میں کسی کا خلاف بھی نہیں معلوم ہوتا ایک مسئلہ تفایقہ ہے۔ پس اگر حضرت مرزا
صاحب نے حسب مقتضائے مقامات قرآن مجید میں مستقبل سے معنی دوام تجدیدی کی مراد لی تو
کو نا محذور لازم آیا بدینوا تو جبر و ابوابا حشا یک صفحہ میں ختم ہو گیا +

علم اسماء الرجال

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے صرف اس قدر توجہ فرمائی ہے کہ رجال اسناد قرأت قبل کی موقوفہ کی توثیق و تعدیل حضرت مرزا صاحب سے دریافت فرمانے لگے مگر جو روایات کہ مولوی صاحب روایات مندرجہ مباحثہ میں قابل تنقید واقع ہوئی ہیں ان کا کچھ بھی احوال تحریر نہ فرمایا۔ پھر حضرت مرزا صاحب سے رواۃ اسناد اس قرأت کی توثیق جو تفاسیر معتبرہ میں بحوالہ مصحف ابی بن کعب لکھی ہے یہ بعد تسلیم کر لینے اس قرأت کے مصحف ابی بن توثیق رجال کیوں یافت فرمائی تھی تِلْكَ اِذَا قُتِلْتُمْ خِيْنًا۔ علم اسماء الرجال میں کمال تو یہ ہوتا کہ جو راوی کی زبان سے نکلتا اس کی وعیات و سنین و ولادت اور احوال اور سوانح عمری اور کئی اور القاب اور جملہ اسباب قارحہ خفیہ غیر خفیہ زبانی بیان فرما دئے جاتے ورنہ اب تو اکثر کتب حدیث کے حواشی پر اسما و آل چڑھا ہوا ہو۔ اور نے طالب علم نقل کر سکتا ہے مولوی صاحب کی اس میں کیا خصوصیت ہے پس کوئی کمال علم اسماء الرجال میں مولوی صاحب نے یہاں پر ظاہر نہیں فرمایا شاید کسی اور وقت کے لئے رکھ چھوڑا ہو۔

علم قرأت

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ ورنہ چند سطور میں فیصلہ ہو جاتا۔ بطور نمونہ کے تقریر اس کی مجھ لائی ہے کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ قرأت مندرجہ مصحف ابی بن کعب بالکل قرأت شاذہ ہے تو قرأت مشہورہ کے لئے اسکے مبین و مفسر مونی نہیں کیا کلام ہے۔ یہ مسئلہ بھی قرار وغیرہ کے نزدیک مسلم ہے۔ اتقان وغیرہیں لکھا ہو۔ وقال ابو عبیدۃ فی فضائل القرآن المقصد من القراءة الشاذۃ تفسیر القراءة المشہورۃ وتبیین معانیہا الی قولہ فیہذہ الحروف وما شاکلہا قد صارت مفسرۃ للقرآن وقد کان یروی مثل هذا عن التابعین فی التفسیر فسیحسن فکیف اذا روى عن كبار الصحابة ثم هار فی نفس القراءة فهو اکثر من التفسیر و اقوی فادنی ما کیستنبط من هذه الحروف معرفة الصحۃ التاویل انتہی چونکہ متعلق علم قرأت کے مولوی صاحب نے کچھ بھی تحریر نہیں فرمایا لہذا زیادہ طول نہیں کیا گیا۔

جب مولوی صاحب کچھ تحریر فرما دینگے تو انشاء اللہ تعالیٰ خاص اس قراءت کی نسبت بہ تفصیل اور بھی لکھا جاوے گا واضح ہو کہ ابی بن کعب وہ صحابی جلیل القدر ہیں جن کی نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں و اقرأکم ابی و ایضا قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بی بن کعب ان اللہ امرنی ان اقرأ علیک القرآن قال اللہ سما فی ملک قال نعم قال و ذکرک عند رب العلمین قال نعم فذرفت جیناہ متفق علیہ اور ان حضرت ابی کا ایک مصحف بھی ہے جس کی ترتیب سورتان وغیرہ میں لکھی ہے۔

علم تفسیر

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف صرف استدر توجہ فرمائی ہے کہ بعض تابعین کے اقوال و بارہ ترجیح اپنی معنی مختار کے تفسیر ابن کثیر سے نقل کئے ہیں اور حضرت ابو ہریرہ کا فہم اور کچھ حضرت ابن عباس سے ایک آدھ قول نقل فرمایا ہے۔ اور پرچہ ثانی میں مولوی صاحب نے یہ بھی اقرار کیا ہے کہ اس میں کئی طرف ایک جماعت سلف میں سے گئی ہے یعنی اس آیت کی تفسیر مختلف فیہ اور ذوالوجہ ہے اجماعی طور پر ایک معنی نہیں ہیں اور یہ بھی اقرار ہے کہ فہم صحابی کو حق نہیں جانتا یا وجود اسکے مولوی صاحب نے فن تفسیر کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ فن تفسیر کے رو سے کسی ایسی آیت کے معنی میں جس میں تعلق کسی پیشین گوئی کا ہو واقع ہونے پیشین گوئی تک قطعی کچھ فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ صرف ایک اجتہادی امر ہے کیونکہ حقیقت پیشین گوئی کی کا علم لنا میں داخل ہے بخلاف دیگر مطالب ضروریہ تفسیر کے کہ وہ علمتنا میں داخل ہو سکتے ہیں اور قطعی فیصلہ بھی ہو سکتا ہے۔ مولوی صاحب باوجودیکہ اس آیت کو متعلق پیشین گوئی قرار دیتے ہیں پھر بھی کا

تَفَقُّ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ کا کچھ خوف نہ کیا اور آیت کی تفسیر میں اقوال رجال غیر معصوم سے یہ بات قطعی طور پر یقین کر لی کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم کے اور قبل موت اُسکی کے جس میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آویں گے جبکہ آیت ذوالوجہ اور متشابہ ہے اور مولوی صاحب کے نزدیک اُسکا تعلق بھی پیشین گوئی سے ہے تو معہذا قطعی اور یقینی طور پر مولوی صاحب کون سے علم سے فیصلہ کر سکتے ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ نے بھی منشی طور پر اپنے فہم کو ترجیح دی تھی و بس کیا مولوی صاحب کو علم غیب ہے یا اس آیت کی تفسیر میں کسی حدیث صحیح نفع

متصل سے یہ ثابت ہے کہ معنی آیت کے یہی ہیں جو مولوی صاحب نے کئے ہیں پیشین گوئی کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب تو دیگر مطالب تفسیر یہ کی نسبت یہی تحریر فرماتے ہیں پیشین فقیر محقق شدہ است کہ صحابہ و تابعین بسیار بود کہ نزولت الہامیۃ فی کذا و کذا سے گفتند و عرض الیہ نشان تصویر یا صدق آن آیت بود و ذکر بعض حوادث کہ آیت آن را بعوم خود شامل شدہ است خواہ این قصہ متقدم باشد یا متاخر اسریلی باشد یا جملی یا اسلامی تمام قیود آیت را گرفتہ باشد یا بعض آن را واللہ علم ازین تحقیق دانستہ شد کہ اجتہاد را درین قسم دخل ہست و قصص متعددہ را آنجا گنجایش ہست پس ہر کہ این نکتہ مستحضر دار و حل مختلفات سبب نزول یا دئے عنایت سے توان نمود استہ + ہاں مولوی صاحب صرف اتنا اختیار تھا کہ اپنے ان معنی مختار کو ترجیح دیتے نہ یہ کہ انکو قطعیت الدلالت فرماتے اور نہ ایسا کلمہ کہتے کہ مصداق ہو۔ کبرت کلمۃ تخرج من اقوالہم کا اس معنی کے ماعداجتنے معنی تمام دنیا بھر کی تفسیر میں لکھے ہیں سب غلط اور باطل ہیں۔ اے مولوی صاحب اتق اللہ سے نام نیک رفگان ضائع مکن۔ تا بماند نام نیکت یادگار + یہ قضیہ بھی تو مسلمہ تفسیر میں ہے کہ فتنی مختلف التابعون لم یکن بعضا قولہم حجة علی بعض پھر مولوی صاحب کا تمام دنیا بھر کے مفسرین کو باطل اور غلطی پر قرار دینا اور اپنے معنی کو حجت قطعی گردانا کیا یہی تقویٰ اور دیانت اور اطہار حق و صواب ہے؟ بیٹو توجروا +

علم زبان فارسی

مولوی صاحب نے جو ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب کی طرف توجہ فرمائی تو یہ سبب غلط خیال نون ثقیلہ کے جو جو صیفے کہ فارسی میں واسطے مضارع کے آتے ہیں ان کو خالص استقبال کیونکہ اسطے اپنی طرف سے خلاف قواعد قرس قرار دے لیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ ترجمہ یہ ہیں۔ پس البتہ متوجہ گردانیم تراباں قبلہ کہ خوشنود شوی۔ والبتہ لبوزانیم آن را۔ پس پرالگندہ سازیم آنرا والبتہ دلالت کنیم البیان را براہہا خود۔ والبتہ غالب شوم من وغالب شند پوچمیران من۔ والبتہ زندہ کنیمش بزنگانی پاک۔ و در آئیم البیان را در زمرہ ثنائیگان۔ ایہا الناظرین اطفال بہ تمام بھی اس قاعدہ کو خوب جانتے ہیں کہ علامت خالص استقبال کی خواہر خواہند۔ خواہی خواہند خواہم ہے اور علامت خالص حال کی لفظ سے کام مضارع پر داخل ہونا ہے۔ اور یہ الفاظ مذکور

ترجمہ سب کے سب جیسے مضارع کے ہیں نہ خالص استقبال کے۔ اسپر علاوہ یہ ہوا ہے کہ اردو میں لفظ ابھی کا جو خالص حال کیواسطے آتا ہے۔ مولوی صاحب نے اسکو ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب میں یعنی ابھی جلاوٹ کے ہم اسکو۔ خالص استقبال کیواسطے مقرر فرمایا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرماوین کہ مولوی صاحب کا اس جگہ پر حضرت مرزا صاحب کی نسبت یہ فرمانا کہ لھذا بعید من شأن المحصلین۔ کیسا اپنے موقع اور محل پر واقع ہوا ہے۔ سبحان اللہ۔

علم مناظرہ

مولوی صاحب نے علم مناظرہ کی طرف صرف اسقدر توجہ فرمائی کہ حضرت مرزا صاحب نے جو تعریف مدعی کی لکھی۔ اور اسکی فلاسفی بیان فرمائی اسپر حیث اعتراض کر دیا کہ یہ تعریف لفظ مدعی کی مخالف ہے اس کے جسکو علما مناظرہ نے لکھا ہے اور رشیدیہ سے یہ عبارت نقل فرمادی کہ:۔
المدعی من نصب نفسه لاثبات الحكم اى تضدى لان ديثت الحكم الخبرى الذى تكلم به من حيث انه اثبات بالليل او التنبية لمرى نه سوچا کہ حضرت مرزا صاحب نے جو میر اور گرومدعی ہونی کا یہ تفصیل و بیسٹ کلام بتلایا ہے اور اسپر ایک دلیل عقلی قطعی بھی قائم کر دی ہے۔ وہی میر من حیث انه اثبات باللیل کی حیثیت سے بخوبی سمجھا جاتا ہے چنانچہ رشیدیہ میں اسی تعریف کے آگے اس قید حیثیت کا فائدہ یہ لکھا ہے:۔
فليرد ما قبل انه يصداق هذا التعريف على الناقض بالنقض الاجمالى والمعارض وهما ليس بمدعين في عرفهم كما انه لا يتصل بالاثبات الحكم من حيث انه اثبات بل من حيث انه نفى لاثبات حكم تصدى باثباته الخصم من حيث انه معارضة لاثباته۔ مگر مولوی صاحب نے تو سوائے ایک نون ثقیلہ کے جسکا حال انشاء اللہ بتائے بیان علم نحو میں آپکا کسی طرف توجہ ہی نہیں فرمائی نہ تو اس قید حیثیت پر نظر فرمائی جو خود تحریر نہیں فرمائی تھی اور نہ اس عبارت رشیدیہ کی طرف غور فرمایا جو لکھی گئی۔ اور حضرت مرزا صاحب نے تو جہاں جہاں اپنی رسایل میں بطور معارضہ کے وفات عیسے ابن مریم ثابت کی ہے یا نقض اجمالی یا نقض تفصیلی کیا ہے یا دلیل حیات میں کوئی فساد بیان فرمایا اور یا دلیل مدعی حیات کو باطل کیا ہے تو اس بیان نقض و معارضہ سے حضرت اقدس سلمہ مدعی نفس الامری کو کچھ نہ ہو سکتا۔

لَا تَأْكُلُ لَسْلَمِ ان الناقض والمعارض متصديان لا ثبات الحكيم من حيث
انه اثبات ابل من حيث انه نفى لا ثبات حكم تصدي باثباته الختم
من حيث انه معارضة او نقض لا دليله۔

اتمامی تقریب از روسے علم مناظرہ

اور علم مناظرہ کے روسے تقریب مولوی صاحب کی دلیل کی محض ناتمام ہی بیان اسکا چار سطر
یہ ہے۔ مدعا مولوی صاحب کا متفق ہو کر یہ رہا ہے کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم اور قبل موت اُنکی کے
ایسا زمانہ آکر لگایا کہ سب اہل کتاب مومن ہو جائیں گے یعنی اسلام میں داخل ہو جائیں گے اور دلیل
مولوی صاحب کی مستلزم اس مدعا کو نہیں ہے کہ چونکہ مولوی صاحب کا اقرار ہے چنانچہ میں مندرجہ
سے کہ مراد ایران سے یقین ہو سکتا ہے نہ ایمان شرعی۔ پس دلیل سے سب اہل کتاب کا ایمان
شرعی کے ساتھ مومن ہونا اور اسلام میں داخل ہونا ثابت نہ ہوا اور تقریب محض ناتمام رہی۔
ایہا الناظرین ذرہ انصاف کرو کہ اس مشکل مسئلہ مناظرہ کو حضرت اقدس کس آسانی اور
سہولت اور حسن اسلوب سے بیان کیا ہے کہ ہر ایک فاضل و دانی اُسکو سمجھ سکتا ہے لیکن فسور
کہ حضرت مولوی صاحب نے سپر ڈرہ کو بہ خیال نہ فرمایا اِنَّ الدِّينَ وَآلَا الْيَبْلُ كَرَا جَعُونَ۔

فقہ جہدیت

اس مباحثہ میں فقہ جہدیت مولوی صاحب کا یہ ہے کہ مَا آتَاكَ الرَّسُولُ كَامِصْدَاقِ حَقِّتِ
ابو ہریرہ کا قول اور فقہ مشکوک مندرجہ فاقروا ان تَشْتَمُ وَاِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
إِكْتَابٌ يُؤْمِنُونَ بِمَا قَبِلَ مِنْ دِينِهِ كَوَيْبِہ کو بخٹھا دیا ہے اور طرفہ سپر یہ ہے کہ یہ بھی اقرار ہے کہ ہم
صحابی کو میں حجت نہیں جانتا مولانا صاحب جبکہ قول ہم صحابی حجت نہیں ہے تو احوال
تابعین وغیرہ جو جناب نے اپنے معنی کی تائید میں نقل فرمائے ہیں وہ کیونکر حجت قطعی ہو گئی۔
تِلْكَ إِذَا قَسَمَ ضَيْرَاۤی اگر فقہ جہدیت کی طرف مولوی صاحب توجہ فرماتے تو فیصلہ اس
مباحثہ کا بہت آسان تھا۔ بیان اُسکا بطور نمونہ کے مجھلایہ ہے کہ صاحب صحیح مسلم نے روایتاً
و درایتاً اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے۔ وَاَمَّا مَكْمٌ مِنْكُمْ جَوَّحِيں کی حدیث میں ایک جملہ واقعہ اس
کوئی دوسرا امام سوا ابن مریم کے مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ جملہ یا تو بطور صفت اسی ابن مریم کا وصف واقع ہوا ہے

زمخشری وغیرہ سے کچھ اقوال اس بارہ میں نقل فرماتے تو یہ مباحثہ نحوی مولوی صاحب کا کسی قدر بالا یتیان ہو جاتا۔ اگرچہ بمقابل حضرت اقدس مرزا صاحب جیسے موبد من اللہ کے ان ائمہ کبار کی نقل اقوال بھی کچھ وقعت نہیں رکھتی ملاحظہ فرماؤ کتب فقہ اگر وہ بیس نہ ہوں تو مطالعہ کرو کتب مولانا شاہ ولی اللہ صاحب اگر وہ بھی بالفعل ملین تو دیکھو فوز البکیر۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اُس میں لکھتے ہیں۔ ودر نحو قرآن خلل عجیب راہ یافتہ است وآن آنست کہ جماعتی مذہب سیبویہ را اختیار کردہ اند و ہرچہ موافق آن نیست آن را تاویل مے کنند تاویل بعید یا شدید یا قریب واین ترویج من صحیح نیست اتباع اقوال ووافق بسباق و سباق باید کرد۔ مذہب سیبویہ باشد یا مذہب نژاد و مثل وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ حضرت عثمان گفتہ اند۔ ستقیمہا العرب بالسنتہا و تحقیق ابن حکم نزدیک فقیر آنست کہ مخالفت روزمرہ مشہورہ نیز روزمرہ است و عرب اول را در ثناء خطب محاورات بسیار واقع مے شد کہ خلاف قاعدہ مشہورہ بر زبان گذشتے۔ اگر اچھا نا اچھائے و او یا آمدہ باشد یا بجائے تشنیہ مفرد یا بجائے مذکر مؤنث چہ عجیب پس آنچہ محقق است آنست کہ ترجمہ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ بمعنی مرفوع باید گفت والی علم اگر مولوی صاحب قواعد نحو مندرجہ شرح ملا و حواشی اُسکے کے ایسے پابند ہیں کہ سر مو تنجاوز نہیں کیا تو سوال ذیل کا جواب مرحمت فرماوین انہیں کتابوں میں لکھا ہے کہ لَوْنُ التَّكْلِیدِ لَا یُؤْکَدُ لَا مَطْلُوبًا وَلَا مَطْلُوبٌ لَا یُکُونُ مَا ضِیًّا وَلَا حَالًا وَلَا خَبْرًا مُسْتَقْبَلًا اس سے ثابت ہوا کہ لیوم من بہ قبل موتہ جملہ خبریہ نہیں ہے بلکہ جملہ قسمیہ انشائیہ ہے چنانچہ تفسیر سیبوی وغیرہ میں بھی واللہ کو پہلے لیوم من کے مقدر مانا ہے اور جملہ قسمیہ انشائیہ ہی قرار دیا ہے اور جبکہ جملہ قسمیہ انشائیہ ہوا تو پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتا ہے کجا جملہ خبریہ اور کجا جملہ انشائیہ۔ بہین تفاوت رہ از کجا است تا کجا۔ اور پھر ایک فساد اس میں اور بھی پیدا ہو گیا وہ یہ ہے کہ تمام اہل کتاب سے جو ایمان لانا حضرت عیسیٰ پر مطلوب الہی ہے وہ قبل ان کی موت کے ہے کیونکہ تقیید بقید قبل موتہ محض بیکار تو ہے ہی نہیں مطلق وغیرہ کو دیکھو جملہ تنقیدات میں بموجب قواعد علم بلاغت کے لحاظ قید کا ضروری ہوتا ہے ورنہ

تہ محض لغو اور بے فائدہ ہو جائے گی۔ فواجہ علم بلاغت کی رعایت سے بعید ہے اگر کاش بجائے
 قبل موتہ کے من قبل موتہ بھی ہوتا تو کسی قدر متافی مدعانہ ہوتا۔ یہاں پر تو طلب ایمان کا ظرف
 زمان قبل موتہ واقع ہوا ہے نہ من قبل موتہ۔ قال فی المطول و مختصر ما حاصلہ
 و اما تقييد الفعل و ما يشبهه من اسم الفاعل و المفعول و غيرهما بـ **ل** مطلقاً و بـ
 اوفيه اولاً۔ او معہ۔ ونحوہ من الحال و التميز و الاستثناء فليترتب
 الفائدہ لان الحكم كلما زاد خصوصاً زاد غرابۃ و كلما زاد غرابۃ زاد افادۃ۔
 كما يظهر بالنظر الى قولنا شيئاً ما موجود و فلان بن فلان حفظ التورۃ
 سنۃ كذا في بلد كذا۔ اس حیات سے تو حضرت عیسیٰ کی وفات مثل دیگر انبیاء کے ہی
 اچھی ہوتی۔ اگر حالت حیات و نیز مہات ان کی مین سب اہل کتاب کو ان پر ایمان لانا مطلوب
 الہی ہوتا اور اب تو بعد انکی موت کے ان پر ایمان لانا اس جگہ مطلوب الہی نہیں رہا۔ ان هذ الشئ
 عجاب بل هو عين الفساد۔

بحث ترکیب نحوی

الا لیوم منّٰ بہ ترکیب نحوی مین کیا واقع ہوا ہے اگر احدٌ مقدر کی صفت ہو اور احدٌ
 مبتدأ مقدم الخبر ہے یعنی من الكتاب اس کی خبر واقع ہوئی ہو تو یہ معنی بھی یہ بد اسبت
 فاسد مین۔ کیونکہ حاصل معنی یہ ہوئے کہ جو شخص ایسا ہو کہ ایمان لاوے عیسیٰ پر قبل انکی موت کے
 وہ شخص اہل کتاب مین سے نہیں ہے حالانکہ یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ اس شخص مومن کا
 موافق جناب کی مسلک کے اہل کتاب مین سے ہونا کچھ ضرور نہیں۔ سواء اہل کتاب کے
 دیگر کفار بھی مسیح ابن مریم کے وقت مین اسلام مین داخل ہونگے اور اگر الا لیوم منّٰ محل خبر
 مین ہو اور من اهل الكتاب صفت ہے احدٌ مقدر کی اور احدٌ مہ اپنی صفت کے
 مبتدأ ہے تو بھی معنی فاسد مین کیونکہ اس صورت مین بھی تخصیص تقييد اہل کتاب کی مومن اسکی
 ہو کہ سواء اہل کتاب کے اور ملت والے حضرت عیسیٰ پر ایمان نہ لاوین اور اسلام مین داخل
 نہ ہوں و لهذا خلاف دعوا کر۔

مرجع ضمیر قبل موتہ

مرجع ضمیر قبل موتہ میں از روئے نحو کے یہ بحث ہے کہ آیت مذکورہ مدعا کے مولوی صاحب میں حسب فہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بطور شک کے بھی تب دلالت کرے گی کہ ضمیر قبل موتہ کا مرجع صرف حضرت عیسیٰؑ کا ہونا از روئے قواعد نحو کے واجب و لازم ہو اور کتابی مآخذ کا مرجع ہونا از روئے نحو کے بطور قطعی کے محض باطل اور ممتنع ثابت کیا جاوے حالانکہ وہ وجوب اور یہ امتناع از روئے قواعد نحو کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ عام مفسرین نحویں نے راجح اور اولیٰ قول بموجب قواعد نحو کے یہی اختیار کیا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی راجح ہے طرف کتابی کے جو لفظ اہل کتاب سے سمجھا گیا یا احداً مقدّم جس کا مقدر ماننا بسبب استثناء کے ضروریات سے ہے اور اگر جناب والا یہ وجوب اور امتناع ثابت کرئیے تو تمام مفسرین کا اجماع ایک امر متع نحوی پر لازم آتا ہے وَالْأَزْمَرُ بِالْمَلْزَمِ وَمِثْلُهُ فَهَذَا الدَّعْوَى تَقُولُ عَلَى اللَّهِ وَفَاسِدٌ بِالْقَطْعِ وَلَا يَقُولُ بِهِ أَكْثَرُ مَنْ رَضِيَ سِيسِرَ بَنَاسَهُ عَلَى شَفَا جُرُفٍ هَارٍ فَانْهَارِيَهُ۔

بحث سیاق و سباق آیہ از روئے نحو

نحو میں سیاق اور سباق کلام کی رعایت بھی بہت کیا کرتے ہیں لہذا اگر آیت مذکورہ سے یہ پیشین گوئی جو مدعا مولوی صاحب سے مراد الہی ہو تو سباق کے بالکل خلاف ہے کیونکہ اوپر ہی عنقریب اس آیت کے پیشین گوئی موجود ہے فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا اور اس کے جملہ خبریہ ہونے میں کوئی کلام اور بحث نحوی بھی نہیں ہے بخلاف آیت پیش کردہ مولوی صاحب کے کہ بموجب ہواش شرمح می وغیرہ کے اس کے جملہ خبریہ ہونے میں بموجب مسلک مولوی صاحب کے کلام گذر چکا پس ایسا اختلاف سیاق و سباق جس کو کوئی نحوی پسند نہ کرے گا کلام الہی میں کیونکر ہو سکتا ہے۔ صَدَقَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔

سیاق

بیان سیاق یہ ہے کہ آیت وَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا ابھی اس معنی کے مخالف پڑتی ہے مجمل بیان اس کا یہ ہے کہ یہ مسئلہ بکتاب اللہ و سنت صحیحہ ثابت ہو چکا ہے کہ کچھلی تمام ائمہ ماضیہ پر یہ امت مرحومہ شہید و گواہ ہوگی اور اس امت مرحومہ پر رسول مقبول صلی اللہ

علیہ وسلم (روحی فدا) شہید و گواہ ہونگے۔ قال اللہ تعالیٰ وَكَانَ اَبِي جَعْلًا كَرِيْمًا
وَسَطًا تَكُوْنُوْنَ شُهَدَاءَ عَلٰی النَّاسِ يَكُوْنُ الرَّسُوْلُ عَلَیْكُمْ شَهِيدًا۔ اُور اخرج
احمد و النجاری و الترمذی و النسائی و غیرہم عن ابی سعید الخدری
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدعی نوح یوم القیامۃ فیقال لہ
ہل بلغت فیقول نعم فیدعی قومہ فیقال لہم ہل بلغکم فیقولون ما اتانا
من نذیر و ما اتانا احد فیقال لنوح من یشہدک فیکون محمد صلی اللہ علیہ وسلم
ذلک قولہ یعنی ہذا الایۃ فی شہادۃ و نالہ بالبلاغ و اشدہد علیکم۔
پس اب دریافت کیا جاتا ہے کہ ضمیر علیہم کلام جمع بھی اہل کتاب جو ایمان لے آویں گے اور اسلام میں
داخل ہو کر رہا رہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جائیں گے تو بالظہر
لئے شہید و گواہ ہوں۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عیسیٰ کیونکر ہو سکتے ہیں حضرت عیسیٰ کا
غایت درجہ تو یہ ہے کہ اپنی امت کے شہید ہوں فرمایا اللہ تعالیٰ نے کُنْتُ عَلَیْہُمْ شَهِيدًا
مَّا دُمْتُ فِیْہُمْ اور اگر کہو کہ یہ منصب جو ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔
وہ بعد نزول حضرت عیسیٰ کے حضرت عیسیٰ کو لے گا تو اھو ذی اللہ لازم آتا ہے کہ ختم نبوت نہیں ہوا
و الاضری اطل فاللزوم مثله اور اگر کہو کہ مرجع ضمیر علیہم کا وہ اہل کتاب ہیں جن کا ذکر
یہاں سے ایک کوس بھر کے فاصلہ پر ہوا ہے تو یہ استفسار ہے کہ استقدر بعید مرجع کا اتنا کسکا
نہیب ہے قرآن کا یا سیبویہ کا بینوا تو جبر و

بحث سخوی بابت زمانہ حال

یہ جو بعض کتب سخوی میں لکھا گیا ہے کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہے کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔
اور اسی بنا پر مولوی صاحب نے زمانہ استقبال کی دو تہیں قرآین اول استقبال قریب دوم استقبال
بعید اگرچہ مطلب ہمارا اسی سے حاصل ہو گیا کہ مولوی صاحب جس کو استقبال قریب کہتے ہیں ہم اس کو
حال کہیں گے صرف ایک نزاع لفظی رہ گئی مگر علاوہ اسکے یہ گذارش ہے کہ یہ ایک تدقیق متکلمین کی ہے
ہم کو کیا ضرورت ہے کہ اسی تدقیق جو بالکل خلاف عرف اہل عربیت کے ہے اُس پر اڑ جائیں دیکھو
مطول اور اُس کے ہوا میں لکھا ہے و ہذا یعنی الزمان الحال امر عرفی لما

یقال زید یصلی والحال ان بعض صلواتہ ماض وبعضہا یاقی ففعلوا
الصلوة الواقعة فی الہائات الکثیرۃ المتعاقبۃ واقعة فی الحال تعین
مقتلاً بالحال مفوض الی العرف بحسب الافعال ولا یتعین لہ مقبلاً
مخصوص فانہ یقال زید یاکل ولم یشتی بحج ویکتب القرآن وبعید کل ذلک
حالا ولا شک فی اختلاف مقادیر ازمینتہا۔ اور السید السندی ہی ترقیقات
کی نسبت حواشی مطول میں تحریر فرماتے ہیں والحق انہم مناقشات واهیہ لان
ہذہ التعریفات بینات یفہمہا لہل الغنۃ منہا ومن تلک العبارات
ما هو المقصود بہا ولا یخطر ببالہم شیئی مما ذکرہا اما التدقیق فیہا
فیستفاد من علوم اخری لا یحظ فیہا جانب المعنی دون القواعد اللفظیۃ
البنیۃ علی الظواہر انتہی موضع الحاجة۔

بحث بطرز دیگر بابت حج ضمیر قبل موت

اگر ضمیر قبل موت کی حضرت عیسیٰ کی طرف رجوع کر کے وہ معنی لئے جاوین جو مولیٰ صاحب لیتے ہیں تو
ایک اور فساد لازم آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ بالاتفاق حضرت عیسیٰ نبوت سے معزول و عاری
اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل ہو کر آدین گئے اور سب کو دعوت
کرنے کے کہ اسلام لاکر حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جاؤ۔ گمراہی پر
عکس القضیہ ہوا جاتا ہے حضرت خاتم النبیین پر ایمان لانے کا تو کچھ ذکر نہ ہوا اور ایک شخص امتی
پر ایمان لانے کا ذکر فرمایا گیا۔ لیکن کسی امتی پر ایمان لانے کی کوئی عمدہ معنی قابل التفات
نہیں معلوم ہوتے اور اگر کہو کہ حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا مستلزم ہے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ
وسلم پر ایمان لانے کے واسطے تو یہ گزاریش ہے کہ سلیمان۔ لیکن یہ ایمان ضمن میں ایمان جیسے
کے بالشیع حاصل ہوا نہ بالاصل جو مقصود اصلی اللہ تعالیٰ کا ہے پس مقصود اصلی کو ترک کرنا
اور غیر مقصود کو اختیار کرنا جس طرح طرح کے توہمات ختم نبوت میں پیدا ہوتے ہیں کیا ضرور
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تو وہ مرتبہ ہے کہ تمام انبیاء کو یہ تاکید تمام حکم
ہوا ہے۔ اور ان سے اقرار و میثاق لیا گیا ہے کہ وہ سب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان

بحث لام تا کی د باتون تا کی د تھیلہ

انہری وغیرہ نے تصدیق میں تصریح کی ہے کہ لام تاکید کا حال کیواسطے آتا ہے ایسا تسلیم کیا کہ فقط نون تاکید صرف استقبال کیواسطے ہے لیکن جبکہ کسی صیغہ میں لام تاکید بھی ہو جو حال کے واسطے آتا ہے اور نون تاکید بھی ہو چنانچہ ماخوذ فیہ میں ہے تو وہاں پر خالص استقبال بالضرور ہونے کی کیا وجہ اسکی کوئی دلیل مولوی صاحب نے نحو سے ارشاد نہیں فرمائی۔ اور تقریب دلیل محض نامتام رہی ہے۔ یہ مانا کہ صرف نون تاکید استقبال کے واسطے نحو میں لکھا ہے۔ امر تہی۔ استفہام۔ تمنی۔ عرض وغیرہ ان میں صرف نون تاکید ہوتا ہے بغیر لام تاکید کے۔ پس ان صیغوں میں صرف استقبال ضرور مراد ہو سکتا ہے۔ لیکن جس صیغہ میں لام تاکید بھی ہو اور نون تاکید بھی اُس میں خالص ہونے استقبال کی کیا دلیل ہو شاید مولوی صاحب نے انہری کی اس عبارت سے یہ بات سمجھی کہ لاہما تخلصاں مدخولہما للاستقبال ہم کہتے ہیں کہ یہاں پر استقبال سے صرف صیغہ استقبال مراد ہو جسکی نسبت الہذا اطفال پڑی ہے کہ صیغہ حال بھی صیغہ استقبال است اور یہ بات خود از ہری کی عبارت سے بھی معلوم ہوتی ہے کہ ذلک ینافی الماضی اگر مراد از ہری کی خالص زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا کہ و ذلک ینافی الماضی و الحال اور اسیواسطے قسم کے جواب مثبت میں کوئی شرط زمانہ استقبال کی نہیں رہتی صرف صلاحیت تامہ فعلی کیواسطے دخول نون کی تمام کتب نحو میں لکھی ہے

اور اس سب وجہ سے اکثر نحو بین نے لفظ مستقبل مثبت کی جگہ لفظ مضارع مثبت کا اختیار کیا ہے اور اکثر نے صرف لفظ فعل مثبت کا کمالا یعنی علم من دارس کتب النحو شرح ملا اور ہوا مش اس کے میں لکھا ہے ولزمت ای نون التاکید فی مثبت القسم ای فی جوابہ المثلث لان القسم محل التاکید فکرمھو ان یوکد والفعل بامر متفصل عنه وهو القسم من غیر ان یوکد وہ بما المتصل بہ وهو النون بعد صلاحیتہ لہ ای صلاحاتہا ما واحترز عما لا یصلح اصلہ کالجملۃ الاسمیۃ والفعل لما ضی المثلث وما فیہ ما لعل کما سیجی وعما لا یصلح صلاحاتہا کما المستقبل المنفی الی اخر العبارات۔

تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت

تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت کی تفصیل مقام یہ ہے کہ جب قسم کا جواب مثبت جملہ فعلیہ واقع ہو تو باعتبار زمانہ کے اس کی پانچ صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو خالص ماضی مراد مشکم کی ہو اس صورت میں لام اور قد کے ساتھ اکثر جواب قسم آتا ہے جیسا کہ واللہ لقد قام زید۔ یا جواب قسم میں مراد مشکم کی صرف حال ہو تو اندر نہ صورت جواب قسم میں صرف لام آوگا جیسا کہ یمینا بعض کل امرأ یزخرف قولاً ولا یفعل اور یا صرف استقبال مراد مشکم کے ہو اس صورت میں لام تاکید نون تاکید کے ساتھ جواب قسم کا آنا لازم ہے جیسا کہ تَاللّٰہِ لَا کَیْدَکَ اَصْنَاکُمْ اَنْ صورتوں کی تصریح توجہ کتب نحو صغیر و کبیر میں لکھی ہے مولانا عبدالحکیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ **قوله** فالامر آہذا الامر امر لا یتکلف المفیدۃ للتاکید لا فرق بینہما و بین ان لا من حیث العمل وتفصیل الکلام فی ہذا المقام ان القسم الذی لیس السؤال جوابہ اما جملۃ اسمیۃ مثبۃ فیلزمہا ان او الامر وقد جمیع بینہما و حیث یندخل الامر علی الخبر فلا یتغنی الاسمۃ عنہما من دون استطالۃ لہا نادراً واما جملۃ اسمیۃ منفیۃ فیلزمہا ما اولاً وان النافیۃ واما جملۃ فعلیۃ فان کان فعلہا ماضیاً غیر منصرف او منصرفاً فی معنی التعجب او المدح یلزمہا الامر وان کان ماضیاً منصرفاً فلا فی معنی التعجب والمدح یلزمہا مع الامر

قد اوما فی معناه مثل ربما وقد یقد رقد و یکتفی یا الامر باللفظ ولا یکتفی بقدر
الا اذا طال القسم او کان فی ضرورتہ الشرح نحو قوله تعالیٰ قد اقلتم من زکاتہا
وان کان مضارعا استقبالیاً یلزمها اللام مع نون التکید وان دخلت
الامر علی نفس المضارع الا نادرا ولا یکتفی عن الامر بالنون الا فی ضرورت
الشرح و اذا لم یدخل الامر علی نفس المضارع یکتفی بالامر مخن لان متما و
قتلکم لا الی اللہ تحشرون وان کان مضارعا حالیا یكون بالامر من غیر
النون و اما جملة فعلیة منفیة فیلزمها فی الماضي ما اولاً و یلزم تکرار
لا ههنا لان الماضي ینقلب فی الجواب مع الاستقبال و فی المضارع
استقبالیاً کان او حالیا بما اولاً مع النون او بدلاً و فیها الخ۔ اب اگر قسم

کے جواب مثبت فعلی میں مراد شکم کے دوام تجد دی ہو یا حال و استقبال دو نون مراد ہوں جو
چوتھی اور پانچویں صورت ہوتا ہے واسطے بھی وہی صیغہ مضارع کا موکہ بلام تاکید و نون تاکید
بولین گے اگر مولوی صاحب اسکو ناجائز قرار دیں تو سچوالہ ائمہ کبار نحو کے جو سابق مذکور ہو چکے
اس مراد کے واسطے کوئی صیغہ استخراج فرما دیں ورنہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ ایسے مافی الضمیر کیلئے

کوئی صیغہ اور پتہ نشان عرب میں موجود نہ ہو۔ بینا تو۔ جروا۔

حاصل یہ ہے کہ قسم کے جواب کے واسطے صرف استقبال کا ہونا کچھ واجب اور لازم نہیں ہے
بلکہ جواب قسم بھی ماضی ہوتا ہے کبھی حال کبھی استقبال کبھی استمرار اور دوام تجد دی اور نیز
سابق ازین علم بلاغت سے ثابت ہو چکا کہ صیغہ مستقبل کا واسطے استمرار اور دوام تجد دی
کے مستعمل ہوتا ہے۔ پس اگر جواب قسم کا صیغہ مستقبل موکہ بلام تاکید و نون تاکید ہووے تو اسکی
امتناع دوام تجد دی کے لئے ہونے میں یا حال و استقبال دو نون مراد ہونے میں کوئی لیل
نحوی قائم کیگئی ہو باوجودیکہ لازم تاکید بھی جو حال کیواسطے آتا ہے اس میں موجود ہے اگر کوئی ایسی لیل
اکابر ائمہ نحو میں سے بطور جماع کے منقول ہوئی ہو تو بیان کیجاوے اُس میں نظر کیجاوے گی۔ بلکہ
جو آیات کہ جناب نے بطور شواہد کے اپنے مرعا کیواسطے لکھی ہیں۔ انہیں اکثر آیات واسطے استمرار
اور دوام تجد دی کے لئے اور حال و استقبال دو نون زمانوں کے واسطے ہو سکتی ہیں کوئی محذور

سخوی لازم نہیں آتا۔ البتہ آیت اول میں چونکہ صرف نون تاکید ہے لام تاکید نہیں لہذا وہ صرف استقبال کے واسطے ہے۔ اور آیت دوم فَلْتُولِيَنَّكَ قَبْلَهُ تَرْضَىٰ هَآئِنَ لَا تَكِيدُ مَعَهُ نون تاکید موجود ہے۔ پس اسکے حال و استقبال ہونے میں کوئی محذور نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس۔

آیت سوم وَلْيَتْلُوَنَّكُمْ نِسِيُّ مِنَ الْخُوفِ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں ان آیات کو صرف استقبال پر حمل کیا ہو تو ہم کو کچھ مضرت نہیں۔ اور آیت چہارم لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہر جگہ حال ہی مراد ہو کرے اور لَتَنْصُرُنَّهُ میں صرف استقبال ہی مراد ہونا ہم کو کچھ مضرت نہیں۔

آیت پنجم لَتُبْلَوُنَّ فِي أَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِينَ آوَوْا إِلَى الْكُفِّ میں لام تاکید مَعَهُ نون تاکید موجود ہے حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں صرف استقبال مراد ہونا ان آیات میں لکھا ہو تو ہم کو کچھ مضرت نہیں۔ اور آیت **عَلَىٰ لُبِّيَّتِهِ** لِلنَّاسِ اگر خبر بجنۃ النشاء کے ہے اور اس واسطے صرف استقبال مراد تو ہم کو کچھ مضرت نہیں۔

آیت ششم لَا كُفْرَانَ عَنْهُمْ میں دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کوئی محذور لازم نہیں۔

آیت ہفتم وَلَا دُخْلَهُمْ میں لام تاکید مَعَهُ نون تاکید موجود ہے۔ حال استقبال دونوں مراد ہیں۔ ورنہ اسکے کیا معنی کہ وہ مہاجرین اللہ تعالیٰ کے راہ میں قتل تو کئے گئے اور اُس کی راہ میں تکلیفیں اٹھا چکے اور ابھی تک جنت میں داخل نہیں ہوئے اور نہ ہارون پر کے بعد کہیں جنت میں داخل ہونگے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ نزول آیت کے وقت میں بھی داخل ہوئے اور ہونگے اور داخل ہوتے چلے جاتے ہیں یاد کرو القبر روضۃ من ریاض الجنۃ الخ۔ **آیت ہشتم وَلَا ضَلَالَهُمْ** کے بھی مضارع ہونے میں کوئی محذور نہیں۔ ابلیس کا اضلال حضرت آدم کے وقت دخول جنت سے مستحق ہے۔ **آیت نہم لَتَحْدَثَنَّ** میں بھی دونوں مراد ہو سکتے ہیں کو بسا محذور لازم آتا ہے بیان کیا جاوے اس میں نظر گجاوے گی۔ **آیت دہم لَيَبْلُوَنَّكُمُ اللَّهُ** میں بھی خالص استقبال کا بطور وجوب و لزوم کے مراد ہونا کچھ ضرور نہیں ومن ادعیٰ فعلیہ البیان۔ **آیت یازدہم لَيَجْعَلَنَّ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** میں بھی دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کیونکہ مرتے جاتے ہیں۔

اور جمع ہوتے جاتے ہیں اور یہ جمع قیامت تک رہے گا۔ قیامت اُس کی انتہا ہو کیونکہ
 اُسے انتہا کے واسطے آتا ہے آیت **فَلَنَسْأَلَنَّ الَّذِينَ فِيهَا مِن صَيْفَةٍ فَنُسْأَلُنَّ مِن مَّضَارِعِ**
 ہو سکتا ہے کیونکہ لام تاکید مع دون تاکید کے اُس میں موجود ہے اور دوام بخد دی بھی مراد
 ہو سکتا ہے شروع سوال وقت موت سے ہی پراثر میں بھی ہوتا ہے اور حشر و نشر احیاء
 میں بھی رہے گا تا دخول جنت یا نار شاہ عبدالقادر صاحب ترجمہ اسکا زمانہ حال کے ساتھ
 فرماتے ہیں سو ہر کو چھپنا ہے اُن سے جن پاس رسول بھیجے تھے اور ہر کو چھپنا ہر رسول کو
 آیت **لَا قُطْعَنَ أَبَدًا يَكْمُ وَأَمَّا جُلُكُم مِّنْ حَالٍ وَاسْتِقْبَالٍ** دونوں مراد ہو سکتے ہیں
 شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ بلفظ مضارع کیا ہے۔ البتہ بہرہ مستہا شماراویا۔ لمے شمارا
 آیت **وَإِذْ تَأَذَّنَ رَبُّكَ لِيُبْعَثَنَّ عَلَيْكَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** تین بھی
 دونوں زمانے مراد ہو سکتے ہیں اور کوئی محذور لازم نہیں آتا کیونکہ وقت نزول آیہ سے
 یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے یہودی پر عذاب نازل ہونا شروع ہو گیا اور
 یہ عذاب اُن پر قیامت تک نازل رہے گا۔ اسی واسطے ترجمہ اس آیہ کا حضرت شاہ ولی اللہ
 صاحب نے بلفظ مضارع کیا ہے و یاد کن چوت آگاہ گردانید یہودی کا رتو کہ البتہ بفرستد
 برالیشان تا روز قیامت۔ آیت **وَلَقَدْ بَرَأْنَاكَ إِنسًا فَتَكُونُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** حال و استقبال
 دونوں مراد ہیں کیونکہ اس کے کیا معنی کہ کفار پیغمبر و نگو اذیت دے پکے یادیتے ہیں اور اُن
 پیغمبروں نے بھی تک صبر نہیں کیا کسی زمانہ میں صبر کریں گے اور زمانہ حال میں بصبر میں
إِنَّ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ آیت **وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِرُسُلِهِمْ لَنُخْرِجَنَّكُمْ**
مِّنْ أَرْضِنَا الایہ میں بھی حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں۔ کوئی محذور لازم
 نہیں آتا۔ خصوصاً جبکہ لحاظ کیا دے تعریف زمانہ حال کی جو اوپر لکھ چکی کہ زمانہ حال ایک
 امر عرفی ہے اور اُسکی مقدار بلحاظ افعال کے مختلف ہے اور مفوض الی العرف ہے
 آیت **وَلَيُسْأَلُنَّ لَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ** میں تسلیم کیا
 کہ صرف زمانہ استقبال مراد ہے مگر ہر کو یہ کچھ مضرب نہیں ہم یہ کہتے ہیں کہ ایسے صبیحین
 زمانہ حال ضرور بالضرور مراد ہی ہوتا ہے اور آیت مذکورہ میں ایک صاف بھی موجود ہے

وَجَاهِلَانِ يَرَادُ بِهِ فَرَقٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَوْ جَاهِلُونَ حِينَ نَزُولِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَقَالَ الزَّجَّاجُ هَذَا الْقَوْلُ بَعِيدٌ لِعُمُومِ قَوْلِهِ تَعَالَى وَإِنَّ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِوَعْدِهِمْ يَلْبِثُونَ عِنْدَ نَزْوَاهُ شَرْذِمَةً قَلِيلَةً مِنْهُمْ كَذَا فِي فَتْحِ الْبَيَانِ - اس پر اس پیمبران کے بیان سے بحوالہ مطول و ہواش وغیرہ اس کے دوام تجددی اور حال و استقبال کا عذر ہونا بحسب مقامات مناسبہ ثابت ہو چکا۔ پس اب مولوی بیاضی صاحب کو لازم ہے کہ یہ تقاضائے التواؤختیہ لایم کیے حسب اقرار خود اس اپنی مقدمہ کو غیر صحیح تسلیم فرما دیں **قَالَ** اور حاصل ترجمہ یہ ہے **أَقُولُ** حضرت اقدس مرزا صاحب آیات بنیات سے یہ امر بخوبی ثابت فرما چکے کہ ایسا زمانہ قیامت تک کبھی نہیں آسکتا کہ بسیط الارض پر کوئی فرقہ کفر و فخر کا باقی نہ رہے۔ ہاں البتہ قلبیہ و ظہوریہ اسلام کا کبھی جسمانی طور پر اور کبھی روحانی طور پر اور کبھی براہین اجمالیہ کے روبرو بالضرور ہو گا۔ خود آیت **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَ عَلَى الْإِسْلَامِ** علی اللہین کلام جو مفسرین نے زمانہ مسیح بن مریم کے واسطے لکھی ہے یہی مضمون آرا زائد نہ کر رہی ہے اور جمیع مافی الارض کی ہدایت تو نسبت اللہ کے محض خلاف ہے۔ **قَالَ** اللہ تعالیٰ **لَوْ تَشَاءُ لَاتُتَّكَلَّفَ لِنَفْسٍ هَذَا** وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنكُم مِّنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ ۝۱۱ **يُضَاقُ** **قَالَ** تامل فرمنا۔ ایک جہل الہی ہے۔ **لَوْ تَشَاءُ** **وَاحِدَةٌ** **وَلَا يَزَالُونَ** **مُخْتَلِفِينَ** **لَا مَن دُونِكَ** **وَأَن يَأْتِيَكُمُ الْخَبَرُ مِن كُلِّ شَيْءٍ فَاصْبِرْ** **كُلُّهُ رِيَاكٌ لِّمَصْدَرٍ جَهَنَّمَ مِّنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ** **وَأَخْبِرُوا لِيَ لَيْسَ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ الْكَثِيرَةِ الْمَصْرَحَةُ بِذَلِكَ قَوْلُهُ** تو اس سنی کے غلط ہونے کی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجمیل سلمہ اس مقام پر غلط فہم کا مصدر ہوا ہے الے قول اس نے یہ معنی غلط ہے **أَقُولُ** مولانا صرف ضاقول الجمیل سلمہ نے ہی اس جملہ کو حوالہ نشائیہ نہیں قرار دیا بلکہ جملہ نحوین ایسے جملہ کو جو مصدر بقسم ہو خواہ وہ قسم مقدم ہو یا ملحوظ جملہ نشائیہ کہتے ہیں۔ اور حوالہ نشائیہ کا صرف صیغہ امر میں بیضاب والا کا ہی ایجاد ہے جملہ انشائیہ کی اقسام تو سولہ امر کے اور بہت ہیں جو ہر ایک کتاب صغیر و کبیر نحوین مذکورہ میں۔ اس مسئلہ کو نحو میر خان اطفال بھی جانتے ہیں۔ صاحب القول الجمیل سلمہ نے لیو سن کو ہرگز ہرگز صیغہ امر کا نہیں سمجھا۔

بلکہ تحریف سمجھی ہو۔ جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ہے اسی تفسیر کے موافق معنی آیت کے صاحب القول الجلیل نے لکھے ہیں۔ پس یہ اعتراض جناب کا صاحب القول الجلیل سلمہ پر اپنے موقع پر نہیں ہو اور یہ بات تو ثابت ہو چکی کہ خالص استقبال کا مراد ہوتا اس مقام پر کچھ ضرورت نہیں ہے بلکہ زیادہ حال کا مراد ہونا بھی یہاں پر ضروری ہے۔ **قوله** اُن مِّنْہِیْنَ الْوُہُورِ اِلٰی قَوْلِہٖ وَہٰذَا الْقَوْلُ ھُوَ الْحَقُّ مَّا سَنَیْنٰۤہُۢ بَعْدَۤیَالْیَلِیْلِ الْقَاطِعِ الشَّاءَ اللّٰہُ تَعَالٰی **اقول** اس قول میں جس قدر تابعین وغیرہ کا اس طرف جانا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا کوئی قول انکا ایسا نقل نہیں کیا جس سے ثابت ہوتا ہو کہ جسطرح مولوی صاحب اس آیت کو قطعی الدلالت فرماتے ہیں اسی طرح یہ جماعت بھی اس آیت کو قطعی الدلالت کہتی ہو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود بطور شک کے جب حرف اِن دلالیت کرتا ہے یہ فہم اپنا مشکوک قرار دیتے ہیں پھر اور کسی تابعی وغیرہ کا ذکر ہی کیا ہے۔ پس تقریب مولوی صاحب کی محض ناتمام ہے۔ اور مستلزم مدعا کو نہیں اور پھر اسپر مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ ایک جماعت کثیر سلف میں سے اس طرف گئی ہے کیسا اپنے محل اور موقع پر ناظرین ذرا ملاحظہ فرماویں۔ اور صاحب تفسیر ابن کثیر جو فرماتے ہیں کہ۔ **وہٰذَا الْقَوْلُ ھُوَ الْحَقُّ الْخ**۔ تو اُن سے مطالبہ دلیل قاطع کا ہے۔ وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جائے۔ **نون ثقیلہ کی دلیل تو بہت ہی خفیفہ ہو گئی۔ قوله** اول یہ کہ آیت میں نون تاکید ثقیلہ موجود ہے الی قولہ غیر متصور ہے۔ **اقول** مقدمہ نون ثقیلہ کا سبب لام تاکید مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا۔ اور ایسی تعلیم کہ (جواہل کتاب قبل چڑھائی جانے مسیح کے صلیب پر دنیا میں موجود تھے۔ آیت لیوسن بائبلو بھی شامل ہو) کچھ ضروری نہیں سابق آیت میں اہل کتاب موجود ہیں قبل واقع صلیب کے کہ یہ وہ ہیں جو یہاں پر بھی وہ مراد ہوں۔ دیکھو سب جملوں میں سابق آیت کو **قَوْلُہٗمَ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِیْحَ عِیْسٰی بْنِ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰہِ وَغَیْرُ ذٰلِکَ مِنْ الْجَمَلِ۔ قوله** اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں الخ۔ **اقول** جبکہ مقدمہ نون ثقیلہ کا سبب موجود ہونے لام تاکید مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا تو اب یہ معنی کیونکر باطل ہو سکتے ہیں اور اگر اُدھر وجہ اس کے ابطال کی آپ کے نزدیک موجود ہوں بیان فرمائی جاویں۔ انشاء اللہ تعالیٰ انہیں نظر کرایا گی۔ **قوله** جواب اعتراض دوم بدو وجہ ہے اول یہ کہ الی قولہ بلکہ یقین مراد ہے۔ **اقول** جبکہ آیت میں کہیں تصریح اس امر کی نہیں تھی کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویگے تو جناب نے واسطے اثبات اپنے دعوے کے

یہ قول ابوالکاکب کیوں نقل فرمایا ہے قال ابومالک فی قولہ اَلَا یُؤْمِنَنَّ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ
 قال ذلک عند نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام لا یبقی احد من
 اهل الکتاب الا امن بہ اور پھر اس پر علاوہ یہ ایک لطیفہ اور ہے کہ قول حسن کا بھی واسطے
 استدلال اپنے معنی کے نقل فرمایا ہے وقال الحسن البصری یعنی النجاشی واحصا بآء بجملا
 کہان نجاشی اور کہان اس کے اصحاب اور کہان نزول عیسیٰ بن مریم اور کجا وہ اہل کتاب جو عند
 نزول عیسیٰ بن مریم ایمان لاؤ گئے۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا اور پھر یہ قول بھی نقل
 فرمایا گیا ہے۔ وقال الضحاک عن ابن عباس وان من اهل الکتاب الا لیؤمننَّ
 بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ یعنی الیہود خاصتہ۔ یہ کیسا تناقض اور اختلاف ہے۔ صدق اللہ
 تعالیٰ ولو کان من عند غیر اللہ لو جدد واجتہد اختلافًا کثیرًا اور پھر اب
 اعتقادات میں بطور امکان کے یہ فرمانا آپ کا ایسے ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں شیخ کے
 دم سے کفر کی حالت میں مرنا مقدر ہوا ان کے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں کیسا اپنے
 محل اور موقع پر ہے باب عقائد میں ایسی ہی اولہ قطیۃ الدلالت ہو چاہیں اور پھر جبکہ ایمان کے مراد کیا
 شرعی نہ ہوا بلکہ مراد اس کے یقین ہوا تو کہان گیا وہ مدعی کہ بعد نزول اور قبل موت عیسیٰ بن مریم کے
 ایک زمانہ ایسا آویگا کہ سب اہل کتاب اسلام میں داخل ہو جائیں گے مولانا کو لکھو اَلَا کَفَرْتُمْ
 لَقَضَّیْتَ عَزَّزَہَا مِنْ تَحْتِ قُوَّةِ اَلْکَلَامِ اَقُولُ اعتراض سوم کا جواب بھی انہیں وجہوں سے
 ہے الخ۔ اقول ان دونوں وجہوں کا غیر موجود ہونا معلوم ہو چکا کوئی اور وجہ نہون خفیہ وغیرہ کی
 بیان فرمائی جاوے قولہ یہ اعتراض جناب مرزا صاحب کی نشان سے نہایت مستبعد ہے۔ لے
 آخر العبدۃ۔ اقول مولانا وہ کو لسا زمانہ ہو چکا ہے جس میں کوئی کافر نہ تھا۔ اگر فرماؤ حضرت آدم
 کے اوایل وقت میں تو گزارش یہ ہے کہ حضرت ابلیس علیہ اللعن سب کے بڑے کافر موجود تھے۔ اور بعد
 ہوئے اولاد کے قابیل ہابیل کا قصہ خود قرآن مجید میں موجود ہے اور اگر کہو کہ قبل حضرت آدم کے تو
 گزارش یہ ہے کہ اس زمانہ سے بحث ہی کب ہے اور اگر خواہ مخواہ آپ اس زمانہ کو ہی مصداق
 اس کا قرار دیں اور فرما دیں کل ملائکہ مؤمنین ہی تھے تو ہم کہیں گے کہ جنات کفار بھی
 موجود تھے پھر وہ کو لسا زمانہ تھا جس میں کوئی کافر موجود نہ تھا۔ قال اللہ تعالیٰ حکایتاً

عن ابیسی قال رتبہ فاکظر فی الی یوم یبعثون قال فانک من المظہرین الی یوم الوقت
المعلوم قال فبعثتک لا عوبتکم اجمعین لا عبادک عن المظہرین قال فالحق
والحق اقول لا ملان جہنم منک ومن تبعک ونہم اجمعین وانا ااحب صیغہ
لا عوبتکم اجمعین میں آپ کا نون ثقلہ بھی موجود ہے اور قرآن الی یوم یبعثون اور الی
یوم الوقت المعلوم وغیرہ بھی موجود ہیں جن کی وجہ سے یہاں پر خالص زمانہ استقبال مراد
الکمال خلافت شیت الہیہ ایسا زمانہ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ جس میں سب لوگ ہدایت پر ہوجاویں
اور کوئی گمراہ و کافر بسط الارض پر موجود نہ رہے پس میری دانست ناقض میں ایسا کچھ فرماتا ہے
شان سے نہایت مستبعد ہے نہ حضرت مرزا صاحب کا فرمانا انصاف کو اتنے سے نہ دیکھے مثل
مشہور ہے الا انصاف احسن الاوصاف **قولہ** دلیل دوسرا الخ **اقول** مولانا اول
تو یہ گذارش ہو کہ کہل کے معنی میں کسی لغت کی کتاب میں دو ہزار برس کا یا زیادہ کا زمانہ بھی لکھا
ہے یا نہیں اگر کسی کتاب میں لکھا ہو تو نقل فرمایا جاوے اور اگر کہیں نہیں لکھا تو پھر دو ہزار یا زیادہ
کا زمانہ اس کے مفہوم میں کیونکہ معتبر ہو سکتا ہے نہایت اچھے قدر کتب تفاسیر کی عبارتیں جہاں تک
استدلال کیا ہے کسی تفسیر میں وقع قبل التکھل بحسد الغنصری علی السماء کا ثبوت
کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے نہیں پایا ہے جیسا کہ یہ وقع کذا فی قبل التکھل دلیل
قطعی سے ثابت ہوئے تو دلیل آپ کی مشدود یہ ہے کہ کیونکہ ہو سکتی ہے وقع البیان میں لکھا ہو
واور علی هذا عاقر الواہب مع شرحہا للزرقانی وانما یکن الوصف بالمیتوعد
بلوغ الموصوف بہا الربیع سنۃ اذھو سن الکمال ولہا تبعث الرسل و
مفادہا الحاصل الشامل لجمیع الانبیاء حتی یحیی عیسیٰ ہو العیصم فی زاد المعاد
للحافظ ابن قیم مایذکر ان عیسیٰ رفع و ابن ثلاث و ثلثین سنۃ لا یغیر بہ اثر متصل
یحییٰ المصیر الیہ قال الشافعی ہو مکا قال فان ذلک انما یروی عن النضاری
والمصرح بہ فی الاحادیث النبویہ انہ انما رفع وھو ابن مائۃ و عشرين سنۃ
ثم قال الزرقانی وقع الحافظ الجلال السیوطی فی تملکۃ تفسیر الحلی وشرح
التقایہ وغیرھا من کتبہ الخزربان عیسیٰ رفع وھو ابن ثلاث و ثلثین سنۃ و یحییٰ

بعد نزولہ سبع سنین، ما زلت النقیب منعم مزید حفظہ و القانہ و جمعه
 للعقول والمنقول حتی رأیتہ فی مراقاہ الصعود رجع عن ذلک ۲ شہی۔
 اور حسین ابن الفضل سے جو یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ وہی لہذا ہلا یہ نص فی انہ علیہ
 الصلوٰۃ والسلام سبب نزل الی الارض۔ اگر نص سے مراد وہی نص ہو جو مصطلح اہل اصول
 سے تو آپ ہی فرماویں کہ کلام فی الکہولت واسطے نزول من السماء بحجۃ العصری کیوں کر نص
 ہو گیا۔ اگر اگر نص سے کچھ اور مراد ہے تو بیان ہوا میں نظر کیا دیگی۔ اور پھر یہ گزارش ہو کہ جناب
 والائے آغاز پرچہ اول میں یہ اقرار و عہد کیا ہے کہ اس مباحثہ میں بحث صعود و نزول وغیرہ
 کا خلاصہ کیا جاویگا۔ پھر یہاں پر اس اقرار و عہد کا نقض آپ کی جانب سے کیوں ہوا۔ ان التہدات کا
 ہذا مشورۃ۔ تا شاکیا لہی پیشین گوئیوں کی حقیقت کا منبغی ایسی ہی اجتہادات اور
 اقوال علماء سے قبل از وقوع محقق طور پر اور قطعی و یقینی معلوم ہو سکتی ہو۔ جیسے اقوال کہ جناب نے
 اس دلیل دوم میں بیان فرمائے ہیں نہیں نہیں مجھ کو خوب یاد آیا مولانا صاحب تو خود اس دلیل
 دوم کی نسبت فرمایا ہے کہ یہ دلیل فی نفسہ قطعیۃ الدلالت حیات مسیح پر نہیں ہو۔ بان البتہ
 یہاں پر ایک استفسار باقی رہا ہے کہ جناب والا یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر بالفہام آیا و ان
 عن اهل الکتاب لا یؤمنون بہ قبل موتہ کے قطعیۃ الدلالت ہو جاتی ہی اہل استفسار
 یہ ہے کہ اصول حدیث کے رو سے صحیح لہا نہ و حکیم لغیرہ یا حسن لہا نہ و حسن لغیرہ
 تو بالضرور ایک اصطلاح مقررہ اصول حدیث کی ہو۔ شاید اسی بنا پر جناب نے قطعی الدلالت کی
 دو قسمیں ارشاد فرمائیں اول قطعیۃ الدلالت فی نفسہ دوم قطعیۃ الدلالت لغیرہ یہ اصطلاح
 یا علم متاظرہ کی ہو گی یا شاید علم اصول فقہ کی ہو۔ لہذا گزارش ہے کہ جس کتاب علم متاظرہ
 یا اصول فقہ میں دلیل کی یہ دونوں قسمیں لکھی ہوں بقصیح نقل ارشاد فرمائی جاویں کیونکہ
 پھر ان کو یہ اصطلاح نہیں معلوم نظر آئے تو تعریف دلیل کی یہ لکھی ہے۔ والدلیل
 هو المركب من قضیتین للتادی الی جمہول نظری۔ اور بعض نے لکھی ہو ما یلزم
 من العلم بہ العلم بشئی اخر یا ما یلزم من التصدیق بشئی اخر بطریق الاکتساب۔
 رشیدین لکھا ہوا کہ حمل ذلک التعریف علی تعریف الدلیل القطعی البین لا تنج

و معنی الاستلزام ظاہر و ان ارید بہ التعمیم کا ہوا ظاہر حمل الاستلزام علی
 المناسبة المصحیۃ لا انتقال لا علی امتناع الالفاظ کما اور اصولیین تقریف و دلیل
 کی یکھی ہو ہو ما یمکن التوصل الیہم النظر فی حوالہ الی مطلوب خبری کالعالم مثلاً
 فأنه من تأمل فی احوالہ لصیغہ النظر بان یقول انه متغیر و کل متغیر حادث
 و صل علی مطلوب خبری و هو قولنا العالم حادث فعند الاصولیین العالم
 دلیل و عند الحكماء مجموع العالم متغیر و کل متغیر حادث -

واضح خاطر ناظرین ہو کہ مولوی صاحب نے اول دلیل کا نام تو قطیۃ الدلالت فی نفسہ رکھا ہے اور یقیناً اربعہ
 کا نام نہ لیا تھا کیونکہ قطیۃ الدلالت لغیرہ فرمایا ہے اور غیر سے مراد وہی دلیل اول ہے پس یہ دلائل اربعہ
 طبعیہ دلیل اول کے انضمام سے قطیۃ الدلالت کیونکہ ہو گئیں۔ اگر دلیل اول ن دلائل کی واسطے
 بنیاد مقدمہ دلیل کے گردانی گئی ہے کہ المقدمات ما یوقف علیہ صحۃ الدلیل
 احرار ان یکون جزءاً من الدلیل اولاً۔ تو اس صورت میں دلیل اول دلیل نہ رہی
 بلکہ مقدمہ دلائل اربعہ ہو گئی۔ ہاں اسکا ترتیب کرنا جناب پر باقی رہا۔ اور خواہ جناب اسکو مرتب
 فرما دیں یا نہ فرما دیں ہم تو اس پر نقض تفصیلی کر چکے اور اگر وہ خود فی نفسہ ایک دلیل جدا گانہ ہو تو یہ
 دلائل ترسے بلکہ حسب اصطلاح نظار کے امارت ہو گئے۔ لہٰذا یہاں لفظ الخن اشارۃ
 لا دلیل اور یہ اصطلاح جناب کی حسب اصطلاح اصول فقہ کے بھی درست نہیں معلوم ہوتی
 اگر درست ہوتی تو مثلاً حقی کو جو ظاہر کے مقابل ہے ظاہر لغیرہ اور مشکل کو جو نص کے مقابل ہے نص
 لغیرہ اور محمل کو جو مفسر کے مقابل ہے مفسر لغیرہ اور متشابہ کو جو حکم کے مقابل ہے حکم لغیرہ بھی کہہ دیا
 کرتے اور تمام اقسام نظم قرآن مجید کے جو اصولین نے لکھے ہیں ان کا رجوع کسی جگہ پر ایک قسم
 کی طرف ہو جایا کرتا۔ اگر اس قسم کا مسئلہ اصول فقہ میں مندرج ہو تو ازراہ عنایت ذرہ وضاحت
 سے بیان فرما دیا جاوے تاکہ ہجران کی سمجھ میں آجاوے اور جو حسن کہ جناب نے اپنے معنی کے بموجب
 کلام فی الکہولت میں ارشاد فرمایا ہے وہ حسن تو سب کچھ سہی مگر اس حسن کا ثبوت ایسے مقام
 پر کتاب و سنت صحیحہ سے بھی تو ہونا ضروری ہے۔ ورنہ ایک خیالی حسن ہو گا جیسے شعرا کو
 اپنے خیالات اور مضامین شاعری کا حسن معلوم ہوا کرتا ہے اور اس کلام فی الکہولت کی نسبت

چونکہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے بدلیل بیان فرمایا ہے وہ کیا تھو لو احسن ہو جو اس خیالی
حسن کو واقعی خیال کر لیا جاوے۔ **قوله** دلیل سوم الی آخرہ الدلیل۔ **اقول** مولانا
صاحب مآقتلوہ و صلبوہ کی ضمیر کا مرجع جناب کے روح مع الجسد کو قرار دیا۔ یہ مرجع ضمیر تو
آپ ہی کے مافی الضمیر میں ہی پھیراں لے تو باقی اس لیے کہ تمام رکوع میں تنقح کیا۔ مگر کسی جگہ روح
مع الجسد مذکور نہیں۔ یہ کیا معنی جناب کے ارشاد فرمایا اللہ سبحانہ و تعالیٰ بن مریم کو مذکور ہے اور وہی جم
مآقتلوہ و مآ صلبوہ کی ضمیر کا ہے اور وہی مرجع بل رَفَعَهُ اللَّهُ الْبَیْکَ۔ ظاہر ہے کہ علامہ و احما
کا اطلاق جیسے کہ روح مع الجسد پر ہوتا ہے ویسا ہی صرف روح بلا جسد پر بھی ہوتا ہے بلکہ حقیقت انسانیت
کا مصداق تو وہی روح انسانی ہے ولعمہما قال المولوی سے آن توئی کہ بے بدن داری بدن پس
مترس از جسم جان بیرون شدن + معنی آیت کے یہ ہو گئے کہ اٹھالیا اللہ تعالیٰ نے عیسیٰؑ اپنی
طرف یعنی اُس کی روح کو اٹھالیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا تھا کہ یَا عِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوِّدٌ بِکَ
وَمَا فَعَلَکَ اِلٰی۔ پس اس آیت کو خواہ آیت اول کے ساتھ الضم نام کیجئے یا نہ کیجئے دعا کو
ہرگز مستلزم نہیں اور تقریب دلیل کی محض ناتمام ہے بلکہ اس آیت سے تو عکس مدعا جناب کا ثابت
ہوتا ہے جیسا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب سلمیٰ نے مفصلاً بیان فرمایا ہے۔ **قوله** دلیل چہارم
الی آخر الدلیل۔ **اقول**۔ مولانا صاحب جناب کا اقرار پرچہ اول میں مندرج ہے کہ اس مباحثہ
میں بحث صعود و نزول عیسیٰؑ وغیرہ کا خلط نہ کیا جاوے گا پھر یہاں پر مناسط استدلال خود نزول کو
کیون قرار دیا گیا۔ اور یہ کیون فرمایا گیا کہ (پس متعین ہوا کہ مراد نزول ہی سلما نہ نزول مراد ہرگز نہیں
نزول بارشانی مراد ہونے کی وجہ وجہ نہیں ہے وہی نزول بار اول کیون نہ مراد ہو جسکو جناب نے
حدوث سے تعبیر کیا ہے اور اس احتمال حدوث کو جن وجہ سے جناب نے باطل کیا ہوا ان وجہ کو
حضرت اقدس مرزا صاحب نے بدلیل باطل کر دیا مطالعہ فرمائے جاوین تحریرات۔ اُنکی حاجت
اعادہ ذکر کی نہیں اور تمام قرآن مجید میں لفظ نزول سے نزول بار اول یعنی حدوث مراد لیا گیا
ہے ملاحظہ فرماؤ۔ ازالہ اہام اور اعلام الناس کو۔ **قوله** معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰؑ بن مریمؑ
ہیں اور صارف یہاں پر کوئی موجود نہیں۔ **اقول** جناب مولانا صاحب ایک صارف کا
کیا ذکر ہے متعدد صارف موجود ہیں۔ یا کرو فامکم منکم واما کم منکم وغیرہ جو سابق میں

یہ پھر ان شرح اس کی مفصل لکھ چکا اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں اور نیز
ان پرچوں میں بکثرت مذکور فرمائے ہیں وہ ملاحظہ فرمائے جاویں پھر کوئی وجہ نہیں ہو کہ باوجود
موجود ہونے صوارف کثیرہ کے حقیقی ہی معنی مراد یا روئے حدیث مرسل جو لکھی گئی کہ قال الحسن
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود ان عيسى لم يمت وانه
ساجع اليكم قبل يوه القيام ثم اس کی نسبت یہ گزارش ہے: او لا تو اس حدیث کی تخریج
فرمایا بجائے کہ یہ حدیث کس کتاب حدیث میں لکھی ہو مثلاً تقدیل و تہذیبیہ یا ما زاد رجال سب
رواۃ اسناد کی کیا و ثانیاً بعد طے کرنے ان مراتب کے یہ حدیث مرسل ٹھہ گئی ہو یا نہ جاننا
صحاح متصل مرفوع کے جواز الدنین بھی ہیں ساقط الاعتبار کسی ساریعاً اگر کوئی حدیث متفق
مرفوع اس کی معارض بھی نہ تو بھی بعد طے کرنے ان مراتب کے حدیث مرسل کے مترا بحت
ہوئے ہیں کلام ہے سب صول کی کتابوں میں لکھی ہو قال صاحب الجہد فی تصدیق و عدم
قیام الحجۃ یہ نہیں معلوم مولانا صاحب نے اس حدیث کو ایسے ستارہ میں جہاں ہی ملے قلیلہ الدلائل
مطلوب ہوا اسی کی بحث ہو رہی ہو کیون مذکور فرمایا ہے ایسے اقوال یا احادیث ضعیفہ جو بعض
تفاسیر وغیرہ میں لکھے ہیں تو ان کو باب اعتقادات میں کیا داخل ہے پھر ان ایک صاحب کا کہم خواہنا
جناب حکیم نور الدین صاحب ایک خط موسومہ حق میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام شہرانی نے
طبقات کرے جلد دوم صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے۔ وکان یقول ان علی بن ابی طالب رضی
الله تعالیٰ عنہ رفع کما رفع عیسیٰ علیہ السلام و سینزل کما نزل
عیسیٰ علیہ السلام ثم قال الشہرانی هكذا کان یقول سید علی الخواص
پس جو معنی نزول علی بن ابی طالب کے ہیں ہی معنی نزول عیسیٰ بن مریم کے ہیں علی بذالقیاس
رفع کو سمجھنا چاہیے۔ **قولہ** تو اب یہ بات صاف ہو گئی۔ آیات مذکورہ کے حقیقی معنی سے۔
قول یہ امر ثابت ہو چکا کہ آیات انی متوفیک اور قلما توفیتی وغیرہ وفات مسیح
بن مریم میں ایضاً صحیح اور محکم ہیں۔ اور آیت لیوم مات یاہ قبل موتہ بسبب چند و چند ذوالوجہ
ہونیکے متشابہ ہے اور تشابہ کسی طرح پر محکم کے صارف عن الاحکام نہیں ہو سکتے اور اشباح النضر
بھی بمقابل عبادۃ النضر کے وقت تعارض کے ساقط ہو جاتی ہے اور کتب لغت سے قوی کے

میں نے جو لکھ گئے۔ جو کمال حاصل یہ ہے کہ اصل معنی تو فی کے پورا حق لے لینے کے ہیں۔ تو اس سے مدعا جناب کا کتب ثابت ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کو اسحق اپنا حضرت عیسیٰ سے پورا لیا تھا۔ جس کی نسبت فرمایا گیا کہ یا عیسیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ یعنی اے عیسیٰ میں تجھے اپنا حق پورا لینے والا ہوں۔ یہاں حضرت عیسیٰ نے جو فرمایا کہ فَاِنَّا کُوَفِّیْتَنِیْ یعنی جبکہ تو نے اپنا حق پورا لے لیا۔ یہ عیسیٰ پھر ان کی سمجھ میں بالکل نہیں آتے اور ایک تحریف سی معلوم ہوتی ہو۔ اور اگر کہا جاوے کہ تو فی کے معنی میں یہ لفظ حق کا لکھا ہے اس سے ترجمہ کیلگی ہو اور قبض تمام کے معنی بھی آتے ہیں چنانچہ قسطلانی سے ہم نے نقل کیا کہ اخذ الشيء واقفاً تو یہاں پر یہ معنی ہوئے کہ حضرت عیسیٰ کو روح مع الجسد سے پورا لے لیا۔ تو یہ گزارش ہو کہ نص میں اس تاویل رکیکہ کی ضرورت ہی کیا ہے علاوہ یہ کہ قسطلانی نے بھی خود اقرار کر لیا کہ والموت نوح مذلہ اس اقرار سے توصاف و صریح ثابت ہو گیا کہ موت میں بھی قبض تمام ہوتا ہے وھذا ینحی کلف دعویٰ کم لم یس قسطلانی سے بھی یہی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کی وفات ہو چکی روح مع الجسد کا اٹھایا جانا تو کسی نسبت سے بھی ثابت نہ ہوا۔ اور سلمنا کہ تو فی بمعنی امانت یعنی سولا دینے کے قرآن مجید ثابت ہے مگر اس معنی کے اثبات سے مانحن فیہ میں جناب کا کیا مطلب بلکہ جو آیات کہ جناب واسطے اثبات اس اپنے مذہب کے ذکر فرمائی ہیں وہ بھی مدعا جناب کے مخالف ہیں کیونکہ جو یہ ان آیات کے معنی تو فی کے اگر امانت کے مانحن فیہ میں تسلیم بھی کئے جاوین تو پھر یہی آیات مدعا جناب کو نفی بھی کرتی ہیں کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ کی تو فی بطور امانت کے واقع ہوئی ہوتی تو ضرور کہ پہر دو پہر میں حد درجہ ایک دن میں جاگ اٹھتے اور فیکر اسل الاخریٰ کا مضمون پیدا ہو جاتا یہ کیسے اِن امانت ہوئی۔ کہ قریب دو ہزار برس کے ہو گئے ابھی تک فیر سل الاخریٰ کا مضمون واقع نہیں ہوا۔ اس تو صریح ہی معلوم ہوا کہ فیمساک الہی قضیٰ علیہا الموت کا ہی مضمون واقع ہو چکا ہے۔ آیت میں دو صورتیں مذکور ہیں ایک ارسال دوسری امساک صورت نامتک ارسال واقع ہوتا ہو اور در صورت موتک امساک جب ہم دیکھتے ہیں کہ قریب دو ہزار برس امساک ہی امساک ہو اور ارسال نہیں ہو تو بالضرور ماننا پڑیگا اسی صورت کو جس میں امساک ہوتا ہو اور وہ موت ہو نہ اِن امانت۔ اور سورہ انفام کی آیت بھی یہی ثابت ہوتا ہو کیونکہ انھیں

بھی تو فی بطور انا مت کے جو مذکور ہے وہ رات بھر تک ہوتی ہے نہ دو ہزار برس تک بلکہ اس میں تو تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ رات میں سوا دیتا ہے اور دن میں اکٹھا دیتا ہے **هُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ لَمَّا تُبْعَثُونَ فِيهِ لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى** اور اگر بطور حکماء کے بھی اس بارہ میں نظر کیجائے تو بھی یہی مطلب جو ہم نے تفسیر آیات مذکورہ میں لکھا ثابت ہوتا ہے چنانچہ حواشی بیضاوی میں لکھا ہے۔ **قَالَ الزَّعْفَرَانِيُّ بِأَقْلَامٍ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ الْحَارِثِ** النفس الانسانية جو ہر مشرق روحانی اذا تعلق بالبدن يحصل ضوء في جميع الاعضاء وهو الحيوة ففي وقت الوفاة ينقطع ضوء عن هرة البدن وباطنه وذلك هو الموت واما في وقت النوم فينقطع ضوء عن هرة البدن من بعض الوجوه ولا ينقطع عن باطنه فثبت ان النوم والموت من جنس واحد لكن الموت انقطاع تام والنوم انقطاع ناقص انتهى۔ پس اگر انقطاع ناقص ہوتا تو ضرور بحکم فیضیل الآخری کے حضرت عیسیٰ جاگ اٹھتے۔ جبکہ دو ہزار برس سے ابھی تک نہیں جاگے تو معلوم ہوا کہ **فَمَنْ سِئَالُ الَّذِي فَضَّلَ عَلَيْهِ الْمَوْتَ** کے مصداق ہو گئے ہیں اور انقطاع تام ہو چکا ہے۔ **قوله** اور قسم دوم کا جواب الی قولہ ان آیات کی مخصوص قطع ہوئی ہے **اقول** اس آیت کا حال تو معلوم ہو چکا غایت الامر یہ ہے کہ حیات مسیح میں متشابہ ہے کچھ کیونکہ مخصوص ہو سکتی ہے۔ علاوہ یہ کہ حیات عیسیٰ میں مریم بطور اخبار کے ثابت ہو چکی تو اب اس آیت یا کسی اور آیت سے حیات کیونکہ ثابت ہوگی یہ تو اخبار ماضیہ کا نسخ ہوا جاتا ہے اور بموجب قواعد اصول کے اخبار میں نسخ ہرگز جائز نہیں ہے کیونکہ ایسے نسخ سے کلام باری تعالیٰ میں کذب صریح لازم آتا ہے **وا لازم باطل فالملزوم مثله** **قوله** صحیح معانی ان آیات کے وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں **الاقول** جو معانی ان آیات کے حضرت اقدس مرزا صاحب نے تحریر فرمائے ہیں وہ تفاسیر معتبرہ میں لکھے ہوئے ہیں۔ معہذا اعلام رسیمہ جو خادم کتاب ہیں ان کے بھی موافق ہیں جب جناب جواب تفصیلی از النہایہ و ہام کا تحریر فرماویں گے اور ان معانی حقہ کا ابطال کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ مفصلاً و مشروحاً اختلاق حق کیا جائے گا۔

وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

مولوی محمد بشیر صاکی

پرچہ ثانی پر سوسری نظر بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد للہ والصلوٰۃ علی نبیہ۔ ابا بعد واضح خاطر عاظر ناظرین ہو کہ پرچہ ثانی ثلثہ محررہ مولوی صاحب کا جواب جو حضرت اقدس مرزا صاحب سلمہ نے اپنے پرچہ میں دیا ہے وہ ایسا کافی و شافی و دافی ہے کہ ہوتے اُسکے اب کسی کے جواب کی حاجت نہیں رہی۔ ناظرین جب انصاف سے ملاحظہ فرماویں گے تو یہ امر ان پر خود بخود واضح ہو جاوے گا۔ کسی کے جملہ نے اور بتلانے کی کیا حاجت ہے مثل مشہور مشک انست کہ خود بیوید نہ عطار گوید۔ لیکن چونکہ مولوی صاحب نے بھوپال میں واپس تشریف لا کر اپنی فتیابی کا اعلان کیا اور اس پر طرہ یہ ہوا کہ کمر رسہ کر اس سچیدان سے درخواست مباحثہ فرمائی گئی اور مجالس و عظیمین ہل من مبارز کا ڈنگا بجا گیا اور اس عاجز پچیدان کا نام لے لیکر طلب بحث کیا گیا تو اس عاجز پر بھی واجب ہو گیا کہ مولانا صاحب کے امر واجب الاذعان کی اطاعت کرے اور مولوی صاحب کی فتیابی پر کچھ نظر کرے کہ فی الحقیقت وہ فتیابی ہے یا محض آبِ سرابی ہی ہے عین دونوں امر مذکورہ حاصل ہوتے ہیں۔ چہ خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دوکار۔ لہذا مولوی صاحب کے پرچہ ثانی پر کچھ اند کے نظر کرتا ہوں۔ **قولہ** واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب نے بہت امور کا جواب اپنے پرچہ میں نہیں دیا الخ۔ **اقول** حضرت اقدس مرزا صاحب نے آپ کے مضمون کا جواب ایسا کافی و شافی دیا ہے کہ اُس سے بڑھ کر بجز طوالت پر ملامت کے اور کچھ متصور نہیں ناظرین صورت الحال کو دیکھ کر خود بخود انصاف فرمایوینگے مثل مشہور ہے کہ اصدق للمقال ما نطقت بہ صورۃ الحال۔ اور آپ کی اباحت ثلثہ میں جو اصل اور عمدہ بحث تھی یعنی

نوں تاکید اس کو تو حضرت اقدس نے ایسا توڑا ہے کہ اس سے زیادہ ہرگز متصور نہیں کیونکہ اس بات کو سب علماء و طلبہ جانتے ہیں کہ تمام علوم و رسمیں کے اور جملہ قواعد و فنون و رسمیں کے جو کتب میں مہمدا و مرشد کئے جاتے ہیں ان کے اثبات اور استحکام کی واسطے شواہد قرآن مجید سے بڑھ کر اور کوئی شاہ نہیں ہے نہ امثال و اشعار جاہلیہ کا وہ مرتبہ ہے اور نہ اقوال عرب و عبرا کا وہ مرتبہ مثل مشہور ہے کہ اذا جاء نصر الله و بطل النفر المعقل جس قاعدہ کے واسطے کوئی آیت قرآن مجید کی شاہد لجاوے تو پھر اس میں نہ سبب و یہ کی حاجت ہے نہ اخفش کی نہ فرائی کی ضرورت ہو نہ زجاج کی اس جگہ سب قرین ہو جاتے ہیں اور اس کے مقابل میں زجاج زجاج بھی ٹوٹ پھوٹ جاتا ہے اور قول میر و بھی محض بار و ہو جاتا ہے الصباح لغنی عن المصباح کا مضمون صادق آتا ہے۔ قرآن مجید میں جبکہ قرأت متواترہ و المقيمين الصلوة بجائے و المقيمون الصلوة وارد ہو گیا اور ان ہذا ان کساحران بجائے ان ہذا بن لسا حریں اور الصائبین بجائے و الصائبین قرأت متواترہ میں آگیا۔ تو نہ فرائی کی چلی نہ اخفش کی۔ سب کے سب تاویلات رکبہ بنا رہے ہیں اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اصل وہی ہے جو حکیم امت حضرت شہناہ ولی اللہ صاحب نے فرمایا کہ مخالف روزمرہ مشہورہ ہم روزمرہ است الحاصل یہ جناب والا کا بھی اقرار ہے جو پرچہ ثالث میں مندرج ہے کہ اصول فقہ اور اصول حدیث جملہ علوم خادم کتاب سنت کے ہیں اور کتاب الدسب کی مخدوم ہے۔ اب یہ گزارش ہے کہ باوجودیکہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے متعدد آیات قرآن مجید اور عبارت تفاسیر مقبرہ سے واسطے جرح کرنے آپ کے نون تاکید کے تحریر فرمائی ہیں۔ پھر آپ یہ کیا سمجھتے فرماتے ہیں کہ جناب مرزا صاحب نے تو کوئی عبارت کسی کتاب نحو کی نقل کی تھیں کچھ جرح کی۔ اِنَّ هَذَا الشَّيْءَ عَجَابٌ قَوْلُهُ اور یہ امر بھی مخفی نہ رہے کہ میری اصل دلیل الے قولہ دوسری آیات محض تاکید کے لئے لکھی گئی ہیں الخ۔ اقول جبکہ آیت لَيُؤْمِنَنَّ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهٖ جناب کے نزدیک قطعی الدلالت ہے تو دیگر مویات کے پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے اسی سے ثابت ہوا کہ آیت مذکور جناب کے نزدیک قطعی الدلالت نہیں ہو ورنہ تاکید کی کیا ضرورت ہوتی نہ اخلافت۔ خلاصہ یہ کہ اگر آیت مذکورہ کو قطعیۃ الدلالت کہتے ہو تو دیگر مویات کی ضرورت نہیں اور اگر تاکید اسکی دوسری آیات سے کرتے ہو تو خود وہ آیت

اس وجہ و لزوم بخوبی کے آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ عبارت **إِلَّا يُؤْمِنُ** نہایت ہی عمدہ و ایسی عمدہ عبارت کو چھوڑ کر بجائے **إِلَّا يُؤْمِنُ** اختیار کرنا ہرگز نہیں چاہئے تھا۔ **إِن هَذَا الشَّيْءُ حَقٌّ** اور اگر کوئی کہے کہ لیون میں بھی صرف تخصیض موجود نہیں ہے۔ پھر اسکو بیضاوی وغیرہ نے صیغہ تخصیض کا کیون قرار دیا ہے تو جواب اسکا یہ ہے کہ اول تو بیضاوی نے لیون میں کو صیغہ تحریر کا نہیں کہا صرف کالو عید و التحریر کہا ہے۔ ثانیاً وجہ اسکی یہ ہے کہ مضارع مصدر بحرف تخصیض میں جو تخصیض ہوتی ہے اُس میں طلب ضرور ہوتی ہے چنانچہ فوائد ضیائیہ میں لکھا ہے۔
وَمَعْنَاهَا فِي الْمَضَارِعِ الْحُضُّ عَلَى الْفَعْلِ وَالطَّلَبُ لَهُ فَعْلٌ فِي الْمَضَارِعِ مَعْنَى
الْأَمْرِ۔ اور نون تاکید بھی امر مطلوب کی ہی تاکید کرتا ہے تلمذ وغیرہ میں لکھا ہے کہ **فَوْن**
التَّكْيِيدِ لَا يُولَدُ إِلَّا مَطْلُوبًا۔ پس اس مناسبت سے بیضاوی نے صیغہ لیون میں کو کالو عید
والتحریر قرار دیا ہے بخلاف صرف یون کے کہ وہ کسی طرح صیغہ تحریر کا نہیں ہو سکتا؟
یہ مولانا صاحب کا بڑا تحکم ہے کہ ایک قاعدہ اپنی طرف سے ایجاد فرما کر پھر اس کے بموجب قرآن
مجید میں اصطلاح لگائی جاتی ہے باقی اُس قول کا مقولہ آخر تک جو بیان فرمایا گیا ہے
وہ محض بتاؤ قاسد علی القاسد ہے جس کا جواب اظہار اللصواب مکرر سے کر گزر چکا ہے
اب ضرورتاً عائدہ جواب کی نہیں ہو **قوله** اس میں کلام ہے بچند وجہ اول یہ کہ الخ۔
اقول جناب والا بار بار وہی ایک بات فرماتے جاتے ہیں جس کا ابطال حضرت اقدس
مرزا صاحب بدلائل بتیہ فرما چکے ہیں۔ **قوله** دوم یہ کہ یہ ذرات ہمارے معنی کے مخالف نہیں
ہے۔ الخ۔ **اقول** اول تو زمانہ نزول کا مراد لینا آپ کے اقرار مندرجہ اول پرچہ کے خلاف ہے
اقرار یہ ہے کہ اس بحث میں صعود و نزول وغیرہ کا خلط نکلیا جاوے گا۔ ثانیاً آپ کی طرز استدلال
کے بموجب صرف اسی آیت **لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** کے قطعی الدلالت ہونے کی کیا وجہ ہو تمام
قرآن شریف کے وہ صیغے مندرجہ آیات جنہیں ایمان لانا یا ذکر یا کسی اور امر معروف کی پیشین گوئی
زمانہ آئندہ میں ہو وہ سب آیات حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو گئیں۔ تقریر اسکی بموجب استدلال
جناب کے یوں ہو سکتی ہو کہ یہ معنی ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہیں کیونکہ اس صورت میں یہ معنی
ہیں کہ ہر ایک شخص اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں ایمان لے آوے گا اور یہ معنی اول کے ساتھ

جمع ہو سکتے ہیں اس طرح پر کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے
 سبحان اللہ کیا عمدہ استدلال ہے۔ اے مخالفین حضرت مرزا صاحب مولو محمد حسین وغیرہ تمکو
 مبارک ہو کہ ہمارے حضرت مولو یصاحب نے کیا عمدہ طرز استدلال کا جو جب اصول موضوعہ جدیدہ
 علم مناظرہ کے ایجاد کر دیا ہو کہ تمام قرآن مجید کے ایسے جیسے جہن میں ایمان لائے گا ذکر یا کسی اور امر معروف
 کی پیشین گوئی زمانہ استقبال میں ہو جیسا کہ مسیح کیلئے دلائل قطعیۃ الدلالت ہو گئیں اب تمکو متعدد
 ایسے صیغے قرآن مجید میں ملجاؤ گے جو مولو یصاحب کی طرز استدلال کی طرح چہرہ سب کے سب حیات
 مسیح پر قطعیۃ الدلالت ہو جاوے گی اب جو مشکلات مولوی محمد حسین وغیرہ کو بمقابل حضرت اقدس
 اس بحث میں پیش آرہی تھیں ہمارے مولانا صاحب نے وہ سب حل فرما دیں۔ سبحان اللہ استدلال ہو
 تو ایسا ہو۔ یہ فتح عظیم تمکو مبارک مبارک مبارک ہے۔ این کار از تو آید و مرزاں چہیں کہند۔ اب میں
 دو تین آیتیں اور مولو یصاحب کی طرف سے دلیل قطعی حیات مسیح پر لکھ دیتا ہوں جو بوجہ طرز
 استدلال مولو یصاحب کے قطعی الدلالت ہیں مثلاً آیت نَلَنَّا بِنَاہِ حَیَوةً طَلِبَةً وَ لَنُخْرِجَنَّہُمْ جَزَاءً
 جو مولو یصاحب کے خالص استقبال کی واسطے اول پرچہ میں لکھی ہو وہ حیات مسیح میں قطعی الدلالت
 ہے۔ کیون قطعیۃ الدلالت ہے۔ یوں ہے کہ جو شخص مرد ہو یا عورت نیک عمل کرے درحالیکہ وہ زندہ
 بھی ہو تو ہم زمانہ آئندہ میں البتہ زندہ رکھیں گے اسکو ساتھ زندگی پاکیزہ کے اور البتہ بلا دین گے ہم انکو
 ثواب الکایہ معنی مولو یصاحب کے معنی کے کچھ نیچا اور نہیں اور مراد ایسا جس کے معنی کے ساتھ جمع ہو سکتی
 ہیں اس طرح کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے پس یہاں تک دلیل قطعی الدلالت
 کی تقریب تمام ہو چکی۔ اور مثلاً آیت وَ لَنُخْرِجَنَّہُمْ جَزَاءً لِّمَا کَانُوا یَعْمَلُونَ اللہ تعالیٰ عزیز بھی حیات مسیح
 پر قطعی الدلالت ہے کیون قطعی الدلالت ہے۔ یوں ہو کہ نون نقیضہ تو اس میں موجود ہی ہے جو خالص زمانہ
 استقبال کی واسطے آتا ہے۔ پس یہ نصرت الہیہ مومنین صالحین اور مومنات صالحات کو زمانہ آئندہ
 میں ہوگی اور یہ معنی مولو یصاحب کے سننے کے ساتھ جمع ہو سکتی ہیں اس طرح کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔ وہ تقریب دلیل کی تمام ہو گئی علی ہذا القیاس آیت وَالَّذِينَ
 جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا جسکو مولو یصاحب نے واسطے اثبات قاعدہ نون ثانیہ کے پرچہ
 اول میں لکھی ہو وہ بھی حیات مسیح پر بوجہ طرز استدلال مولو یصاحب کے قطعی الدلالت ہو سکتی ہے۔

قطیعتہ الدلائل فی نفسہ نہیں رہتی۔ لیکن اب گزارش یہ ہے کہ ہر چہ آیات کو تو چار و ناچار خود جناب کے
ادلہ ہونے سے خارج کیا اور آیت اولے کو دنیا بھر کے مفسرین قشابہ اور ذوالوجہ کہہ رہے ہیں وہ
تو کسی طرح پر بھی حیات مسیح میں قطیعتہ الدلائل ہو ہی نہیں سکتی کیا امر شرعہ پس اب
جناب کے پاس حیات مسیح پر کوئی دلیل باقی رہی۔ اگر موجود ہو تو پیش کیجئے۔ ورنہ چونکہ حیات حیات
میں کوئی واسطہ نہیں ہے لہذا اللہ تعالیٰ سے خوف کر کر اب تو حیات مسیح کے دعوے سے رجوع
فرمائیے۔ **قولہ** اس میں کلام ہر بچہ نہاد جوہالے قولہ تو یہ کام عبث آپ نے کیوں کیا۔ **اول**
انا لله وانا الیہ راجعون۔ جبکہ ہونا جیسے قاضی اجل قواعد علم مناظرہ کو قلم انداز فرمائیے
اور ملحوظ نظر نہ رکھنے کے تو اب اس پھر ان کو کس سے امید ہے کہ اس مباحثہ میں حسب اصول
مناظرہ گفتگو کرے۔ چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان۔ یہاں ناظرین ظاہر ہے کہ حضرت قادر
مرزا صاحب اس مباحثہ سائل اور مانع کا منصب رکھتے ہیں خصوصاً مولوی صاحب جیسو مدعی
کے مقابلہ میں کہ دعوے بھی ان کا خلاف سنت التداور و فطرت اللہ کے واقع ہوا ہے پس اگر
حضرت اقدس نے توضیح مرام وغیرہ میں یہ لکھا ہے کہ حضرت مسیح بسبب فوت ہو جانیکے دنیا میں
نہ آویں گے اور اس منع پر کچھ سند وغیرہ بیان کی ہے تو کیا اس منع وغیرہ سے حضرت اقدس
بموجب اصول مناظرہ کے مدعی حقیقی بن گئے۔ سائل اور مانع کا تو کام ہی یہی ہے کہ منع وغیرہ کا ایراد
اولہ مدعی پر کرے خواہ مناقضہ اور نقض تفصیلی کے طور پر ہو بلا سند یا مع السند کے یا معارضہ کے طور پر
ہو یا نقض اجمالی کی طرز پر وغیرہ جسکی تفصیل رسائل صغیر و کبیر علم مناظرہ میں لکھی ہو پس اگر
سائل ان طرق مناظرہ اور آداب مباحثہ سے بحث کرے تو کیا وہ فی الحقیقت مدعی ہو جاویگا
ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ رشیدیہ وغیرہ میں لکھا ہے جسکا حاصل یہ ہے۔ السائل من نصب
نفسہ لتفی الحكم الذی ادعاه المدعی بلا نصب دلیل علیہ وقد یطلق علی ما هو
اعم و هو کل من تکلم علی ما تکلم بہ المدعی اعم من ان یکون ما لعا او ناقضا
او معارضاً۔ اور اسی میں لکھا ہے المنع طلب الدلیل علی مقدمۃ
معینۃ ویسمی ذلک مناقضۃ و نقضا تفصیلیا۔ والسند ما یدکر التقویۃ
المنع ویسمی مستندا۔ اور اسی میں لکھا ہے۔ النقض البطل الدلیل بعد ثبوتہ

متمسکاً بالشاہد يدل على عدم استحقاقه لا يستدل به وهو استلزامه
فساداً اما اعم من ان يكون تخلف المدلول عن الدليل وفساداً اخر مثل الزوم الحال وغيره

پس اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو منصب سائل کا رکھتے ہیں یہ ابجاث اپنے رسائل
میں درج فرمائی ہیں تو ان کے درج کرنے سے وہ مدعی کیونکر ہو گئے اور جو فرض منصب سائل کا ہو
اگر اس کو حضرت اقدس بموجب آداب مناظرہ کے بجالائیں تو یہ سب کام انکا بحث کس اصل
مناظرہ کے رو سے ہو گیا۔ اور اگر کہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کے مقابل ان رسائل میں مدعی
کون ہے جو مرزا صاحب سائل اور مانع ہو گئے تو جواب اسکا یہ ہے کہ وہ تمام مخالفین حضرت
اقدس کے جو دعوے حیات مسیح کا کرتے ہیں وہی مدعی ہیں جن کے خلافات ہیں حضرت اقدس نے
ان رسائل میں کلام کیا ہے اور یہی تعریف ہے سائل کی کہ السائل من تكلم على ما تكلم
به المدعى اعم من ان يكون مانعاً او مانعاً او مانعاً او مانعاً۔ اور یہ جواب ہے نہ مانع بالکل
بارشوت وفات مسیح دو حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے الخ یہ ایک التباس حق بکاسا نہ غیر حق کے یا تو قسداً
کیا گیا ہے یا بسبب عدم امعان نظر کے اصول مناظرہ میں پیدا ہوا ہے اگر اصول مناظرہ میں امعان
نظر فرمایا جاوے تو یہ التباس رفع ہو جاوے گا۔ مولانا صاحب گذارش یہ کہ جب مانع اور سائل کسی مدعی
کی دلیل کا نقض و منع کر لیا اگر وہ منع بلا سند ہے تو صرف کلاماً کہیں گے اور اگر اس منع اور نقض کے
ساتھ کوئی سند یا شاہد مذکور ہو تو وہ مستند وغیرہ بالضرورت متقدمات پر بھی ہوگی لیکن وہ مانع یا ناقض
و معارض اس احتمال متقدمات سے حقیقتاً مدعی اخص بحث متنازعہ نہیں ہو سکتا خصوصاً
ایسی حالت میں کہ دعوے مدعی اول کا مخالفت سنت اللہ کے ہو اور منع خصم کے موافق سنت اللہ
کے جیسا کہ ما نحن فیہ میں ہیں پس وفات مسیح کو جو آپ اصل دعوے حضرت اقدس کا قریباً تھے میں بموجب
آداب مناظرہ کے یہ بات درست نہیں ہے۔ یہ اصل دعوے نہیں یہ تو اصل فطرۃ اللہ ہیں جس کے
قابل اور تمام جگہ آپ بھی ہیں اور تہ وفات مسیح کی حضرت اقدس کی دلیل کا کوئی ایسا مقدمہ ہے
جس کے اثبات کی انکو ضرورت ہو کیونکہ ہاں فطرت اللہ اور سنت اللہ کے موافق ہوتا ہے وہ ظاہر
بمنزلہ بدیہی کے ہوتا ہے اسکے اثبات کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہوتا؛ لیکن جبکہ آپ اس سنت اللہ
کے ایک خاص مقام میں منکر ہو گئے ہیں تو بحیثیت انکار جناب کے وہ وفات مسیح ایک مقدمہ اعتباری

ہو گیا ہے پس صرف اس لحاظ سے حضرت اقدس نے بحکم آنکہ خصم را تا بخاند بائدر سائید۔ دلائل وفات
 مسیح کی اپنے رسائل میں مذکور فرمادیئے ہیں اور وہ بھی بطور نقض و معارضہ و تخلف و غیرہ کے
 جو سائل کا ہی فرض منصب ہے آپ اصول مناظرہ میں غور فرمائیے اور خلط مبحث نہ کیجئے
 غرض کہ حسب آداب مناظرہ حضرت اقدس کسی طرح پر مدعی حقیقی اس مسئلہ متنازعہ فیہ میں نہیں
 ہو سکتے ہاں البتہ مسیح موعود ہونے کا دعوے الٹا ہے اور وہ اُسکے مدعی ہیں اور باریتوت اس دعوے
 کا انکے ذمہ ضرور ہے جسکو ازالہ الاولیاء وغیرہ میں مفصلاً اور مشروحاً یہ براہین بیان فرمایا ہیں۔ مگر جب
 بحث حیات و ممات مسیح ختم ہو چکے گی تب آپ ثبوت اس دعوے کا ان سے طلب فرما سکتے
 ہیں مگر اسوقت اس بحث کا چھڑنا خلط مبحث کرتا ہے وہ بعد اس بحث حیات و ممات مسیح کے
 ان سے ہو سکتی ہے ویس۔ **قوله** اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استبعاد و ایراد الخ۔
اقول مولانا حضرت اقدس مرزا صاء نے تو آپ کے اس قاعدہ کو جدید ہی فرمایا تھا۔ مگر
 پیچیدان نے اسکا جبد ہونا ثابت کر دیا۔ اور کوئی محل استبعاد کا بھی نہیں رہا۔ میزان خوان طفلان
 بھی جانتے ہیں کہ صرف نون تاکید البتہ مضارع کو خالص مستقبل کر دیتا ہے لیکن جب لام تاکید
 بھی موجود ہو جو واسطے حال کے آتا ہے اور نون تاکید بھی تو ایسے صیغے میں نہ کوئی شیخ زادہ
 اس بات کا قائل ہے کہ خالص استقبال کا ہونا ضروری ہے اور نہ کوئی سید زادہ یہ کہتا ہے ازہر کا
 جو لکھتا ہے کہ لا لھما تخلصان مدخولھا للاستقبال تو یہاں پر استقبال سے
 مراد صیغہ استقبال ہونہ زمانہ استقبال۔ اور یہ بات تو زبان اطفال میزان خوان پر بھی جاری ہے
 کہ صیغہ حال بھی صیغہ استقبال است۔ اور ازہری نے جو اس مسئلہ کی دلیل بیان کی جو اس
 بھی مطلب ثابت ہوتا ہے کیونکہ اگر مراد اُسکی زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا کہ ذلالت فی المضي
 والحال۔ آگے ازہری نے جو یہ لکھا کہ لا یجوز تاکید لھما اذا کان منیفاً او کان
 المضارع حالاً۔ ائمہ تو اسکا صریح مطلب یہ ہے کہ اگر مضارع سے خالص حال مراد ہو اور
 استقبال مراد نہ ہو تو اس صورت میں صرف لام تاکید بغیر نون کے مضارع پر آویگا اس کے یہاں ثابت
 ہوا کہ اگر حال و استقبال دونوں مراد ہوں تو بھی لام تاکید اور نون تاکید سے اُس مضارع کو موکد نہ
 کریں گے۔ خود قواید ضیائیہ کے حواشی تکمید عبد الحکیم وغیرہ میں اس بات کی تصریح کر دی گئی ہے کہ مراد فعل مستقبل

سے بیان پر فعل مستقبل اصطلاحی ہے ملاحظہ فرماؤ ہوا میں شرح جامی کی۔ علی ہذا التباس مستقر عبارات کتب نحو کی جناب نقل فرمائی ہیں ان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جس صیغہ میں لام تاکید معہ نون تاکید کے ہو تو وہ بالضرور خالص استقبال کیواسطے ہی آجگاہ مان الیہ استقر ثابت ہوتا ہے کہ صرف نون تاکید کے داخل ہونے سے صیغہ مضارع کا خالص استقبال کیلئے اکثر جگہ ہوجاتا ہے پس جب تک کہ اجماع اکابر ائمہ نحو میں کا ضرورت اجتماع ائمہ تاکید معہ نون تاکید کے اس بات پر آپ ثابت نہ کریں گے کہ سوا زمانہ استقبال کے زمانہ حال کا مراد ہونا مستغیر ہو تب تک تقریب دلیل جناب کی محض نامتام رہے گی و این لهذا اثبت من تلك العبارات المنقولة اور بعد اس اثبات کے بھی یہ گزارش کیا جاوے گا کہ صیغہ مستقبل کا مستعمل ہونا واسطے دوام بخودی یا استمرار کے علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے و لهذا یناقض دھوا کہ پھر یہ قاعدہ جناب کا اجد نہیں تو کیا قدیم سے قولہ خاکسار کی اصل دلیل اتفاق ائمہ نہ تھا کہ ہر اس قاعدہ پر الخ **اقول** اتفاق اور اجماع کا تو ذکر ہی کیا ہے کسی ایک امام نحو کا قول بھی آپ نے ایسا نقل نہیں فرمایا جس سے تقریب دلیل جناب کی تمام ہوتی۔ کما مر شرحہ۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے آیات قرآن مجید کی جو مانعہ تمام علوم کا ہے اس بارہ میں تحریر فرمادین اور تفاسیر معتبرہ مثل مظہری وغیرہ سے ثابت کر دیا کہ فان حقیقة الکلام لہا ک قولہ مان آیات اس قاعدہ کی تائید کیلئے لکھی ہیں الخ۔ **اقول** ایہا الناظرین آیات سے بڑھکر اور کس کا قول ہوگا اذا جاء نهر الله بطل نهر معتقل۔ قولہ مخفی نہ رہے الخ۔ **اقول** مولانا یہ ایک اور دو سر قاعدہ علم نحو میں اس پہلے قاعدہ سے بھی زیادہ اجد آپ نے ایجاد کیا۔ بھلا کون سے قاعدہ نحو سے **الکلام یؤمن** صیغہ تحریر کا بغیر حرف تخصیص کے لائے ہوئے ہو سکتا ہو اور قسم کے جواب مثبت میں جو باتفاق نحو میں کے نون تاکید کا آنا بطور وجوب و لزوم کے لکھا ہے اسکو بھی آپ نے توڑ دیا۔ خود فوائد ضیائیہ میں لکھا ہے۔ ولزم من ای نون التأكيد فی مثبت القسم ای فی جوابہ المثبت لان القسم محل التأكيد فکرمھوا ان یوکدوا الفعل یا مرنفصل عنہ وھو القسم من غیر ان یوکد وہ بما یتصل بہ و هو التون بعد صلوحیۃ لہ انتہی موضع الحاجة اور پھر باوجود تواتر

یہ چھاننے والے دو تین آئین واسطے توضیح قاعدہ استدلال مولوی صاحب کے بطور مثال کے لکھ دیتے تاکہ ہر ایک اور نے طالب علم جو ترجمہ خوان قرآن مجید ہو حیات مسیح پر قرآن شریف کے بہت سی آیات قطعی الدلائل استخراج کر سکے۔ **قوله** سوم یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے الخ **اقول** قرأت غیر متواترہ سے احتجاج نہیں کیا گیا بلکہ قرأت غیر متواترہ صرف واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے حسب اصول مفسرین لائی گئی ہے چنانچہ تمام مفسرین محققین اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے اپنی تفاسیر میں لائے ہیں اسی طرح پر حضرت اقدس مرزا صاحب اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں اور جناب والا نے جو روایات اس کل اپنے مباحثہ میں بیان و نقل فرمائی ہیں ان کی رجال اسانید کی کچھ بھی توثیق و تعدیل بیان نہیں فرمائی۔ کیا یہ وجوب حضرت مرزا صاحب پر ہی ہے آپ پر واجب نہیں کہ اس مقام تحقیق میں ان رجال اسانید کی توثیق و تعدیل حسب اصول علم اسما الرجال بیان فرماتے و دونہ خراط القناد۔ **آتَمُرُونَ النَّاسَ بِالْإِثْمِ وَتَنْسَوْنَ الْفُسْكَ** **قوله** چہارم یہ کہ مرزا صاحب الخ **اقول** آیت مذکورہ چونکہ ذوالوجہ ہے اس واسطے حضرت اقدس نے اسکو دوسری وجہ سے بھی تفسیر فرمایا ہے یعنی قبل موت کی ضمیر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بھی راجع کر کر وہ تفسیر کی ہے اور وہ معنی بیان کئے ہیں کہ جب کسی طرح کا اعتراض وارد نہیں ہوتا ایسی آیات ذوالوجہ کی تفسیر مختلف وجہ سے کرنا ایک فقہ محمود ہے قال ابوالدارد اعلا يفقه الرجل حتى يجعل للقرآن وجوها۔ اور جناب کی طرح حضرت اقدس نے ایسی آیت ذوالوجہ کو ایک وجہ میں محصور کر کر قطعی الدلائل ایک وجہ پر نہیں فرمایا۔ اور در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جو معنی آیت کے آگے ہیں اسی طرح حکم اعتراضات وارد نہیں پس کیا یہی مقتضا دیانت و انصاف ہے کہ جو معنی انواع انواع اعتراضات کے مورد ہوں ان پر تو اصرار کیا جاوے اور جو معنی خالی از فساد ہوں ان کو تسلیم نہ کیا جاوے الحاصل در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ کے اگر آپ معنی جو حضرت اقدس نے ازالہ میں تحریر فرمائے ہیں تسلیم و قبول فرماتے ہیں تو فہم الوافق سبب نزاع طعی ہو گیا اور اگر ان معنی خالی از فساد کو آپ تسلیم نہیں فرماتے تو اس وجہ کہ آپ کے معنی مورد اعتراضات کثیرہ ہیں جاء ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف بسبب ان فسادات نہیں ہو سکتا کتابی یا احادیث کی طرف ضمیر رجوع ہو دیتی

جس کی تائید قرأت غیر متواترہ کرتی ہے۔ بعد التیاء والستی حضرت اقدس نے ارجاع ضمیمہ کو طرف کتابی یا احد مقدمہ کی کسی جگہ اپنی تحریر میں غیر صحیح نہیں فرمایا اگر آپ کسی تحریر میں دیکھا ہو تو یہ تصحیح نقل بیان فرمایا جاوے۔ آگے رہی یہ بات کہ موت مسیح پر استدلال حضرت قدس اس آیت سے کیا ہو اس کی نسبت یہ گزارش ہو کہ کسی جگہ اس استدلال کو قطعی الدلالت نہیں فرمایا جبکہ آیت ذوالوجہ ہو تو نہ حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو سکتی ہو اور وفات مسیح پر اولہ وفات مسیح بطور تعین قطع کے اور بہت ہرین جو اد پر سابق میں گزر چکے ہیں اور ازالہ میں تفصیل مذکور ہیں۔ مگر ایسی آیت ذوالوجہ کو حیات مسیح پر قطعی الدلالت کھڑا کرنا ہی تو مجاہدہ ہو کہ جس میں مناظرہ کا رائج بھی موجود نہیں ہو **قولہ** یہاں ارادہ حال غلط محض ہو بلکہ خالص مستقبل مراد ہے پچند وجوہ **اول** یہاں پر تو مولانا صاحب نے کمال ہی کیا ہو کہ تو ن ثقیلہ کے غلبہ و ثقل خیال میں ترتیب آیات جو درایت اور واثا مراد الہی ہو اسکو بھی غلط محض فرمادیا۔ درایتا بیان اسکا یہ ہے کہ آیت **قَدْ نَرَى ثِقْلَكَ فِي السَّمَاءِ** میں مولوی صاحب کا تو ن ثقیلہ تو موجود ہی نہیں جو خالص استقبال ہی مراد ہو اور حال مراد نہ ہو سکے پس ہم کہتے ہیں کہ قد نری میں زمانہ حال مراد ہو اور **فَلَنُؤَلِّيكَ قَبْلَهُ تَرْضَا** میں حرف فاء داخل ہو جسکا فائدہ یہ ہو کہ قد نری پر ترتیب بلا مہلہ ہو چکا مسئلہ جو صحیح علیہم کہ **الْفَاءُ لِلتَّرْتِيبِ** ای للجمع مع الترتیب بلا مہلہ پس **فَلَنُؤَلِّيكَ** کا بھی حال ہی ہوا۔ اور **قَوْلُ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ** میں بھی وہی حرف فاء موجود ہے جو اتفاق نخاع ترتیب بلا مہلہ کیواسطے آتی ہو پس نظم و نسق آیات سے معلوم ہوا کہ **قَدْ نَرَى** الایہ پر **فَلَنُؤَلِّيكَ** الایہ بلا مہلہ مترتب ہوا اور **فَلَنُؤَلِّيكَ** الایہ پر **قَوْلُ وَجْهَكَ** الایہ بلا مہلہ مترتب اور متسبب ہوا کوئی فاصلہ زمانہ دراز یا کوتاہ کا درمیان ان آیات کے واقع نہیں ہے جو **فَلَنُؤَلِّيكَ** کو خالص زمانہ استقبال دراز یا کوتاہ کے لئے ہی قرار دیا جاوے پس درایتا ثابت ہوا کہ **فَلَنُؤَلِّيكَ** میں زمانہ حال مراد ہو جسکی مقدار مختلف اور مقوض الی العرف ہے اور روایتا بیان اسکا یہ ہو حواشی بخاری شریف میں لکھا ہے۔ **ثم اعلم ان الروایات اختلفت فی ان التحویل هل کان خارج الصلوۃ بین الظهر والعصر** فالظاهر من حدیث البراء الذی سبق فی کتاب الایمان فی صفحہ ۱۰۰ انہ کان خارج الصلوۃ حیث قال انہ **صلی اللہ علیہ وسلم** صلی اول صلوۃ صلحہا الی الکعبۃ صلوۃ العصر الحدیث قال مجاہد وغیرہ نزلت

ہندہ اہلایہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد نبی سلمہ و قد صلی
 بأصحابہ رکعتین من صلوۃ انظم فتقول فی الصلوۃ واستقبل المیزاب
 وحول الرجال مکان النساء مکان الرجال فسمی ذلک المسجد
 مسجد القبلیتین کذا ذکرہ البغوی ثم قال وقیل کان التحویل خارج الصلوۃ
 بین الصلوۃین ورجح الواقفی الاول وقال هذا عندنا اثبت ذکرہ فی المظهر
 وقال فیہ ایضا محمد بن عثمان البراء عفی عنہ ان البراء العجلم صلی اللہ
 علیہ وسلم فی مسجد نبی سلمہ اظهر او المراد انہ اول صلوۃ صلحہا کاملہ
 الی الکعبۃ انتہی واللہ اعلم۔ اور اگر مولوی صاحب اسی بیضاوی کی طرف جس سے
 یہاں پر کچھ بخیر ملاحظہ کیا عبارت تفسیر بیت تک رجوع فرماتے تو یہ مطلب اسی سے
 واضح ہو جاتا۔ قال البیضاوی روى انه عليه السلام قد مر قدما المدينة فضلى نحو البيت
 المقدس ستة عشر شهرا ثم وجهه الى الكعبة في رجب الزوال قبل قتال
 بدر بشهرين وقد صلى بأصحابه في مسجد نبى سلمة ركعتين من الظهر
 فتحول في الصلوۃ واستقبل الميزاب وتبادل الرجال والنساء صفوفهم فسمی
 المسجد مسجد القبلیتین اور البیہاوی فتح البیان وغیرہ میں لکھا ہے۔ اور محشی عبد الحکیم
 نے جو قول و جہک کو انجام دے لکھا تو اُس نے یہ کب کہا ہے کہ اس انجام دے میں فاصلہ قصیر
 یا طویل زمانہ کا واقع ہوا ہے ایفاء وعد کو زمانہ حال جس کی مقدار مفوض الی العرف ہے کچھ
 متنا فی نہیں اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ اس تقدیر پر قول وَجَّهَكَ زَايِدًا طَائِلًا ہو گا
 تو گزارش یہ ہے کہ آیت قولی تُشْكِرُ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ متعدد جگہ موجود ہے آپ کے مسلات
 وہ بھی زاید و لا طائل ہوئی جاتی ہے فمأهو جوابکم فهو او فکن اجوابنا او شاہ ولی اللہ
 صاحب کے ترجمہ میں جو متوجہ گردانیم لفظ مضارع کیا گیا ہے وہ زمانہ حال واستقبال دونوں کو
 شامل ہے یہ جناب والا کا کمال فہم ہے کہ لفظ مضارع کو خالص استقبال کی واسطے فرماتے ہیں
 اور تراجم اردو میں جو ترجمہ بلفظ استقبال کیا گیا اُس سے استقبال قریب مراد ہے جس کے آپ
 بھی قائل ہیں ہم اسی کو حال کہتے ہیں۔ کتب علم بلا غش کتابت ہو چکا کہ مقدار زمان الحاضر

بحسب الافعال ومفوض الی العرف۔ **قوله** ارادہ حال اس آیه میں بھی غلط ہے الخ۔ **اقول**
 درحالیکہ استقبال تفریک کے آپ بھی قائل ہیں اور کتب علم بلاغت مطول وغیرہ سے ثابت ہو چکا کہ
 زمانہ حال ایک امر عرفی ہے اور اسکی مقدار باعتبار افعال کے مختلف ہے اور اسی وجہ سے مفوض الی العرف
 ہے تو یہ بحث جناب کی ایک نزاع لفظی ہو گئی ہے جسکا بار بار تذکرہ کیا جاتا ہے جو آپ کی شان و نہایت بعید ہے۔
 اور میں حیران ہوں کہ ترجمہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ جو لفظ مضارع ہے آپ کیوں اسکو خالص استقبال
 قرار دیتے ہیں اور ذرہ متنبہ نہیں ہو اور اس پر طرہ یہ ہے کہ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کو جو بھی جملہ نیکی
 ہم اسکو ہی خالص استقبال کے طرح فرماتے ہیں۔ لفظ ابھی تو خالص حال کی واسطے آتا ہے۔ ان
 هَذَا الشَّيْءِ عَجَابٌ لَّأَن هَذَا الْفَهْمُ لِعَبِيدِ عَنِ الصَّبِيِّ فَضْلًا عَنِ الْفَاضِلِ الَّذِي
 هُوَ نَائِبُ الْبَنِي **قوله** واضح ہوا الخ **اقول** حضرت اقدس مرزا صاحب ان معنی کو
 لینے میں ہرگز منفرد نہیں تمام سلف و خلف امت بعض ان آیات کو حال پر اور بعض کو استمرار
 محمول کرتے چمٹتے ہیں کیا صرف فیصلہ **قوله** اول یہ کہ الخ۔ **اقول** جزا کہ اللہ فی
 الدارین خیر اے کہ جناب اس امر کو تو تسلیم فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت مستمرہ ہے کہ مجاہدہ
 کرنے والوں کو اپنی راہ میں مام و کھلا یا کرتا ہے فقط۔ اور یہ مسئلہ کتب علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے کہ صیغہ
 مستقبل کا بحسب مقامات مناسبہ دوام تجدیدی اور استمرار کی واسطے استعمال ہوا کرتا ہے پس اب اثر
 یہ ہے کہ کیا وجہ کہ اس آیت کے ایسا ناقص اور ادھوکے معنی کئی جاویں جو اس عادت مستمرہ کو شامل نہ ہوں
 حالانکہ کتاب اللہ بلاغت میں طرف اعلیٰ حد اعجاز کو پہنچی ہوئی ہے اور حضرت نبی علیہ السلام فرماتے
 ہیں اوتیت جوامع الکلم اور سلمنا کہ آیت وعدہ ہو لیکن وعدہ کو زمانہ حال یا استمرار سے کچھ
 منافات نہیں، کیونکہ وعدہ زمانہ حال کے واسطے بھی کیا جاتا ہے اور بطور استمرار کے بھی وعدہ ہو سکتا ہے
 جیسا کہ حضرت اقدس نے مشرعا بیان فرمایا ہے۔ اور حضرت اقدس جو معنی دوم کی تاکید میں تصحیح خالص
 استقبال کی کی ہے وہ صرف جناب کی خاطر سے کی ہے۔ بقول شخصہ کہ خصم را تا بخانہ باید رسانید
 چنانچہ الفاظ حضرت اقدس کے اس پر دال ہیں جو جناب نے بھی نقل فرمایا ہیں اور وہ یہ ہیں کہ کیا استقبالا
 کے طور پر یہ دو معنی بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت کے پہلے مسیح پر
 ایمان نہیں لائیگا۔ **قوله** دوم یہ کہ الخ۔ **اقول** مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ مضارع

کو خالص استقبال کیواسطہ کھڑا زبان فرس میں ایک جدید قاعدہ کی تجدید کرنی ہے باقی الفاظ ترجیح میں
کے جو بیسیصد مستقبل ہیں ان کی نسبت وہی گذارش ہے کہ بیسیصد مستقبل کا دوام تجدیدی کیواسطہ مستعمل
ہونا کتب علم براغت کے ثابت ہو چکا ہے۔ **قوله** یہاں ارادہ حال واستمرار قطعاً باطل ہے الخ۔ **اقول**
مولانا صاحب صرف آیت **لَا تَحِلُّ لَكَ الْخَلَاءُ** انکا ورسلی کا لوح محفوظ میں مکتوب ہونا جو جناب نے بحوالہ بیضاوی
تحریر فرمایا اسکی کچھ ضرورت نہیں تھی کیونکہ بیضاوی وغیرہ کی تفسیر کو تو آپ آیت لیو منن بہ قبل موتہ میں
مخط غلط اور باطل فرما چکے ہیں یہ پھر ان جناب کی تائید کیواسطہ یہ عرض کرتا ہے کہ کل قرآن مجید لوح
محفوظ میں مکتوب ہے۔ **قال الله تعالى بل هو قرآن مجید فی لوح محفوظ** لکن گذارش یہ ہے کہ
قرآن مجید میں جواز منہ ثلثہ کا اعتبار کیا گیا ہے وہ وقت نزول سے کیا گیا ہے ورنہ اگر وقت کتابت
لوح محفوظ کا لحاظ کیا جائے تو تمام ازمنہ ثلثہ ماضی و حال و استقبال بلکہ استمرار سب استقبال ہی
میں داخل ہیں پھر جناب والا کی تمام بحث عمدہ اور اصل جو نون فیصلہ کی نسبت ہے محض بیکار رہی جاتی
ہے۔ پس اندرینہ صورت جو آیات کہ حضرت اقدس نے تحریر فرمائی ہیں ان کا تو ذکر ہی کیا ہے اس بنا پر تو تمام
بیسیصد ماضی و حال و استمرار مندرجہ قرآن مجید سب استقبال میں داخل ہیں۔ اور یہ نزاع حال و استمرار
کا محض بے سود۔ اگر آیت لیو منن بہ قبل موتہ میں حضرت اقدس استمرار مراد لیا تو کتابت لوح محفوظ سے
وہ بھی استقبال میں داخل رہا اور اس آیت **لَا تَحِلُّ لَكَ الْخَلَاءُ** انکا ورسلی میں بھی اگر حال یا استمرار مراد لیا تو وہ
بھی کتابت لوح محفوظ استقبال میں ہی ہوا پھر یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں کہ ارادہ استمرار قطعاً باطل
ہے اس کے کیا معنی ہیں استمرار بھی تو اس بنا پر استقبال ہی میں داخل ہے یہ تو ایسا استقبال ہے کہ کوئی زمانہ
اس کا باہر رہے ہی نہیں سکتا اور ترجمہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب جو بلفظ مضارع ہے خالص استقبال کہنا
جناب کا ہی کام ہے یہ پھر ان تو اس مسئلہ کو اتنی گہرائی تک گیا کہ گفتہ گفتہ میں شدم بسیار گو + از شما یکم نشد امر حو +
ناظرین کو اب بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضرت اقدس مراد صاف کا بعینہ پر چونکہ بحث کا ختم کر دینا نہایت ہی
ضروری تھا ورنہ اپنی اوقات کو مکرر سکر صرف کرنا محض تفشیح اوقات تھی کیونکہ مولوی صاحب کی اس بحث میں
سواء اعادہ ان امور کے جوابات ثانی و کافی اول ہی پرچہ میں ہو چکا اور رہا سہا بلکہ مکرر دو سر پرچہ میں بھی انہما بحث
کیا گیا اور پھر پرچہ ثالث میں بھی یا سطر مولانا صاحب کے سہ کر جوابات ثانی و کافی دیے گئے معہذا اگر اب بھی بحث
ختم نہ کی جاتی تو اس پھر ان کو یہ بتلایا جائے کہ وہ کونسا امر جدید جواب طلب پیش کیا گیا ہے جس کا جواب مکرر سہ کر ہو چکا ہے

من حسن اسلام المرء ترك ما لا يحل به کامضمون بھی تو پیش نظر حضرت اقدس کے رہتا ہے اور اس پر بھی آخر چہ سومین یہ بھی تحریر فرمایا گیا کہ اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پہلک کی طرف منصفانہ رائے شائع ہونگی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی سوید ہو پیدا ہو جائیگی تو اس تصفیہ کے بعد آپ تحریری طور پر دوسرے امور میں بھی بحث کر سکتے ہیں لیکن اس تحریری بحث کیلئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں جبکہ تحریری بحث ہر تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے میں مسافروں اب حجۃ اقامت کی گنجائش نہیں فقط۔ ایہا الناظرین باوجود اسکے مولوی صاحب بھوپال میں واپس تشریف لا کر سربط الحاضر وعظ وغیرہ میں ہر کہ وہ سامنے یہ اشتہار دینا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب مقام دہلی سے میرے مقابل ٹھہر گئے اور گریز کر گئے کیسا اپنے موقع اور محل پر ہر فاعتبر وایا اولی الالبصار۔ باقی ترجمین کے الفاظ جو بلفظ استقبال ترجمہ کئے گئے ہیں ان سے مراد دوام تجدیدی ہو سکتا ہے کیا صریح صریح قولہ اول یہ کہ النہ۔ اقول آیت میں حرف فار جو واسطے ترتیب بلا حلتہ کے آتا ہے موجود ہے پس مسوقت کوئی شخص مرد ہو یا عورت عمل نیک کرے در حالیکہ وہ مومن ہو تو اسے واسطے بلا حلتہ حیوۃ طیبہ متحقق ہو جاتی ہے ورنہ حرف فار لٹو ہو جاوے گا۔ تفسیر ابن کثیر سے جو اپنے معنی نقل فرمائے وہ بھی اسی مطلب کو ثابت کر رہے ہیں دیکھو اس میں صاف لکھا ہے کہ بَانَ حِیِی اللّٰہِ حَیوۃ طَیْبَۃ فِی الدُّنْیَا بَانَ الْبَیْتِ لَیْخَرُ نَبِیُّہُمْ کو صاحب تفسیر ابن کثیر نے واسطے حاصل ہوتا ہے اس کے آخر کے واسطے لکھا کہ چونکہ ایک مسئلہ علم بلا بحث کا ہو کہ التاکیس جبر من التاکید ہم بھی یہاں استقبال ہی تسلیم کرتے ہیں مگر یہ حضرت مرزا صاحب کو کچھ مضربین اصل بات یہ ہے کہ آپ کے قاعدہ نو ن ثقیلہ کے نقص کیواسطے تو صرف ایک صیغہ قرآن مجید کا جو واسطے حال یا استقبال یا استمرار کے آیا ہو کافی ہے کیونکہ آپ التزام ہر جگہ ایسے صیغے میں استقبال مراد لیتے ہیں پس موجب کلیہ کا نقیض سلبہ جزئیہ ہی آتا ہے جو یہاں صادق ہے پس موجب کلیہ غیر صادق ہو گا اور حضرت مرزا صاحب کے صیغے میں صرف زمانہ حال یا خالص استقبال یا فقط استمرار التزام ہر جگہ مراد نہیں لیتے بلکہ بحسب مقتضا مقام مناسب کہیں حال مراد ہوتا ہے اور کہیں استقبال اور کسی جگہ دوام تجدیدی مراد ہوتا ہے پس اس مسلک کے نقص کیواسطے کتنے ہی صیغے آپ ایسے نقل فرمائیں جن میں خالص استقبال مراد ہو تو حضرت اقدس کے صراطِ استقیم کو کچھ مضربین کیونکہ وہ التزام کوئی خاص کیا زمانہ ایسے صیغے میں ہر جگہ مراد نہیں لیتے۔ قولہ یہاں استقبال مراد ہے پچھو جوہ اول یہ کہ النہ۔ اقول لا نسلم اما اولاً انک العبرة

لعموم اللفظ کا لخصوص السبب - قاعدہ مسلمہ اہل اصول کا ہے پس کیا ضرورت ہے کہ اس آیت سے
سوا مہاجرین و انصار کے اور کوئی ناصر مراد نہ ہو سکے ثانیاً اُنکے سہنا کہ مہاجرین و انصار ہی مراد ہیں لیکن حقیقت
سے کہ مہاجرین و انصار نے اللہ اور اس کے رسول کی نصرت کرنی شروع کی اس وقت سے نصرت الہیہ شامل حال ہو کر
ہو گئی تھی اگرچہ نصرت نامہ کاملہ الہیہ کا طہر تا کسی قدر زمانہ کے بعد عوام پر ظاہر ہوا ہو۔ ثانیاً اُنکے یہ جو جناب
فرماتے ہیں کہ جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ و عہد پائی جاتی ہے۔ سہنا لیکن یہ کیا ضرورت ہے کہ بعدت
منفصلہ ہی ہو۔ ہو سکتا ہے کہ بعدت متصلہ ہو۔ تقدم ذاتی اور تاخر ذاتی کا سلسلہ جو بین المنطقتین مشہور معروف
ہے بنظر و لحاظ فضل رحم ارحم الراحمین کے یہاں پیر کیوں نہیں مراد ہو سکتا۔ حرکت مفتاح اگرچہ حرکت یک بعد
متحقق ہوتی ہے لیکن ان دونوں حرکتوں میں کوئی فاصلہ زمانہ و راز کا نہیں ہوتا معذرا کہتے ہیں کہ حرکت یک بعد
ہے اور حرکت مفتاح متاخر اگر ایسی ہی قبلیت و بعدیت ہے آپ کی مراد تو پھر یہ سب ایک نزاع لفظی ہو جو حضرت
اقدس مرزا صاحب کچھ بھی مضر نہیں ہے اور تراجم ثلاثہ کی کیفیت ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکی۔ **قوله**
یہاں بھی مستقبل مراد ہے الخ۔ **اقول** وعدہ اور وعود میں جو قبلیت اور بعدیت ہے اس کا حال معلوم ہو چکا اور
تراجم ثلاثہ کا حال بھی مکرر سہ کر لکھا جا چکا حاجت اعادہ کی نہیں ہے اور یہاں عادت مستمرہ نہ نہیں کہ لسان
محدور لازم آتا ہے بیان فرمایا جاوے۔ **قوله** بالا معلوم ہو چکا **اقول** نہ کچھ بالا معلوم ہوا اور نہ کچھ زیر
معلوم ہوا بلکہ قاعدہ نون ثقیلہ کا بالکل تنہ و بالا ہو چکا۔ **قوله** ان لوگوں کی کلام میں کہیں تصریح حال
کی نہیں الخ **اقول** آپ تمام قرآن مجید میں ایک ہی صیغہ ایسا بتلاوین جہیں اللہ تعالیٰ نے یا رسول مقبول
صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح کر دی ہو کہ اس صیغہ میں سوئے استقبال کے اور کوئی زمانہ مراد تو پھر ہم بھی
ایسی تصریح کہیں تلاش کر نیکی مولانا صاحب اہل لسان جو صیغے مضارع و غیرہ کو اپنی کلام میں استعمال کرتے ہیں
اُس کلام میں کہیں تصریح نہیں ہوتی ہے کہ یہاں پیر کا سی مراد حال ہے یا استقبال یہ فہم تو اہل لسان اپنے اپنے محاور
کے بموجب سمجھ لیتے ہیں اور غیر اہل لسان حسب قواعد صرف و نحو و علم بلاغت وغیرہ سمجھتے ہیں اور سہم اوپر ان سب
علوم سے ثابت کر دیا کہ ان صیغوں میں حال بھی مراد ہو سکتا ہے اور استمرار بھی منطہری وغیرہ مصرعہ کا ذکر چکا کہ
فان حقیقۃ الکلام للکمال اور حضرت اقدس نے جو اس آیت میں معنی استقبال بطور امکان کے تجویز
فرمائے ہیں تو صرف التزاماً فحاشا الخ الفین کیلئے تجویز کئے ہیں **قوله** تو جواب یہ کہ نیشکلس رتین قاعدہ مقرر
کی بنا پر الخ **اقول** یہاں پیر یہ تو جناب اقرار فرمایا کہ نیشکلس اس صیغہ میں قاعدہ مقرر کی بنا پر البتہ رد نہ ہو سکیگا

مگر انیٹا آپ جو فرماتے ہیں کہ اس کا رد منوط ہوگا۔ **قولہ** اکثر پر جس کا ذکر اوپر ہو چکا الخ۔ **اقول** اس کا جواب
 بھیجے ان کی تقریر سے اوپر ہو چکا پس فیصلہ شد۔ **قولہ** میرا مطلب وہ نہیں ہے جو آپ سمجھتے ہیں الخ۔
اقول آپ کی خاطر سے ہمنے یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کا مطلب صرف اس قدر ہی ہے کہ یہ معنی جو میں نے اختیار کیے ہیں
 اس طرف ایک جماعت سلفین گئی ہے مگر یہ تو ارشاد ہو کہ جب آپ کے معنی کی طرف صرف ایک ہی جماعت
 گئی ہے اور دیگر جماعت صحابہ و تابعین اور ہزار مفسرین محققین و مفسرین کی طرف گئی ہیں اور ان معنوں کو
 بہ براہین میر میں کیا ہے اور آپ کے معنوں کو مروج طور پر بیان کرتے ہیں تو کیا آپ کے اختیار کینوں سے ایک معنی
 مروج کو وہ معنی قطعی الدلالت ہو سکتے ہیں جو آپ کے غیر پر حجت قطعی ہو سکیں ایسے معنی مروج کو اختیار کر کر
 اپنے غیر پر حجت قطعی گرداننا یہ تو صریح ایک تحکم ہے۔ **قولہ** میری ادلہ کا قوی ہونا الخ۔ **اقول** ان ادلہ
 کا اوہن من بیت العنکبوت ہونا ثابت ہو چکا۔ پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے۔ **قولہ**
 آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ الخ۔ **اقول** آیات حکمات جو نون ثقیلہ کے بارہ میں لکھی گئی ہیں مع حوالہ تفاسیر کے
 وہ قیامت تک قائم رہیں گی اور جو کوئی ان کا مقابلہ کرے گا وہ ہباء ممتشورا ہو جائیگا قال اللہ تعالیٰ
 اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَآلَهُ لِحَاظِكُمْ نَاقُلُهُ **قولہ** جب یہ امر ثابت ہو گیا الخ۔ **اقول** یہ امر ثابت
 نہیں ہوا کہ نون جو مع لام تالیف کے مضارع میں داخل ہوا التزاماً وہ خالص زمانہ استقبال کیلئے کر دیتا ہے
 تو پھر تسمیہ کیونکر قائم نہ رہیگی۔ **قولہ** آپ نے ان معنی کی تقریر میں جو میر نزدیکی متعین ہیں بھڑکی سی خطا کی
 ہے الخ۔ **اقول** یہ معنی غیر صحیح ہیں کیونکہ اس صورت میں ایک ایسے لفظ کی تخصیص جس میں عموم و عموم نے
 بلا وجود مخصوص کے کرنی پڑتی ہے اول تو لفظ اہل کتاب ایک ایسا عام لفظ ہے جو ہر زمانہ کے اہل کتاب کو شامل
 ہے جو اہل کتاب کہ اس بات کے قائل تھے کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ
 اور جو مصداق ہیں اِنَّ الدِّينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ لُئَلَا يَذَّكَّرُ فَهُوَ مَعْرُوفٌ صلعم کی وقت کے
 اہل کتاب اور جو قیامت تک موجود ہونگے سب کو شامل ہے ایک عموم تو یہ ہوا اور دوسرا عموم یہ ہے کہ میں اہل کتاب
 ترکیب نحوی میں صفت واقع ہوا ہے اور احد مقرر کی پھر احد جو مذکرہ محضہ و خیر فی میں واقع ہوا ہے جو مفید استغراق
 ہے ارشاد الفول میں لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ۔ النکرة في النفي تقع سواء دخل حرف النفي على
 فعل نحو ما رأيت رجلاً أو علی الاسم نحو لا رجل فی الدار ولو لم یکن لنفی العموم
 لما کان قولنا لا اله الا الله نفياً لجميع الالهة سوى الله سبحانه فتقرر ان النفیة

بما اولن اولم اولیس اولامفیدۃ للعموم والنکرة المنفیة ادل علی العموم منها
اذا كانت فی سباق النفی۔ والصفی الہندی قد مر النکرة علی المکل۔ یعنی علی کل
صیغہ العام اور طرق قصر سے طریق نفی واستثنا بھی اس میں موجود ہے جو ایک مسئلہ علم بلاغت کا ہے۔ پس
ایسے لفظ عام کو حسین اسقدر عموم در عموم مراد الہی ہے ایک شرفہ قلیلہ ہل کتاب کے ساتھ بلا وجود تخصیص
مخصوص کرنا کوئی وجہ نہیں رکھتا اگر یہ عموم مراد الہی نہوتا تو کلام مجید ج بلاغت میں صد اعلیٰ اعجاز کو پہنچا گیا ہے
ایسے خاص معنی و مراد کو ایسے الفاظ عامہ سے بیان نہ فرماتا اور ابو مالک کے قول کی توجیہ جو جناب فرماتے ہیں وہ مصداق
ہے توجیہ القول بالایضی یہ قائلہ کے کیونکہ الفاظ قول ابو مالک کے یہ ہیں ذلک عند نزول عیسیٰ بن
مریم علیہ السلام لا یبقی احد من اهل الکتاب الا امن به اس قول میں تو تصریح ہے۔

عند نزول کی یعنی نزدیک وقت نزول کے جملہ ہل کتاب ایمان لے آویگے جناب ذرہ غور سے ملاحظہ فرماویں۔
قوله حاصل میری کلام کا یہ ہے الخ **اقول** جبکہ آیت جناب کے نزدیک یہ نہیں ثابت ہوتا کہ مسیح کے
نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آویگے تو پھر یہ قول ابو مالک کا آپنے واسطے احتجاج اپنی مدعا کے
کیون نقل فرمایا ہے کہ ذلک عند نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔ اور ایسے زمانہ

کا آتا جس میں بسیط الارض پر کوئی کافر نہ رہے آیات بنیات قرآن مجید کی جو سابق مذکور ہوئیں اسکو رد کر دیا
میں **قوله** دوم یہ کہ الخ **اقول** جبکہ ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں بلکہ تعین مراد ہے تو پھر کہا
گیا وہ دعوائے کہ جملہ اہل مل و نخل عیسیٰ بن مریم کے وقت میں اسلام میں داخل ہو جاویگے اور دفع تعارض

جو کیا کرتے ہیں تو ایسی وجہ سے کہ مناقض مدعا نہوں وہ کیا دفع تعارض ہوا کہ جس اور مفاسد دیگر سیرا ہوویں
دفع تعارض کی واسطے آپ کہاں سے کہاں چلے جاتے ہیں ذرہ غور کر کر دفع تعارض فرمایا کیجئے **قوله** جس
زمانہ کیلئے چھڑ کیا گیا ہے الخ۔ **اقول** مولانا بحث تو اس میں ہے کہ جو لفظ ایسا عام ہو کہ جسکا عموم کئی وجہ سے بیان کیا گیا

ہو کہ امر بیانہ وہ عام تمام اپنی افراد کو شامل ہوتا ہے جب تک کہ کوئی مخصوص اسکا پیدانہ ہو۔ یہاں پر صرف ایک ن ثقلیہ
پیدا ہوا تھا اگر وہ خفیہ نہ ہوتا تو شاید کسیو جکیقدر تخصیص حاصل ہو سکتی مگر اس نون ثقلیہ کی کیفیت خفیہ معلوم
ہو چکی تو اب کوئی بھی تخصیص باقی نہ رہا۔ پس اندرین صورت تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ مراد تو ہوں ایک زمانہ

معلوم کے اہل کتاب اور انکو ایسے صیغہ عام در عام سے بیان فرمایا جاوے حصول الما مول میں لکھا ہے ۲۷
ثبات ان الاصل عدم التخصیص اپرا ایسی تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ مخاطب تخصیص کو کرتے بھی

بھٹک جاوے اور پھر معہذا اس تخصیص و تخصیص کا نام پورا حصر رکھا جاوے پورا حصر کے معنی تو استغراق
 جمیع افراد سے حاصل ہوتے ہیں یہ تخصیص و تخصیص یہ بھی اکیلے سطلح جدید علم اصول فقہ کی جناب پر یہ
 ہے ان ہذا شئی عجب **قولہ** بلکہ یہ تو مقتضی نون ثقیلہ و لفظ بعد موتہ کا ہے جو کلام الہی میں واقع ہوا ہے الخ۔
اقول مولانا اب تو سرے سے مقتضی ہی نہ رہا۔ پھر مقتضی کہاں ہو سکتا ہے اور پھر یہ کیونکر ہو سکا کہ اگر وہ تو الفاظ
 عموم و عموم کے بیان کے جاوے اور اور در خصوص و در خصوص مراد ہو یہ تو تناقض ہوا یا ہاں تو تعالیٰ کا کلام اللہ
 عن ذلک علواً یکبراً واضح ہو کہ مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ بعد موتہ غلط لکھا گیا ہے قرآن
 مجید قبل موتہ ہے اور چونکہ لفظ احد کامل درجہ کا کلمہ ہے لہذا اسکی نفی حسب قواعد نحوہ سلم باعث کسب
 ان کامل استغراق کو ہوگی جو جناب کے برعکس مخالف ہے **قولہ** اور ایسا انکا یہ فرمانا الخ۔ **اقول** مولانا صاحب
 ظاہر ہے کہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَإِذَا يُتْلَىٰ آيَاتُهُ يَقُولُ مَوْءِدٌ وَاسْطِغْيَابٌ مَسِينٌ** میں
 جو حیات میں نص ہو بلکہ حیات کا تو نہیں نہ کہ بھی نہیں ہو سکتا ہے نہ کہ پھر بنایا گیا استدلال کرنا اس میں بطور
 اشارۃ النص وغیرہ کے ہو گا پس جہاں لکھا گیا ایمان انا قبل موت مسیح بن مریم آپ کے استدلال کا ایک مقدمہ ہوا
 اور اس مقدمہ کی نسبت اب آپ ایسا کچھ ارشاد فرماتے ہیں کہ اس مقام پر نہ میں مدعی انکے ایمان کا ہوں اور
 نہ مدعی اس امر کا کہ مراد ایمان سے یقین ہے مقصود اس مقام پر صرف رفع تناقض ہے جو آپ نے درمیان آیت و
 احادیث کے سمجھا ہے۔ فقط **اقول** مولانا یہ تو سب آپ کی دلیل کے مقدمات تھے جو اثبات مقدمات اپنی دلیل سے
 دست بردار ہو گئے تو پھر دلیل دلیل کی قائم رہ سکتی ہے کیونکہ دلیل موقوف اثبات مقدمات پر ہوتی ہو مثل
 ثبت العرش ثم الفتح۔ اور رفع تناقض اگر منظور تھا تو ایسی وجوہ سے رفع فرمایا جاتا جس میں اور مفاسد
 پیدا نہ ہوتے۔ یہاں تو آپ کی رفع تناقض سے اور مفاسد پیدا ہو گئے تھے کہ بسبب انہیں مفاسد آپ خود اثبات
 مقدمات دلیل اپنی سے دست بردار ہو گئے پھر دلیل کیونکہ دلیل باقی رہی کہ المقدّمۃ مایہ توقفت
 علیہ صحت الدلیل اعم من ان یکون جزءاً من الدلیل اعم۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے
 کہ آپ جو اس جگہ پھر ان اور حکیم نور الدین صاحب حکم تسلیم کرتے ہیں تو اب یہ پھر ان اور حکیم نور الدین کیا فیصلہ کریں گے
 بجز اسکے کہ جو آپ خود ارشاد فرمایا اور اپنی مقدمہ دلیل سے دست بردار ہو گئے دلیل بھی دلیل نہ رہی **قولہ** اہل یہ کہ آیت
وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَإِذَا يُتْلَىٰ آيَاتُهُ يَقُولُ مَوْءِدٌ وَاسْطِغْيَابٌ مَسِينٌ مولوی صاحب مسئلہ نسخ اور تخصیص میں خلط ملط کر دیا لہذا اولاً
 یہ پھر ان تعریف عام و خاص کی اور جو تخصیص و نسخ میں فرق ہے علم اصول سے لکھتا ہے تاکہ ناظرین کی سمجھ میں بخوبی

آجائے کہ بیان تخصیص مطلوب مولوی صاحب کی جابی نہیں ہو سکتی۔ ارشاد الفول میں لکھا ہوا ہے۔
الاصطلاح العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له بحسب وضع واحد فحده
والخاص هو اللفظ الدال على معنى واحد عام من ان يكون فرداً او نوعاً وصفاً وقل
مادل على كثرة خصوصية ومن الفرق بين النسخ والنسخة ان النسخة يكون لبعضها
فرداً والنسخ يكون لکلها۔ اب انارش یہ ہے کہ آیات یہاں کے بطور اخبار کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں قیامت
تک کچھ نہ کچھ کافر بھی موجود رہیں گے۔ قال الله تعالى وَمَا أَكْثَرُ النَّاسِ كَوْفِرْتُمْ بِهِمْ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ يَخْلُفُ
قَالَ وَكَوْنَتُمْ كَوْنَكُمْ لِيُجْعَلَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً وَهَؤُلَاءِ نَزَلُوا مِنْكُمْ لِيُجْعَلَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً
لِيُجْعَلَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً لِيُجْعَلَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً۔ اب باوجود اس
اخبار الدالہ کے آپ یہ فرماتے ہیں کہ آیت وارث من اهل الكتاب بن صاف وعدہ ہے کہ قبل موت حقیر
عیسے کے سب اہل کتاب وہ میں ہو جائیں گے اور یہ آیت مخصوص واقع ہوئی اور ان آیات بینات کی۔ مولانا صاحب اگر آپ
ان دونوں آیتوں میں واسطے آدھن معانی مختلفہ کے تخصیص قابل ہیں تو ظاہر یہ ہے کہ جناب کے معنی عام میں
العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له الخ۔ اور یہ مفہوم آیت لایزالون مختلفین الایہ کا خاص ہے کہ الخاص
دل على كثرة خصوصية او كما اقبل پس بموجب فروق مذکورہ بالا کے مفہوم آیت لایزالون مختلفین
الایہ کا جو خاص ہے آپ کے معنی عام کا مخصوص ہو سکتا ہے نہ برعکس لان **التخصیص** لا يكون الا لبعض
فردا لیکن اندر صورت اس تخصیص کوئی دائرہ مترتب نہیں ہوتا کیونکہ اس تخصیص کا مطلب یہ ہوا کہ آئندہ
ایک خاص زمانہ میں بعض اہل کتاب ایمان لے آویں گے حالانکہ بعض اہل کتاب ہر زمانہ میں ایمان لائے ہوئے ہیں علاوہ
یہ کہ اگر اسکے برعکس تخصیص مانی جاوے تو وہ نسخ ہوا جائے تخصیص نہیں رہتی اور نسخ اخبار میں عند الاصولین درست
نہیں ہے۔ ایہا الناظرین مولوی صاحب نے اس مسئلہ میں غور نہیں فرمایا اس واسطے اشتباہ والبتباس واقع ہو گیا کہ جو آیت
خاص تھی اور مخصوص ہو سکتی تھی اسکو عام قرار دیا اور جو آیت کہ عام تھی اسکو خاص یا مخصوص فرما دیا۔ فاما
قولہ وانظروا واعتبروا یا اولی الابصار۔ **قولہ** ومما احادیث صحیحہ ونامت الخ۔ **قولہ** مولوی صاحب یہ کہ تو
یہ مفہوم ہے کہ مومنین متبعین قیامت تک یقین رہیں گے اور کافر قیامت مغلوب ہوں گے اور مضمون احادیث کا یہ ہے کہ وقت قیامت
قیامت سب شریر رہ جائیں گے ان دونوں مفہوموں میں کسی طرح کا تعارض نہیں معلوم ہوتا جو تخصیص نسخ کی طور پر ان
دونوں مفہوموں میں توفیق کیجاو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ دفعہ واحدہ جملہ مومنین متبعین کی اللہ تعالیٰ اپنی طرف اٹھائے اور یقیہ

شرار الناس پر اس وقت سے قیامت قائم ہو جاوے چنانچہ اس روایت کی روایت صحیح بھی مؤید ہے۔ فقہ
 بیعت اللہ ریحاً طیبہ فتوحی کل من فی قلبہ مثقال حبة من خردل من ایمان فیبقی
 من الاخیر فیہ فیرجعون الی دین ابائکم وراہ مسلم۔ پس آیت کے یہ معلوم ہوا کہ مومنین متبعین کا
 وجود جب تک دنیا میں رہے گا قیامت تک ساتھ غلبہ کے رہے گا اور کافر مغلوب رہینگے اور جبکہ مومنین متبعین کے انکار
 اپنی طرف اٹھالیا گیا تب اس وقت سے بقیہ شر و کفر پر قیامت قائم ہوگی پس ثابت ہو گیا کہ وجود کفار بھی الی یوم القیامہ
 رہے گا جبکہ قیامت قائم ہوگی اور جو مومنین متبعین بھی جو کفار پر وقت قیامت قیامت غالب ہیں رہے گا اور نزدیک
 قیامت کے کچھ قبل کیسے طیبہ مومنین اٹھائے جاوے گئے سمین کوئی تناقض نہیں نہ انبیاء گذشتہ ہر کہ سلنا کہ آیت عام
 مخصوص البعض ہے اور احادیث صحیحہ لا تقوم الساعة الا علی نذر الخلق وغیرہ اسکی مخصوص ہیں
 لیکن چونکہ آیت مستغرق تھی کل افراد زمانہ کے واسطے اور حدیث خاص ہے واسطے وقت قیامت کے پس یہ احادیث
 خاص اس آیت عام کی مخصوص ہو گئیں لیکن اس تخصیص کے معالو کیا فائدہ ہوا انا کہ آیت مخصوص البعض ہے لیکن
 بعد اس تخصیص کے بقیہ افراد از متکو حسمین مسیح بن مریم کا زمانہ بھی داخل ہو شامل رہے گی اور شمول عموم اسکا زمانہ
 مسیح بن مریم کی واسطے حجت رہے گا کتب سول میں یہ مسئلہ صریح کیا گیا ہے حصول المامول مولفہ حضرت نواب صاحب
 مرحوم و مغفور کی عبارت یہاں نقل کیجاتی ہے۔ واما اذا کان التخصیص بمیدین فقد اختلفوا فی ذلک
 علی قول ثمانية منها انه حجة فی الباقي والیہ ذهب الجمهور باختاره الامدی ابن الحنا
 وغیرہا من محقق المتأخرین وهو الحق الذی ہاشاک فیہ ولا شبهة لان اللفظ العام
 کان متناوياً للکل فیکون حجة علی کل واحد من اقسام ذلک الکل ونحن نعلم بالضرورة
 ان نسبة اللفظ الی کل الاقسام علی السوۃ فإخراج البعض منها مخصوص لا یقتضی
 اجمال دلالة اللفظ علی ما بقی ولا یرفع التعلیل بہ وقد ثبت عن سلف هذه الامة
 ومن بعدہم الاستدلال بالعموم والمخصوصة وشاع ذلک وذاع وقد قیل انہ من
 عمومہ لا وقد خص وانہ لا یوجد عام غیر مخصوص قلنا انہ غیر حجة فی ما بقی للزم
 البطلان کل عموم ونحن نعلم ان غالب هذه الشؤون المصطفیٰ انما تثبت بعموم اس
 تخصیص کہان ثابت ہوتا ہے وہ دعویٰ کہ مسیح بن مریم کو تین سیال مل و نخل سلام میں نخل ہو جائیگا **قولہ**
 یہ آیت بھی عام مخصوص البعض کے الفاظ **قول** حسب قواعد علم اصول فقہ کے جو عام و خاص میں بظاہر کیا قسم کا

تعارض ہو گا لہذا واسطے توفیق کے عام کو عام مخصوص البعض کر لیا کرتے ہیں۔ اور واضح ہو کہ تعارض کیواسطہ بھی شرط ہو کہ ہر دو اہل جہودہ درجہ مساوی پر ہوں یہ مسئلہ بھی کتب اصول میں مبین پس اب گذارش ہے کہ آیت لیومن قبل موتہ یخند وجوہ ذوالوجہ کھنکھاتی ہے تو اندر یہ صورت کیونکر مخصوص ہو سکتی ہے اس آیت کے جو ذوالوجہ نہیں یعنی مثلاً یہ آیت **وَاعْرَبْنَا بِهُمْ عَذَابَ الْعَذَابِ وَالْجَنَّةِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** اور اگر تخصیص بھی باہن ان دونوں آیتوں کے تسلیم کیا جائے تو پھر آیت **وَإِنْ مَرَّ أَهْلُ الْكِتَابِ بِكُمْ** عام تھی اور آپ بھی اس کے عموم کے واسطے ایک زمانہ کے قائل ہیں اور آیت **وَاعْرَبْنَا بِهُمْ عَذَابَ الْعَذَابِ وَالْجَنَّةِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ** وغیرہ کا مخصوص خاص ہے کہ الخاص مآدل علی کثرة مخصوصہ نہ تو اندر یہ صورت خاص یعنی آیت ثانی عام یعنی آیت اول کی مخصوص ہو گئی نہ برعکس کہ عکس التخصیص ہوتا ہے لہذا **قوله** اسی واسطے اس آیت کو قطعی الدلالت لہذا تاہنہین کہا گیا۔ **اقول** جبکہ جناب **والا لبید ذوالوجہ** ہونیکے آیت **يَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهَادِ وَكَهَلَا** کو قطعی الدلالت لہذا تاہنہین کہتے تو پھر آیت لیومن قبل موتہ کیونکہ قطعی الدلالت فرماتے ہو کیونکہ آیت لیومن قبل موتہ بہ نسبت لفظ کھل کے زیادہ تر ذوالوجہ ہے اول تو ضمیر بہ میں روایا و درآیتا بہت سا کچھ اختلاف ہے پھر ضمیر قبل موتہ اختلاف بہ کثرت ہے پھر لفظ کھل کتاب میں بھی بہت اختلاف ہے پھر یہ آیت کیونکہ قطعی الدلالت ہو گئی اور وہ نہ ہو گئی کہ آیت **يَكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهَادِ وَكَهَلَا** سے ترجیح بلا مرجع اور دلیل کی دو قسمیں جو باعتبار دلالت کے آپ کرتے ہیں۔ ایک قطعی الدلالت فی نفسہا اور دوسری قطعی الدلالت لیغیر لہذا یہ ایک اصطلاح جدید ہے جو دوسرے پر حجت نہیں لہذا مرغیہ صریح **قوله** مسلم ہے کہ آیت **إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ الْخَرْ** **اقول** آپ تو قسطلانی سے نقل فرما چکے ہیں کہ النوفی اخذ الشئی وافیاء الموت نوع منہ اس معلوم ہوا کہ موت میں بھی اخذ شئی وافیاء ہوا کرتا ہے کیونکہ الموت نوع منہ۔ **قوله** آپ کو نزول عین عیسیٰ بن مریم سے الخ **اقول** مولانا مجھ کو یہ افسوس آتا ہے کہ آپ ہمیشہ وعدہ فرمایا کرتے تھے کہ میں اگر مباحثہ کروں گا۔ تو بعد دیکھنے تمام ازالہ اوہام کے۔ لیکن افسوس یہ ہو کہ اپنے ازالہ اوہام کو اول سے آخر تک مطالعہ نفرمایا۔ سرسری طور پر دو ایک مقام دیکھ لئے اور مباحثہ قائم کر لیا جسکا انجام یہ ہوا کہ بہت سے امور کی بحث آپ کی جانب سے ایک نگرار بے سود رہی۔ ازالہ اوہام اگر آپ مطالعہ فرماوین تو جناب کو صد ہا صوارف ایسے قوی ملجاوین کہ مفسر حقیقی ابن مریم کے ان صوارف کی وجہ سے ہرگز نہیں لے سکتے مثلاً ایک صارف یہ ہے کہ ان سبانی کہہ چکا کہ خود صحیحین کی حدیث میں اس مسیح بن مریم کی صفت و اما کم مثکم واقع ہے اور صحیح مسلم میں اسباب صحیحہ

فامکم منکم بھی ہے جو سب احتمالات کو قطع کرتا ہے مگر سابقاً **قوله** اس حدیث کو قطعی الدلالت نہیں کہا گیا صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے **اقول** جبکہ اس حدیث کی معارض احادیث متفق علیہ موجود ہیں تو پھر حدیث بمقابلہ احادیث متفق علیہ کے ساقط رہے گی پھر تائید کے کیا معنی خصوصاً اس حالت میں کہ در صورت عدم مخالفت و تعارض احادیث متفق علیہ کے بھی فی نفسہ وہ حجت نہیں ہو سکتی ہے۔
کامر قوله آپ وہ حدیث صحیحہ مرفوعہ متصل الخ۔ **اقول** آپ ملاحظہ فرمائیے ازالہ اوہام اور نیز جو اس میں افادات البخاری لکھے ہیں انکو مطالعہ فرمائیے تاکہ مخالفت تعلیم قرآن بھی ثابت ہو جاوے۔
والآخر **قوله** **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّبِّي** **وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ** **الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا** **وَلَكِنَّا كُنَّا نَسْتَدْرِي لَوْ أَنَّهُ نَزَّلَ هَذَا نَسْأَلُ اللَّهَ تَعَالَى**

مولوی محمد بشیر صاحب کی پرچہ تائید سے منظر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين **صلى الله على سيدنا محمد وآله** **وأصحابه أجمعين** **وحسبنا الله ونعم الوكيل**
 بعد واضح خاطر عاطر ناظرین منصفین ہو کر پرچہ ثلثہ مولوی صاحب کے جوابات حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف سے ایسے شافی و کافی دیئے گئے ہیں کہ اب حاجت جواب دینے کی باقی نہیں رہی کیونکہ مولانا صاحب نے اس پرچہ ثالث میں بھی اعادہ انہیں اباحت کا کیا ہے جنکا جواب حضرت اقدس کی طرف سے مکرر ہو چکا لیکن چونکہ مولوی صاحب کی طرف سے مکرر درخواست مباحثہ انہیچہ ان اس اقرار سے واقع ہوئی کہ اگرچہ کوس مسئلہ متنازعہ فیہا کا حق ہونا اب بھی ثابت ہو جاوے گا تو میں بالضرورت قبول کر لوں گا۔ لہذا ادھر سے بھی اظہار الحق والصواب جوابہائے شافی و کافی بامید مضمون اذ انکر تقرر کر کے مکرر سے کر دیئے جاتے ہیں شاید کہ مولانا صاحب حسب اقرار خود اس حق کو قبول فرمالین ساول میں ان تمام احادیث کا فیصلہ قطعی مجملہ چند سطروں میں کرنا چاہتا ہوں جو اس وقت بعض سائلین نے پیش کی ہیں بعدہ جواب بطور قولہ و اقول کے اس پرچہ ثالث کا لکھا جاوے گا۔ **فیصلہ** بعض احادیث متفق علیہ دربارہ نزول مسیح بن مریم ساتھ قید منکم کے وارو میں چنانچہ **واما منکم منکم** اور صحیح مسلم میں **فاما منکم** یعنی امکم بکتاب اللہ و سنت رسولہ۔ اب جس قدر احادیث کہ اس قید سے مطلق آئی ہیں خواہ ہزاروں ہی ہوں وہ سب احادیث

مطلقہ اس مقید پر محمول کیا وین گی کیونکہ قاعدہ مجمع علیہ علم اصول کا ہے کہ مطلق مقید پر محمول ہو اگر تاہم
 ارشاد الفحول میں لکھا ہے جس کی تلخیص حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم مغفور نے ان الفاظ سے کی ہے۔
 الثانی ان یتفقانی السبب والحکم فحمل احدهما علی الآخر اتفاقاً وایہ قال ابو حنیفہ
 ورحمہ ابن الحاجب غیر ان ہذا الحمل ہو بیان للمطلق احوال علی ان المراد بالملک
 هو المقید وقیل انہ یكون نسخاً ولا حول اولی وظاہر اطلاقہم عدم الفرق بین ان
 یكون المطلق متقدماً او متاخراً او جہل السابق فانہ یتعین الحمل۔ اور اگر کوئی
 کہے کہ مسیح بن مریم پر تعریف مطلق کی کب صادق آتی ہے جو اس میں تفسیر جاری ہو تو جواب اسکا یہ ہے
 کہ حضرت اقدس نے ازالہ میں اور نیز اخیر پرچہ ثالث میں اس بات کو بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ احادیث میں جو
 مسیح بن مریم مذکور ہے اس سے مراد شیل مسیح: عین عیسیٰ بن مریم۔ چنانچہ آخر پرچہ ثالث میں تحریر فرماتے
 ہیں کہ اطلاق اسم الشی علی مائشایہ فی اکثر خواصہ وصفاتہ جائز حسن تفسیر کیے
 صفحہ ۶۸۹۔ اور ظاہر ہے کہ لفظ شیل مسیح کے مطلق ہونے میں کچھ شک نہیں جسکی تفسیر ساتھ منکم کے
 احادیث متفق علیہ سے ثابت ہو چکی اور جس قدر احادیث مطلقہ واقع ہیں وہ سب محمول اس مقید پر
 ہو گئیں فیصلہ شد۔ اب ایک خواب جو مولانا صاحب نے دیکھا ہے اور وہ بشرے کے واسطے اطلاع و آگہی
 ناظرین کے لکھا جاتا ہے تاکہ مولانا صاحب اس مباحثہ میں اس خواب کی تعبیر کو بھی ملحوظ نظر رکھیں۔

خواب مولانا محمد بشیر صاحب

بتاریخ ۱۶۔ ربیع الثانی مولوی عبد الکریم صاحب ساکن پاترہ نے یہ بیان کیا کہ مولانا محمد بشیر صاحب
 نے خواب ذیل کو مجھ سے بیان کیا۔ کہ اندر مکان کے مین کھانا کھا رہا ہوں اور جسم پر لباس کسی قدر نہیں ہے
 اس اثناء میں معلوم ہوا کہ ڈپٹی امداد علی صاحب مرحوم آئے ہیں مین نے چاہا کہ انکا استقبال مکان کے
 باہر سے ہی کروں۔ استقبال کی واسطے باہر کو آیا تو دیکھا کہ ڈپٹی صاحب ممدوح دروازہ سے اندر آگئے
 ہیں مین نے معانقہ کر لیا تو انہوں نے فرمایا کہ تم سے کیا معانقہ کریں تمہاری حالت و ہیئت تو جنون
 کی سی ہو رہی ہے مین نے چاہا کہ کچھ جواب اسکا دوں لیکن انکے لحاظ سے کچھ جواب نہیں دیا اور صرف
 یہ کہا کہ ہم سے قصور ہوا معاف کیجئے پھر ڈپٹی صاحب معانقہ ہو گیا فقط تعبیر اس خواب کی یہ احقر کچھ نہیں
 دیتا مولوی صاحب اس خواب کے مضمون پر خود غور فرما دیں۔ والہا قیل تکفیر لا شارة۔

قولہ اول یہ کہ آپ قبل ادعا کے مسیحیت پر اہل احمدیہ میں اقرا حیات مسیح کا کرچکے ہیں الخ۔ **اقول**

ادعا مسیحیت بطور روحانی براہین احمدیہ میں بھی موجود ہے اور ازالہ اوہام وغیرہ میں بھی وہی دعوے ہیں کوئی دعوے جدید نہیں آگے رہا اقرا حیات مسیح سو وہ بطور منطوق کے براہین میں نہیں لکھا گیا مان الہیہ مسیح کا دوبارہ دنیا میں آنا لکھا ہے جس سے حیات مسیح بطور مفہوم لازم آتی ہے اور یہ مسئلہ مقررہ علم اصول کا ہے کہ لازم القول یا لازم المذہب کا مذہب ہونا ضروری نہیں معہذا اس سے جنان کو کیا فائدہ ہوا کیونکہ مانا کہ حضرت مرزا صاحب کو حیات مسیح کا اقرا تھا۔ لیکن جبکہ سبب عدم وجدان دلیل کے حیات مسیح پر حضرت مرزا صاحب حیات مسیح سے دست بردار ہو گئے اور دعوے حیات ثابت نہوا تو وفات مسیح خود بخود ثابت ہو گئی کیونکہ حیات و وفات میں کوئی واسطہ نہیں ہے مگر اس صورت میں باریت حضرت کے ذمہ کہاں رہا۔

قولہ خاکسار ایک سوال کرتا ہے الی آخرہ **اقول** مولانا صاحب نے اس جگہ پر بہت سی شقوق بطور

منطوقین کے جاری فرمائیں۔ مگر دانست ناقص میں طول عمت کیا ہے۔ لہذا جواب اسکا مختصر لکھا ہے اول ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ خیال حیات مسیح بعد اس الہام کے پیدا ہوا ہوا ہے اور تسلیم کیا کہ الہام پہلے اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا مگر اس جدت سے حضرت مرزا صاحب ایسے مدعی نہیں ہو سکتے جس کے ذمہ

بارتوت ہو تقریر اسکی وہی ہے کہ حضرت نے حیات پر کوئی دلیل اور ثبوت نہ پایا تو اس دعوے یا اقرا سے دست بردار ہوئے اور جبکہ اقرا حیات دست بردار ہوئے تو بجز وفات کے اور کچھ نہیں ہو کیونکہ اجتماع الضدین و ارتقاء الضدین

محالات سے ہے پس اس تقریر سے کسی طرح بارتوت حضرت اقدس کے ذمہ نہیں ہوا اور وفات خود بخود ثابت ہو گئی۔ اب ہم اس شق کو بھی اختیار کرتے ہیں کہ قبل الہام سے بھی یہ خیال وفات تھا مگر اسکا ثبوت نہیں اور بعد الہام کے یقین وفات ہو گیا اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ مفید یقین اس وقت میں الہام ہوا جسکی تائید قصص نے بھی کی۔ اور اسوجہ سے کہ اکثر لوگوں کو معلوم ہوا حضرت اقدس کا یا یہ ثبوت کو نہیں پہنچا اور انکے لئے الہام حجت بھی نہیں تھا لہذا حضرت اقدس نے سنت اللہ و آیات قرآن مجید سے اس یقین کو ثابت

کر دکھایا تا کہ مخالفین اور منکرین الہام پر بھی حجت ہو جاوے۔ اب مخالفین کو لازم ہے کہ یا تو ان قصص آیات کا جواب شافی دیں ورنہ وفات مسیح کو تسلیم کریں پھر بعد تسلیم وفات مسیح کے مسیح موعود ہونکی بحت ہو سکتی

قولہ سوم اس مقام پر قصص قرآنیہ قطعی طور پر الخ۔ **اقول** بہا نیز بھی وہ شقیں منطوقین کے طور پر جاری فرمائی گئی ہیں لیکن حاصل انکا کچھ بھی نہیں معلوم ہوتا۔ ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ قصص

قرآنہ قطعی طور سے وفات مسیح پر دلالت کرتی ہیں۔ اور جو علماء اس شق پر بیان کیا گیا ہے اس کی نسبت ہم بھی مولوی صاحب کے یہاں صرف ایک سوال کرتے ہیں تاکہ طول لازم نہ آوے جو اس سوال کا جواب بھی لکھنا دیوں وہی جواب حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف سے تصور فرماویں۔ سوال یہ ہے کہ قرآنیت ہر دو سورتوں معوذتین کی قطعی طور پر آپ کے نزدیک ثابت ہے یا نہیں یہ تقدیر ثانی آپ اسکا اشتہار دین کے میر کے نزدیک یعنی مولوی صاحب کے نزدیک معوذتین قطعی قرآن ہیں ہیں اور بصورت شک اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ صحابہ جنہوں نے ان ہر دو سورتوں کے قرآن ہونیکا انکار کیا تھا انہوں بالحد کافر ہوں کیونکہ منکر قرآن متواتر کا جو قطعی اور یقینی ہو کافر ہوتا ہے۔ فہا جو جواب لکھ حنفیہ فہو جواب بنا **قولہ** چھٹا مرآئے جو تعریف مدعی کی بیان کی ہو الخ **اول** تعریف مدعی کی حضرت مرزا صاحب نے محض اپنی رائے سے نہیں بیان کی بلکہ فقہاء اور محدثین اور نظار جو تعریف مدعی کی بموجب اپنی اپنی اصطلاح کرتے ہیں اس کی تشریح اور توضیح بطور برآ اور کر کے بیان کی ہے اور قرآن مجید سے بھی مستنبط ہے و کیفیت کا مد و کل العلم فی القرآن لکن تھا صو عندہ فہام الرجال اس مقام پر مولانا صاحب نے کتاب القضاء والشہادات کتب حدیث کو اور کتاب لدعوے کتب فقہ کو اور تمام آیات معنی صمد و آیت مدینہ قرآن مجید کو غور و امعان سے نظر نہیں فرمایا جو ایسا کچھ فرماتے ہیں کہ یہ نہ ہی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا کسی محدث یا فقیہ کا اسکے ثبوت کے لئے پیش کیجئے **إِنَّا لِلّٰہِ وَإِلَیْہِ رَاجِعُونَ**۔ اگر مولوی صاحب اس مانعہ یہ مطلب ہے کہ جس عبارت اردو میں حضرت اقدس نے تعریف مدعی کی بیان کی ہے وہ کہیں مذکور نہیں تو البتہ یہ فرمانا مولانا صاحب کا سیدہ و درست اور راست ہے فی الحقیقت یہ عبارت اردو کی جو حضرت اقدس نے تعریف مدعی میں بیان کی نہ قرآن مجید میں مذکور ہے اور نہ کسی حدیث میں اور نہ کتب فقہ عربیہ میں کہیں لکھی ہو کیونکہ وہ عربی زبان میں ہیں اور بعینہا یہ الفاظ تو شاید کسی کتاب فقہ اردو میں بھی نہ لکھیں گے لیکن اس بنا پر تو جناب مولوی صاحب کا سب وعظ و پند جو اردو میں ہر اگر تاسم ہے در کچھ کہیں مذکور نہ ہو سکتا ہے اور نہ بصورت وہ سب وعظ و پند محض رائے جناب کی بہوئی جاتی ہے۔ فہا جو جواب لکھ فہو جواب بنا اور اگر یہ مطلب نہیں صرف مطلب سے مطلب ہے تو لیجئے زیادہ حوالہ تو اس شق میں مختصر میں کیا کیجا وے صرف بحوالہ حجت اللہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب ایک حدیث کی شرح لکھے دیتا ہوں۔ قال صلح علی النّاس بد عوام لا ادعی النّاس دماء رجال و اموالہم و لکن البیتۃ للادعی و الیمین علی اللدعی علیہ فالمدعی

هو الذی یدعی خلاف الظاہر ویثبت الزیادۃ والمدعی علیہ ہو مستصحبہ لا
 صل والتمسک بالظاہر وعدل من ان یعتبر فیم یدعی بینۃ فیم یتمسک
 بالظاہر ویدرأ عن نفسہ الیمین اذ الم قہر حجة الاخر وقد اشکال فی صلیم الی سبب حجة
 ہذا لاصل حیث قال لو یطی الناس یعنی کان سبباً للتظام فلا بد من حجة ہتھی
 ایہا الناظرین اب ملاحظہ فرماؤ کہ جو تعریف اور فلاسفی مدعی ہونے کی حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب حکیم
 نے عربی عبارت میں بیان فرمائی اُسکا مطلب وہی ہے جو حضرت اقدس نے اردو میں بیان فرمایا
 کچھ اور ہے بینو اتوجروا **قولہ** پنجم یہ تعریف مدعی کی الخ۔ **اقول** ہم پہلے ثابت کر چکے کہ رشیدیہ
 قید من حیث انہ اثبات باللیل واللیتہ اُسی بیان کا منجمل ہے جسکو حضرت اقدس نے شرح فرمایا
 ہے۔ فتنہ کروا۔ اور عصام الملتہ والدین کی مراد بھی وہی ہے جو رشیدیہ سے ثابت ہو چکی پس جو تعریف
 مدعی کی حضرت اقدس نے لکھی ہے بالکل مطابق ہے اُس تعریف کی جو علم متاظرہ میں لکھی ہے۔ علاوہ
 برین یہ کہ اس مباحثہ میں جناب والا مدعی ہو چکے ہیں۔ معذرتاً اندر نیصورت حضرت اقدس اس مباحثہ
 حیات و ممات میں مدعی کیونکر ہو سکتے ہیں۔ **قولہ** آپ نے توضیح المرام اور ازالہ اوہام میں اس امر کا اقرار
 کیا ہے الخ۔ **اقول** اگر حضرت اقدس نے بموجب قول ابوالدرداء لا یفقه الرجل حتی
 یجعل القرآن وجوہاً ضمیر قبل موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ کے راجع کی ہو تو اس صورت میں آیت
 کی تفسیر وہ ہوگی جو ازالہ اوہام میں لکھی ہے اُسکو ملاحظہ فرمائیے پھر آپ کا مدعا ہر طرح کیونکر ثابت ہوگا یہ
 کیا ضرور ہے کہ در صورت ارجاع ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ کے وہی معنی ہوں جو آپ کے نزدیک ہیں
 غایت الامر یہ ہے کہ اس صورت میں جو معنی مورد اعتراض آپ کرتے ہیں وہ بھی ایک احتمال ضعیف کے
 طور پر ہو سکتے ہیں اندرین صورت آپ کے معنی قطعی کیونکر ہو جائیگے اذا جاء الاحتمال بطل
 الاستدلال مثل مشہور و مقبول ہو باقی جناب کے کل قول کا جواب شافی کافی حضرت اقدس
 ایسا دیا ہے کہ خوبی اُس کی انصاف ناظرین منصفین پر موقوف ہے مگر اسکا کیا علاج ہے کہ نہ آپ اُسکو
 قبول کریں اور نہ جواب شافی دیں۔ **قولہ** نوادیت وان من اھل الکتاب الخ۔ **اقول**
 ہرگز ہرگز صریح نہیں بلکہ ذوالوجہ ہے کہ امر بیاہ **قولہ** رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے الخ۔
اقول یہ التباس حق کا ساتھ غیر حق کے کیا گیا ہے۔ کیونکہ جب ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع

ہوگی تو سوائے معنی مضارع کے جو دونوں زمانوں حال و استقبال کو شامل ہے۔ اور کیا معنی ہوگا اور جملہ تفاسیر میں ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع کی ہو چکی کہ جلالین جو احصر التفاسیر ہر اسمین بھی اول قول ہی لکھا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع ہے پھر اور تفاسیر کا تو ذکر ہی کیا ہے پھر کوئی اہل علم ایسی بات متہ سے نکال سکتا ہے کہ حال و استمرار کے معنی یہاں غلط محض ہیں۔ اور اگر حضرت اقدس نے اس تقدیر پر بھی معنی استقبال کا مراد ہونا ممکن فرمایا ہو تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ حال و استمرار کا مراد ہونا باطل ہے ایک وجہ کی امکان صحت سے دوسری وجہ کا ابطال کیونکہ لازم آگیا۔ **قوله** بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا الخ **اقول** مولانا آپ نے ضرور اس شرط کا خیال و لحاظ نہیں کیا اور حضرت اقدس نے اس شرط کو پورا کر دیا کیونکہ نون ثقیلہ کا جو استعمال صحیح صحیح تھا اُسکو بھی قرآن مجید سے ہی ثابت کر دیا اور جناب نے بمقابلہ قرآن مجید کے غیر کتاب السنہ رسول کی طرف رجوع کیا اور اقوال اور فہم رجال سے جو خود بموجب آپ کے اقرار کے حجت نہیں استدلال کیا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۶ سے جو جناب نے حضرت اقدس کو الزام دیا ہے وہ ٹھیک نہیں ہے پھر وجہ۔ انا اولاً انکہ ازالہ اوہام کی تقریر کے وقت آپ کب مخاطب تھے اور فیما بین جناب اور مرزا صاحب کے ازالہ اوہام کی تحریر کے وقت یہ شرط کب ہوئی تھی کہ قال اللہ اور قال الرسول سے باہر نہ جانینگے۔ یہ شرط تو آپ کے اس مباحثہ میں ہوئی ہے۔ اور ازالہ اوہام جواب ہے سب مخالفین مختلف طبائع کا ہر شخص کو اُسکے فہم کے بموجب الزام اور جواب دیا گیا ہے پھر اس مباحثہ میں یقین و اعتراض کیون کیا جاتا ہے۔ انا ثانیاً انکہ حضرت اقدس نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۰۲ میں کس نحو کی قول سے استناد کیا ہے وہاں پر بھی محاورہ قرآن مجید سے یہ بات ثابت کی ہو کہ قال صبیغہ ماضی کا ہے اور اُسکے اول میں اذ موجود ہے جو تمام محاورات قرآن مجید میں واسطے ماضی کے آتا ہے پس عبارت مندرجہ صفحہ ۶۰۲۔ ازالہ میں غیر اللہ کے کلام سے کب استدلال کیا ہے بنیوا تو جروا۔ مولانا یہی تو حضرت اقدس کا کمال ہے جو دوسرے میں نہیں پایا جاتا کہ ہر ایک مطلب کو قرآن مجید سے ہی استخراج و استنباط فرماتے ہیں صدق اللہ تعالیٰ لا رطب الا یابس الا فی کتاب مبین **قوله** آپ ایسی باتیں کرتے ہیں الخ **اقول** یہ تو آپ کا ہی مغالطہ ہے نہ حضرت اقدس کا اور نہ آپ پر لازم ہے کہ جن آیات میں آپ نے معنی استقبال کے لئے ہیں۔ اُس استقبال کی تصریح یا تو قرآن مجید سے

یا حدیث صحیح سے یا قول صحابی سے ثابت کریں اور اس آیت کو آپ بھی تو پیش رکھیں کہ **أَتَاكُمْ مِنْ أَلْفِ مَوْزِنٍ** بالبروت تنسون أنفسکم وأنتم تتلون الکتب **قوله** یہ بات بھی آپ کی سرسرمخاطبہ ہی پر مبنی ہے الخ۔ **اقول** اجانبے بغیر سوچے اور تامل کئے اس مخاطب کو جسکے مسند الیہ آپ ہی ہیں۔ حضرت اقدس کی طرف نسبت کیا ہے بیان اُسکا یہ ہے کہ جو علماء عارف بالہند اور مؤید من اللہ ہوتے ہیں وہ بتائیں روح القدس حملہ علوم کا استخراج قرآن مجید سے کر سکتے ہیں قال اللہ تعالیٰ لا رطبہ ولا یابس الا فی کتاب مبین والیضا قال اللہ تعالیٰ والذین جاهدوا فینا الہند یتیمکم نسبکم والیضا قال اللہ تعالیٰ وعلماؤم من لدنا علما اور علماء ظاہر کو یہ بات نصیب نہیں ہو سکتی ان کو البتہ اشداً حیاتاً طرف علوم رسمیدہ اور فنون درسیہ کی ہوتی ہے یہ مسئلہ اپنے محل پر ثابت کیا گیا ہے اور کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور سپر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت بالمجاہد ثابت ہو گیا اب اسکا کوئی اہل علم نکار نہیں کر سکتا اور کوئی قاعدہ تنزیہیہ اجماعیہ آپ کے ایسا بیان نہیں فرمایا جسکا ادھر سے انکار کیا گیا ہو اور تون ثقیلہ کا حال تو اکیلو معلوم ہو چکا اور اب یہ بھی سنا جاتا ہے کہ سابق میں جس قدر رش و مد سے نون ثقیلہ کی بحث طلبہ کے روبرو بیان فرمایا کرتے تھے اب اُس نون ثقیلہ کا نام تک نہیں لیا جاتا مثل مشہور ہے **جولة غیر الحق ساعة وجولة الحق الى الساعة** اور حضرت اقدس نے کسی علم میں آپ سے الزام نہیں کھا یا تمام علوم رسمیدہ ورفنون درسیہ کے رو سے جناب پر ہی الزام عاید ہو گیا ہے کیا ہر اور ایسی باتیں کہنے سے جو آپ کی یہ غرض ہو کہ حضرت اقدس کی ناواقفی علوم درسیہ سے لوگوں پر ثابت کریں یہ غرض ہرگز حاصل نہیں ہوگی۔ کیونکہ علاقہ پنجاب میں سب کو معلوم ہے کہ اوائل عمر میں سب مراحل اور جملہ منازل علوم درسیہ کے بھی آپ طے فرما چکے ہیں اور فی الحقیقت یہ سچ ہے کہ علماء ظاہر ان علوم سے چارہ نہیں پھر معہذا آپ نے جو علماء ظاہر ہیں سے ہیں ان علوم کو کیوں ترک فرما رکھا ہے۔ پس اگر جناب کو حضرت اقدس سے مباحثہ کرنا ہے تو پہلے ان دو کاموں میں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کرینگے تو یہ امر اس بات پر محمول ہوگا جسکا آپ حضرت اقدس کی طرف متسوب فرماتے ہیں یا تو ان علوم درسیہ کے اجماعی باتوں کے تسلیم کرنا یا انکار کیجئے یا بالفعل مناظرہ موقوف کر کے ایک ایک کتاب ایسے قاعدوں کی رنج و شغل کیجئے جیسے نون ثقیلہ کا قاعدہ جناب نے ایجا فرمایا ہے۔ مگر اسکے ساتھ یہ بھی ہو کہ ان قواعد نو بجا کو سب علماء ظاہر

قبول بھی کر لیں اور اگر سب علماء اسلام نے قبول کیا تو پھر ایسے ایجادوں سے کیا فائدہ ہو ایسے بموجب
اُس طریقہ کے جو حجابِ دربارہ نونِ ثقیلہ ایجاد کیا ہو کوئی عاقل کسی عاقل کو الزام نہیں دے سکتا جب آپ
کسی علم میں تسلیم فرماؤ گئے تو دوسرا بھی تسلیم کر سکتا ہے **قولہ** اسکا جواب عامہ تفاسیر میں الخ **اقول**
یہ کون کہتا ہے کہ عامہ تفاسیر میں اسکا جواب بطور تاویلات رکھیا اور توجہاتِ فہیقہ کے نہیں لکھا مطلب
تو یہ ہے کہ قواعد نحو جو کتب درسیہ نحو میں لکھی ہیں قرأت متواترہ ان ہاں اس کے خلاف ہے جسکا نتیجہ یہ
ہو کہ قواعد علوم و ادب و قرآن مجید کا متبوع اور مخدوم پس جملہ علوم کو تابع قرآن مجید کا
کننا ضروری ہے نہ برعکس پس بمقابلہ تعارض قرآن مجید کوئی قاعدہ ہو ساقط الاعتدال رہے گا۔ لہذا یہاں
قولہ یہ خطا فاش ہے **اقول** یہ خطا فاش ہے کیونکہ ان ہاں قرأت متواترہ کہے جویں لکھا جاتا۔
کہ بجائے ان ہاں کے ان ہاں لکھا ہو اور ان خطا فاش کو مولوی صاحب نے خلافِ محاورہ فرس فاش لکھا ہے
یہ خطا فاش محاورہ فرس و نیز محاورہ اردو کی ہے **قولہ** یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت الخ **اقول**
جو مضامین موکر یہ لام تاکید معدون تاکید کے ہو اسکا استعمال التزاماً خالص استقبال کیلئے ہوتا کسی
ایک امام نحو نے بھی نہیں لکھا۔ چہ جائیکہ اس پر جملہ ہو گیا ہو و من ادعی الان فضلیہ الیہا
اور میزان الصرف وغیرہ کے حاشیہ میں لکھی ہوئے سے اجمال ائمہ نجات ثابت نہیں ہو سکتا لہذا ایک مضمون
کہ جملہ اشتہار اسباب کا دین کہ خالص استقبال کا مراد ہونا اور وہ بھی التزاماً ہر ایک صیغہ مضاعف موکر ملام
تاکید و نون تاکید میں جو چھنے لکھا تھا اور اسکو منسوب باجماع ائمہ نجات کیا تھا وہ خلاف نفس الامر کا اور
غیر صحیح تھا چھٹے اُس سے رجوع کیا تاکہ کوئی ایک معتقد دروازہ الحاد کا نہ کھول دیا وے۔ **قولہ** سُبْحَانَكَ
هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ **اقول** التفاسیر المعبرۃ تشہد بها واللہ المکرم وانہ لقسم لکھتوں عظیم
قولہ آپ ان اکابر کا مطلب الخ **اقول** آپ ہی ان اکابر مفسرین کا مطلب بالکل نہیں سمجھے فافهم۔
قولہ توضیح المرام سے معلوم ہوتا ہے الخ۔ **اقول** ایہا الناظرین ذرا انصاف کرو اور برائے خدا التواضع
سے ذکرِ توضیح المرام کو بھی دیکھو ورازا لا الام کو بھی ملاحظہ کرو کہ حضرت اقدس کس جگہ پر آیت
یہومن بہ قبل موتہ کو وفاتِ مسیح قطعی الدلالت یقینی یا صریح الدلالت لکھا ہے جو مولوی صاحب بطور معارض
کے فرماتے ہیں کہ کیسی یہ تقریر بادی تغیر آپ پر نہ نکس ہو جاتی ہو الخ مان البتہ اگر حضرت اقدس آیت
یہومن بہ قبل موتہ کو وفاتِ مسیح پر قطعی الدلالت فرماتے جیسا کہ مولوی صاحب اس آیت کو حیاتی مسیح پر

قطعی الدلائل فرماتے ہیں تو بالضرور جو الزام مولوی صاحب پر عائد ہے وہ حضرت اقدس پر بھی عائد ہو جائے گا
 واذ لا فلا آگے رہی یہ بات کہ کوئی ایسے معنی کسی آیت کے جو مفسرین سابقین پر مکشوف نہ ہو ہوں اور
 وہ حضرت اقدس مرزا صاحب پر مکشوف ہوں سو اس میں کوئی محذور لازم نہیں آتا کہ ترک اولیٰ
 لاخر مثل مشہور ہو کیونکہ یہ بات اپنی محل پر ثابت کی گئی ہو کہ معارف و اسرار قرآن مجید کے ایک خزان
 لا انتہا ہیں جو وقتاً فوقتاً اولیاء اللہ اور علماء عارفین باللہ پر نازل ہوتے رہتے ہیں پچھلے مفسرین نے
 یہ کب دعویٰ کیا ہے کہ جس قدر معارف و اسرار قرآن مجید کے تھے وہ سب ہم پر مکشوف ہو گئے اور اب
 آئندہ کوئی اسرار اور معارف باقی نہیں رہا خصوصاً تفصیل و تفاسیر ان پیشگوئیوں کی جو ابھی تک واقع
 نہیں ہوئیں ان کی نسبت تو سب کا یہ اقرار ہے کہ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا بِمَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ
 أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنْزِلُ إِلَّا
 بِقَدَرٍ مَّعْلُومٍ جبکہ ہر شے کی نسبت ایسا کچھ ارشاد فرمایا گیا تو قرآن مجید جو افضل الاشیاء ہے اس کے
 خزائن اسرار کا کیا ذکر ہے **قوله** یطعن بادئی تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں۔ **اقول** جواب
 مانفا۔ **قوله** اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے الخ۔ **اقول** جو معنی آیت لیونہ
 بہ قبل موتہ کے آپ لیتے ہیں ان معنی کو تمام مفسرین محققین نے سوائے ابن جریر طبری و من تبعہ کے
 بطور مرجوح قول ضعیف قرار دیا ہے اور قول اول اور راجح ہی لکھا ہے کہ ضمیر قبل موتہ کی طرف کتابی
 کے راجح ہے اور مانا کہ دونوں احتمال مساوی درجہ پر ہیں اور پھر یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے نزدیک قول
 مرجوح تو راجح ہے اور قول راجح مرجوح ہے لیکن معنی ایک قول کو قطعی الدلائل کہنا باطل ہے اذا
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اور آیت اِنِّی مُتَوَفِّیْکَ بالضرور وفات مسیح میں
 صریح الدلائل ہے اور توفی کے معنی میں سوائے وفات کے جو اور قول لکھے ہیں وہ غیر صحیح ہیں۔ اب اگر
 کہا جاوے کہ جبکہ تم نے آیت لیونہ من بہ قبل موتہ کو سبب ذوالوجہ اور ذوا احتمالات ہونیکو متشابہ قرار دیا
 اور تمہارے نزدیک صریح الدلائل نہ رہی تو پھر آیت مُتَوَفِّیْکَ اور قُلْ اَتُوقِلْتَنِی بھی وفات
 مسیح میں صریح الدلائل نہ رہی کیونکہ وہ بھی ذوالوجہ ہے اس واسطے کہ تفاسیر میں معنی توفی کے سوائے
 موت کے اور کچھ بھی تو لکھے ہیں تو جواب یہ ہے کہ احتمال کی دو قسمیں ہیں ایک تو احتمال ناشی عن الدلیل
 ہوتا ہے اور دوم احتمال غیر ناشی عن الدلیل۔ احتمال ناشی عن الدلیل مقبول ہوتا ہے اور جس

کلام میں احتمال ناشی عن الدلیل پیدا ہو وہ کلام بالضرورة ایک وجہ پر قطعی الدلالت نہیں رہتا اور جو احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہو وہ عند اولی الایصار ساقط الاعتبار ہوتا ہے اگر ایسے احتمالات بعیدہ کا لحاظ کیا جاوے تو یہ کم ضروریات دین کا ثابت کرنا بھی مشکل ہو جاوے گا تفاسیر میں سب طرح کے اقوال ضعیفہ و رکیکہ و روایات موضوعہ سند پرچہ میں اگر ان سب روایات موضوعہ اور اقوال رکیکہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر شرع اسلام میں ایک بڑا غدر برپا ہو جاوے گا اور اگر کوئی کہے کہ توفی کے معنوں میں سوگات و وفات و موت کے جو دوسرا احتمال مفید مخالفین ہو وہ بھی ناشی عن الدلیل ہو تو لگژ اثر یہ ہو کہ ایسے مدعی پر لازم ہے کہ ثبوت اس احتمال کا دلیل سے ثابت کرے اور انعام ایک ہزار روپیہ کا جو حضرت اقدس نے ازالہ الاولیاء میں ایسے شخص کیواسطے مشتہر کیا ہے وہ طلب کرے بعد طے کرتے اس مرحلہ کے یہ بات زبان پر لاوے کہ معنی توفی میں سوگات و وفات کے دوسرا احتمال بھی ناشی عن الدلیل ہو۔ **دو نہ خطر القیاد قولہ** نووی کی عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے الخ۔ **اقول** جبکہ نووی جیسے شارح حدیث نے یہ امر بدلیل ثابت کیا ہے کہ اکثر ائمہ تفسیر نے ضمیر موتہ کی کتابی کیلئے راجع کی ہے تو قطعی الدلالت ہونے میں آیت مذکورہ دربارہ حیات مسیح کیونکر فرق نہ آویگا۔ آگے رہا آپ کا حرج جو نسبت قطعی الدلالت ہے آیت متوفیک وغیرہ کے کیا ہے اُس کا جواب مختصر بھی اوپر گزر چکا ہے اور تفسیر میں کثیرین جو یہ قول نقل کیا ہے کہ المراد بالوفاتہ طعننا النوم یہ جناب کو کچھ مفید نہیں کیونکہ یہ رائے ہے ایک مفسر کی غایت الامر یہ کہ ایک جماعت قلیل کی رائے ہے جو غیر سب حجت نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں جو صحیح بخاری کی معارض ہو بالفعل ہم اس رائے پر یہ جرح کرتے ہیں کہ اگر مراد توفی سے انامٹ ہوتی تو فیصلہ لاخرے کا مقصود واقع ہو جاتا یا اسکی نسبت کچھ ایسی تصریح ہوتی کہ یہ نوم ایک غیر معہود نوم ہے یہ کیسی نوم ہے کہ قریب دو ہزار برس گزر چکے اور ابھی تک فیصلہ نہ لایا آخری واقع نہیں ہوا مگر امر یہ کہ سابقہ اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے کسی جگہ پر آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ فَاثٌ مَسَّحَ مِنْ قَطْعِي الدَّلَالَتِ** نہیں لکھا ومن ادعی فعلیہ تصحیح نقل قولہ **قولہ** اور ایک ترجمہ کے اوراق کو پڑھایا ہو الخ **اقول** جبکہ خلاف مع الدلیل ہو تو ثابت ہو چکا کہ منافی قطعیت اور آیت **إِنِّي مُتَوَجِّعٌ لَكَ** اور **فَلَا تَوَجَّعْنِي** میں جو احتمال دوسرے معنی توفی میں ہو وہ ناشی عن الدلیل نہیں لہذا وہ احتمال اُس کے

کرنا کسی معنی قرأت متواترہ کا جیسا کہ تمام مفسرین تحقیقین نے کیا ہو درست نہیں ہے اب تھوڑی سی گذارش اور ہے کہ عتاب بن بشیر سے بخاری ابو داؤد ترمذی نسائی نے تخریج کی ہو جیسا کہ تقریب میں بھی لکھا ہے کیا جناب کے نزدیک یہ عتاب سا قاطع الاعتبار ہے۔ آگے رہا خصیبت محدثوں نے اس سے تخریج کی ہے اسکو میں ابھی نہیں لکھتا کیونکہ تقریب میں بھی اس کے ترجمہ میں استقام پر کچھ نہیں لکھا دیکھ رہا ہوں کہ آپ عتاب کی نسبت کیا جواب دیتے ہیں یا اس تاجیز پر عتاب ہی عتاب فرماتے ہیں

قولہ عموماً یہ بات غلط ہے **اقول** اس اسناد کی رِوَاۃ میں علل ظاہرہ توجاب والا بیان فرمایا لیکن علل خفیہ غامضہ سے اطلاع فرمائی۔ شاید اس واسطے کہ ان کی پرکھ سکا جناب لا کے اور کسی کو حاصل نہیں اس واسطے تمام مفسرین تحقیقین نے اس قرآۃ سے بغیر تحقیق ہائیکہ عنقرأت متواترہ کے فرمائی ہو کیونکہ وہ ان علل خفیہ غامضہ سے واقف نہ تھے اور جناب والا واقف ہیں **قولہ** بان دو قول حج ضعیف قبل موتہ میں البتہ منقول ہیں **اقول** جبکہ حسب قرار جناب کے دو قول آیت کی تفسیر میں منقول ہیں اور یہ ثابت ہو چکا کہ تمام تفاسیر میں قول راجح بلائیل ہی لکھا ہے کہ ضعیف قبل موتہ کی کنایہ کی طرف راجح ہے تو پھر جو معنی جناب کے ہیں ان کی قطعیت میں کیونکہ فرق نہ آوگا اور ماساھو جواب کم فہو جونا جوارشاد ہے وہ یہاں پر نہیں ہو سکتا یہ تو قیاس مع الفارق ہے کیونکہ آیت انی متوفیک اور فلما توفیتنی میں احتمال مخالفت غیر ناشی عن الدلیل ہو یہ تو مقابلہ ضعیف کا ہوا جاتا ہے۔ ساتھ قول کے بلکہ ترجیح قول کی اوپر نص کے ہوئی جاتی ہے اور یہی تو تقلید ناجائز ہے جسکو ہم اور آپ مدتی چھوڑ بیٹھے ہیں ذرا جو کلام میں خواہ کلام الہی ہو یا کلام رسول مقبول صلعم کسی معنی کو احوال سے ترجیح ہو سکتی ہو اور نص کے مقابل قول کی ترجیح درست نہیں کتب اصول فقہ مثل مسلم الثبوت وغیرہ کے یہ مسئلہ معتبر نہیں ہو چکا ہے بسبب عدم فرق کرنیکے ان دونوں امروں میں جناب والا کو استقام پر دھوکا ہو گیا ہو ذرا سبارہ میں غور فرمایا جاو پس ثابت ہوا کہ یہ قیاس جناب کا قیاس مع الفارق ہے **قولہ** یہ کذب صریح ہے **اقول** صحیح بخاری سے ثابت ہو چکا ہے کہ ابن عباس وفات مسیح کے قابل ہیں پس بحکم قاعدہ اصول حدیث کہ صحیح بخاری مقدم ہے سب کتب حدیث پر اصح الکتب بعد کتاب التبیح بخاری مسئلہ مسلم ہی پس سکا اسکے جو قول مخالف ابن عباس کا ہو ساقط رہ گیا پھر گذارش یہ کہ بعض ائمہ دیگر بھی مثل ابن اسحاق اور وہب وغیرہ کے وفات مسیح کے قابل ہیں اور جو معنی اس آیت کے ہوا ان کے کہ میں کہ ذاک عند نزول جیسی بن مرید کا یہی احد میں

اہل الکتاب من آمن به اسکو آپ فرما چکے ہیں کہ آیت سے یہ معنی یعنی وقت نزول ہرگز ثابت نہیں
 ہوتے اور حسن بصری کی طرف قبول ان معنی کا اسناد کرنا نہایت موجب تعجب ہے حسن بصری کا قول تو جناب
 یقول کیا ہے یعنی النجاشی و اصحابہ اس قول میں معنی استقبال سے کیا نسبت یہ تو خاص حال
 ہو گیا اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود ان معنی کا قبول بطور ثبوت کے فرماتے ہیں نہ مثل جناب کے کہ یہ آیت
 مفہوم مطلوبین قطعاً الدلائل لذلالتہا ہو اور ابن کثیر سے جو جناب نقل فرماتے ہیں کہ یہ معنی دلیل قاطع ثابت میں الخ۔
 لہذا جناب مطالبہ دلیل قاطع کا یہ وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جاوے نہ گھنٹہ بندہ کسی بات کو کار و لیکن جو گفتی و لیشہ
 آگے رہا کسی کا قول کسی کو نہ رکھ لی ہو نایا اصح ہو اسو یہ چیز دیگر اور قطعی الدلائل ہو یا چیز دیگر و شتان
 بدینہما پس تقریباً دلیل جناب کی محض تاہم یہ قول کہ میں تو وہی معنی جو تمام صحابہ تابعین وغیرہم سے الخ
 اقول تاہم صحابہ تابعین کے منقول ہونا ان معنی کا غیر صحیح ثابت ہو چکا اور آپ خود تسلیم فرما چکے کہ ان دو
 قول مرجع ضعیف ہیں موتہ میں ثابت منقول ہیں لہذا قول کہ میں ایسا کچھ فرمایا جناب اس اقرار کے منافی ہو
 مسائل مستنبط کتاب سنت کو ختم فرمایا کیا ختم جدید ہے اور اہل لسان اپنی کلام میں ازمنہ لائق تصحیح
 کہ کیا کرتے ہیں بلکہ ہم کے علماء اور غیر علماء بھی وقت تخطا کی ایسی تصریحات نہیں کیا کرتے یہ مرجع کم اطفال
 وقت پڑھنے میزان متعصب کے پڑھا کرتے ہیں کہ فعل کیا اس ایک دینے ہیچ زمانہ گذرے ہوئے کے صیغہ واحد
 مذکر غائب کا بحث اثبات فعل ماضی معروف کی اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو زمانہ استقبال کو تسلیم
 فرما کر معنی بیان فرمائیں وہ تو یہ ضمون کے خصم نہ اید روازہ بایر رسانید یہ خیال ہو کیا مفید ہو اور یہ جواب ارشاد
 فرماتے ہیں کہ جن صحابہ نے ارجاع ضمیمہ کا طرف کتابی کے کیا ہو وہ خطا یہ ہیں اگر آپ کی اس تحلیہ صحابہ کو صحیح
 طور پر تسلیم بھی کر لیا جاوے تو حضرت مرزا صاحب جو عاشق رسول مقبول اور فریقہ محبت صحابہ صلعم ہیں۔
 ہرگز اس آپ کی بالکو تسلیم نہ کریں گے کہ وہ صحابہ قطعی غلطی اور باطل ہیں جیسا کہ آپ یہ جملہ میں فرما چکے ہیں کہ
 جتنے مفسر اسکے بعد ہیں سب غلط اور باطل ہیں کہ بہت کلمہ تخریج من افواہم پس کیونکر ہو سکتا ہو کہ یہ
 مقام استبعاد کا ہو قولہ قرأت مذکورہ فی الواقع ضعیف ہے الخ اقول جب تک کہ حکم ترجمہ
 عتاب بن بشیر اور خصیب کا بموجب علم اصول حدیث کے بیان فرمایا جاوے اور یہ ثابت کیا جاوے
 کہ ایسی روایت جو مرتبہ خامسہ میں واقع ہیں انکی روایت سے جو قرأت آئی ہو اس سے تاہم معنی
 قرأت کے درست نہیں تب تک یہ قول قابل قبول نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام مفسرین متفقین اس

قرأت کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں **قوله** معنی مذکور کا فساد اس وجہ سے نہیں ہوا الخ۔
اقول جبکہ اس معنی کا فساد جو آپ کے معنی کے مخالف ہیں اس وجہ سے نہیں ہو کہ وہ مخالف ہو قاعدہ نحو
 کے تو پھر اور کس وجہ سے وہ فساد ہے بیان فرمایا جاوے پھر یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے معنی قاعدہ نحو کے برابر
 موافق ہیں لیکن اس سے یہ کیسا لازم آتا ہے کہ دوسرے معنی جو حسب اقترا جناب کے مخالف قاعدہ نحو کے
 نہیں ہیں وہ فساد اور باطل ہوں یہ کیسا معیار ارشاد فرمایا گیا ذرا سوچ کر اور زماں قرآن کریم کی توضیح اسکی فراہمی
 جاوے **قوله** پس اس قول کا کذب الشمس نصف النهار ظاہر ہو گیا **اقول** یہ بات اپنے محل پر
 ثابت ہو چکی ہے کہ جب صرف اقوال رجال میں بحث کر پڑتی ہے تو لحاظ اکثر اقوال کا کیا جاتا ہو
 نہ قلت کا پس اگر تمام جہان کی تفسیروں میں سے ایک تفسیر ابن جریر جناب کے پیش فرمادی اور
 ابن کثیر سکا تابع ہوا تو اس سے قطعیت معنی جناب کی کیونکر حاصل ہو گی۔ ایک یا دو مفسرین تو
 ایک طرف اور تمام جہان کی تفسیریں دوسری طرف۔ اب آپ ہی انصاف سے فرماوین کہ کس کو ترجیح
 دی جاوے گی پھر اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے بموجب مثل مشہور و مقبول وللاثر حکم الکمل کے ایسا
 کچھ ارشاد فرمایا کہ سب سے آپ ہی کے معنی کو ضعیف ٹھہراتے ہیں تو اس قول کا کذب الشمس
 نصف النهار کیونکر ظاہر ہو گیا بحکم النادر کا الحدوم وللاثر اکثر حکم الکمل کے یہ تو عکس التفسیر
 ہے اور پھر یہ سب مضمون ائس صورت میں ہو کہ معنی مطلوب جناب کے نصوص کے متعارض ہوتے
 در صورتیکہ یہ معنی متعارض نصوص بدینہ کے ہیں تو پھر ابن جریر کے قول سے جسکا تابع ابن کثیر بھی
 ہو گیا ہے قطعیت آپ کے معنی کی اور بطلان دوسرے معنی کا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے بدینہ التوجہ **قوله**
 بالجمہ مقصود رفع مخالفت ہونا ثبات دھوکہ۔ **اقول** بڑی تعجب کی بات ہے جب آپ کے معنی پر کوئی بڑا فساد
 لازم آتا ہو تب آپ دھوکہ ہی سے دست بردار ہو جاتے ہیں اور پھر بھی اپنے دعوے کو قطعی الثبوت
 فرمائے جاتے ہیں۔ جناب میں اگر معنی قرأت متواترہ کے وہ کئے جاوین جو قرأت غیر متواترہ سے ثابت
 ہوتے ہیں تو پھر دھوکہ جناب پر اب کونسی دلیل باقی رہی۔ مولانا رفیع مخالفت جو آپ کیا کریں ذرہ سوچ کر اور
 مائل فرما کر کیا کریں وہ رفع مخالفت ہی کیا ہوا جس سے دعوے الکمل نیست و باوجود ہو جاوے۔ و لا
 تکلونوا کالذی نقضت عزہا من بعد قوت الکنا **قوله** سندین جو جرح ہوا وہ الخ
اقول کوئی ایسی جرح جناب نے بیان نہیں فرمائی جس سے تمام مفسرین محققین کا اس قرأت غیر متواترہ

کو واسطے تاکید معنی قرأت متواترہ کے لازماً باطل ثابت ہوا اور اسکا جناب سے مطالبہ ہر قولہ تفسیر بن
 جبریا و تفسیر بن کثیر اس معنی کی صحت پر معترض ہیں **اقول**۔ جواب اسکا مکرر سہ کر گزر چکا۔ بھلا
 تیرہ سو برس کی تفسیر اسقدر کثیر کا مقابلہ صرف ایک تفسیر بن جبریا و من تبعہ یعنی ابن کثیر کیا کر گئی
وللا اکثر حکم الکثر النادر کا المعاد و مرعلا وہ یہ کہ اقوال مندرجہ ابن جبریا معارض ہیں نصوص
 قرآن مجید اور حدیث شریف کے فتسقط لامحالة **قولہ** یہ محض غلط ہے الخ **اقول** ثبوت
 تعارض بین المعین کی کیا عمدہ دلیل ارشاد ہوئی ہے سبحان اللہ مگر یہ تو ارشاد ہو کہ یہ تعارض کو لانا
 ہے آیا صرف تعارض عرفی بمعنی متعدد کے ہے یا بمعنی تناقض منطقی کے بشق اول حضرت مرزا صاحب
 کچھ مقرر نہیں دو متعدد معنی جمع ہو سکتے ہیں مثلث مثلاً یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب کو قتل موت عیسیٰ
 بن مریم کے یہ خیالات شک شبہ صلیق قتل کے حضرت عیسیٰ بن مریم کی نسبت چلے آتے ہیں جو اس
 آیت کے اوپر مذکور ہیں اور انکو ان شبہات کے پیچھے یقین ہے اور یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب اپنی مرنے سے پہلے
 اس بیان مذکورہ بالا پر ایمان و یقین رکھتا ہے کہ مسیح بن مریم یقینی طور پر صلیق قتل کی موت نہیں
 مرا اسکی قتل یا صلیب کی نسبت صرف شکوک شبہات ہیں علی ہذا یقاس اور معافی جو حضرت اقدس
 ازالہ وغیرہ میں بہ سبب ذوالوجہ ہونے آیت کے لکھے ہیں وہ تناقض نہیں جو باہم جمع نہ ہو سکیں۔ اور
 بشق ثانی ان دونوں معنوں میں تناقض ثابت فرمایا جاوے ورنہ حضرت مرزا صاحب یہ کہنا کہ الہامی
 معنی ان معنوں کے متعاصر نہیں بہت درست اور نہایت صحیح ہے۔ پھر سخت تعارض اور بین تخالف
 کیسا۔ یہ کیا ضرورت ہو کہ در صورت ارجاع اس ضمیر کی طرف کتابی کے ہونے میں ہنواں دونوں معنی کا غیر متناقض
 ہونا ثابت کر دیا ورنہ جمع کیوں ہو سکتی اجتماع التفیضین تو درست ہے ہی نہیں اور حضرت مرزا صاحب یہ
 کہتے ہیں کہ ضمیر قتل موتہ کی طرف عیسیٰ بن مریم کے رجوع نہیں ہو سکتی وہ تو یہ کہتے ہیں کہ در صورت ارجاع
 ضمیر کے طرف عیسیٰ بن مریم کے وہ معنی جو آپ کے ہیں وہ مورد فساد ہیں اور اسوجہ قابل تسلیم نہیں ہیں اور آیت
وان من اهل الکتاب وفات مسیح میں مرزا صاحب کسی جگہ یقینی صریحاً دلالت اور قطعیت الدلالت نہیں
 لکھا مان وفات مسیح میں بطور اشارۃ النص لکھا ہے اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ آیت ذوالوجہ کا وجود
 اقرار ذوالوجہ ہونے کا ایک وجہ پراصرار کر کے اسوجہ کو قطعیت الدلالت کہہ دینا اور باقی وجوہ کا بلا دلیل حجب و انکار
 کرنا وحج و ابہام و استیقنتھا الفسہم کا مصداق ہے یا نہیں۔ **قولہ** یہ امر مسلم ہے الخ۔

اقول یہ ایک نزاع لفظی ہے اور مرزا صاحب کو کچھ مضر نہیں کسی کلمہ کے لکھ کے بعد متصلہ کا زمانہ آپ کے نزدیک استقبال قریب ہے اور اہل عربیہ کے نزدیک حال ہے مطلق اور ہوا مش اس کے سے یہ مطلب ثابت ہو چکا اور ایسے مناقشات کر نیکی نسبت عرف اور اہل عربیہ کی طرف سے محشیان مطلق وغیرہ یہ کہہ چکے کہ یہ مناقشات واپس ہیں **قولہ** فرق نہ کرنا الخ **اقول** فرق کرنا ایسی عرفی باتوں میں جو نہایت درجہ کی موٹنگانی ہو لا حاصل و لا طایل ہے جو بجمہ مناقشات واپس کے ہیں نہ داب محصلین جیسا کہ ماہر علم عربیہ و فنون بلاغت بلکہ قاصر یہ بھی مخفی نہیں **قولہ** بلکہ کہا گیا ہے کہ اس کا ایقان الخ **اقول** اس کے کیا معنی کہ مجاہدہ تو کرین زمانہ حال میں اور ہدایت حاصل ہو کسی زمانہ نامعلوم آئندہ میں ای مولانا مجاہدہ کے ساتھ ہی بطور اتصال لزومی کے ہدایت الہی فوراً اور معاً پہنچ جاتی ہے بلکہ مجاہدہ فی اللہ بھی خود ہدایت سے ہی ہوتا ہے۔ مجاہدہ اور ہدایت کا ایسا اتصال ہو جیسا شمس اور وجود تہارین اگر جناب کو اس میں کچھ کلام ہو گا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بارہ میں دلائل علمیہ کتاب سنت پیش کی جاوے گی بالفطر بطور تنبیہ کے مختصر عرض کیا گیا اور بڑی تعجب کی بات ہے کہ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہکو اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہے اور یہ بلا وجہ و بغیر دلیل یہ بھی فرمایا ہے کہ اس آیت سے یہ مطلب ثابت نہیں ہوتا مولانا اس آیت سے تو یہ مطلب بطور عبارت النص کے ثابت ہوتا ہے اگرچہ دوسری آیات سے بھی ثابت ہو اور نون ثقیلہ کا حال تو ناظرین منصفین کو معلوم ہو چکا کہ اس اثبات مدعا جناب کے بالکل دست برداری کر دی ہے اور وہ آیت کے پورے معنی کو ادھورا نہیں کر سکتا پھر ہمیں کیا ضرور واقع ہوئی ہے کہ کلام بلغ البغاء کو پورے معنی سے عاری کر کرادھوئے پر محمول کرین **قولہ** یہ آیات منافی قطعیۃ الدلائل الخ **اقول** آیت لیومن بہ آپ کی مسلک کے بموجب عام ہے اور مفہوم ان آیات کا خاص ہے اور یہ امر گز چکا کہ خاص مخصوص عام کا ہوا کرتا ہے نہ برعکس جو عکس القضیہ ہوا جاتا ہے و مرتفصلہ **قولہ** یہ حصہ غیر مسلم ہے الخ **اقول** خود آپ کا حصہ ہی معنی غلام میں جو صرف معنی کو دک صغیر کیا گیا ہے غیر مسلم ہے فاموس وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیے اور منتہی الارب میں بھی لکھا ہے غلام بالضم کو دک و مرد میانہ سال از لغات اصداد است یا از ہنگام ولادت تا آمد جوانی پس اندر منیت جو صراح وغیرہ سے نقل فرمایا گیا ہے جناب کو کچھ بھی مفید نہیں اور حضرت مرزا صاحب کو کچھ بھی مضر نہیں ہے **قولہ** اول یہ کہ آیت وان من اہل الکتاب الخ۔ **اقول** چند مرتبہ عرض کیا کہ حضرت مرزا صاحب

اس آیت کو وفات مسیح میں صریح الدلالات اور قطعی الدلالات نہیں کہتے جیسا کہ جناب اس آیت کو حیات مسیح میں قطعہ الدلالات فرماتے ہیں۔ بموجب اقرار جناب آپ کے نزدیک بھی ضمیر قبل موتہ کی ذوالوجہ ہے جسکو اہل اصول نے ایسی ضمیر کو تشابہ کی مثال میں لکھا ہے پھر اگر ایک وجہ کو تسلیم کر کے اس کے معنی صحیح اور سالم عن الفساد حضرت مرزا صاحب نے بیان فرمائے ہیں تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ دوسری وجہ غلط اور باطل ہو گئی **قوله** دوم بر تقدیر موت بھی **القول** اللہ تعالیٰ جو اصدق الصادقین ہے وفات ہے۔ او ترقی فی السعۃ ولون لہ من ترقی لک حتی تنزل علینا کتایا انزلہ قل سبحان اے جل جلالہ لا یشہد ان رسولہ۔ اور رسول کیریم صلی اللہ علیہ وسلم خیر البشر نے جو خبر دی ہے جو مسیحؑ پر ایسا لیکھا ہے اسے از روئے احادیث متفق علیہ یہ قید بھی لگادی ہو و اما سلم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے معنی ایسے لکھے ہیں کہ وہ سننے والے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جس پر جبرائیلؑ بیٹھا ہے۔ حضرت جو روح تو انہی معنوی کو پہنچائی ہوئی ہیں ان سے مراد کبھی یہی بتدیر ہو گا کہ تفصیل پس ثابت ہو کہ خبر صادق نے یہ خبر بھی نہیں دی کہ مسیح بن مریم جو اس امت میں آئینا لاہوری علی بن مریم نبی الہیؑ کی آویز جو نبی و رسول نبی اسرائیل کا تھا بلکہ یہ خبر دی ہو وہ مسیح آئینا لاہور بن گیا ایسا اور ایسا نام ہو گا اور اس کی رہائش کن اللہ کی معارف و اسرار و سنت رسول صلعم کے بیان و مطابق و مطابق ہیں جیسا کہ صحیح مسلم میں اسکی بحث واقع ہو چکی **قوله** بر تقدیر وفات بھی **القول** مولانا ابوالحسن علی بن ابی حمزہ معتزل موجود ہے جسکی بیان مفصل آتا ہے یہوچکا یعنی حضرت عیسیٰ بن مریم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو چکے غیل دخل الجنۃ و ادخل جنۃ و ما لم عنہا مخرجین **قوله** ظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ سوا احادیث تزلزل کے دیگر **القول** ملاحظہ فرمایا جاوے کہ از لا لام فادات النجاری صفحہ ۱۰۹ لکھا جاوے کہ ثابت ہو کہ بخاری میں متعدد جگہ بن مریم کا ذکر کر کے اسے مراد کوئی نہیں لیا گیا ہے **قوله** انوس کہ باوجود الخ **القول** باوجود اسکے کہ آپ اقرار سے آیت وہاں من اہل الکتاب حیات و وفات میں ذوالوجہ ہے پھر بھی آپ اسکو قطعی الدلالات حیات میں فرماتے ہیں۔ ان اللہ وانا الیہ راجعون و الی اللہ المشتکی اب سنئے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ہے کہ ایک ثابت متصفانہ اور فیصلہ کن ہوا جو ایسا ہے آپ اگر ارضاف کے دعویٰ اور حق کے طالب میں تو اسی جا کیا جواب دین اور جواب ترک کرنا تو لغاض ذکرین البیاب کر نیکی تو فیقہا سمجھا جاوے گا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق ہو گا کہ عرض نہیں

سے وہ جواب یہ کہ مولو بصاحب میں نے کمال نیک نیتی سے احقاقق حق کی غرض سے اپنے الٰہی جملہ جوابوں کو جنکو میں اسوقت پیش کر چاہتا تھا کیلئے اس کی قلم بند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور آپ نے یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا اصل مشک اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے مع ہذا اسکی قطعی الدلائل کے ثبوت میں قواعد و نحو بہ اجماع کو پیش نہ کیا اگر آپ بھی نیک، ہمت اور طیب قلب حق میں ہوں تو اس کے جواب میں یہ دو صورتوں میں سے ایک صورت اختیار کریں یا تو جملہ دلائل و حجرات سے تعرض کریں اور انہیں سے ایک بات کا جواب بھی یا تو چند طور پر یا میری بات یعنی وفات مسیح سے جو سنت الہیہ موافق ہے تعرض فرمائیں اس کے سوا کسی بات کے جواب سے متعرض نہ ہوں مگر اتنا سو کہ آپ نہ پہلی صورت اختیار کریں نہ دوسری بلکہ میری اصل بات کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کرتے ہیں مگر انکو بھی ادھر اور چھوڑا اور بہت سی باتیں جو اب کا حوالہ آئیں پر چھوڑا ازالہ کا جواب یوں بسط سے دیا جاوے گا اور وہ تفصیل سے رد کیا جاوے گا اور ان کے مقابلہ میں اپنے دلائل و حججہ کے بیان کو بھی اپنے آئینہ روزانہ اوہام پر ملتوی کیا اور جو کچھ بیان کیا وہ ایسے انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پرانے میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکا کھاویں اور خواص ناخوش ہوں اسکی ایک مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں صاحب مزہ جیسا التین آپنے خود مدعی ہو کر دلائل بھی پیش نہ کئے اور یہ بھی فرماتے رہے کہ میرا منصب یہ ہو گیا نہیں جو تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی صرف دلائل قطعیہ الدلائل پیش کر دیتے دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیخنا شیخ الکمل کی رائے کے بھی آپنے خلاف بے موقع کیا اور لوگوں کو یہ جتنا ناچاہا کہ حضرت شیخ الکمل بھی اس بحث میں آپ سے علم کو کم رکھتے ہیں حالانکہ یہ امر خلاف ہے اور طرہ اس پر یہ ہو کہ وہ بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں حالانکہ شیخ الکمل نے اس بحث میں بسبب چن مصالح علیہ کے متناظرہ نہ فرمایا لہذا شیخ الکمل کا ذکر آپ کے خطاب میں محض جہنی و نامناسب تھا کیونکہ آپ کو یہ علم تھا کہ

کی رائے سے مخالف ہونا نہیں چاہئے تھا اور نیز اپنے موافق مولوی محمد حسین صاحب سو بھی غی الفتن مناسب نہیں تھی باوجودیکہ حضرت شیخ الکمل نے فیما بین جناب اور مولو بصاحب بلالوی ممدوح کے اس نزاع معلومہ کی بابت صلح بھی کرادی تھی پھر ان کے نہ شریک کرنے میں کیا مصلحت تھی تب دوسری مثال

۱۱

ہیں مولو بصاحب کی عبارت میں ہے کہ شیخنا شیخ الکمل نے اس بحث میں آپ سے علم کو کم رکھتے ہیں حالانکہ یہ امر خلاف ہے اور طرہ اس پر یہ ہو کہ وہ بھی

یہ ہے کہ آپ نے نہ صرف ایک تفسیر ابن جریر کی عبارت و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اور وہ بھی بطور شک کے جس پر ان دلالت کرتا ہے نقل کر کے عوام الناس کو یہ بتانا چاہا ہے کہ تمام مفسرین اور عام صحابہ و تابعین مسئلہ حیات مسیح میں جو اس آئیہ یومین یہ قبل موتہ کو قطعی الدلالت نہیں کہتے محض غلطی اور باطل پر ہیں نعوذ باللہ منہ اور معذرا یہ بھی بتلانا چاہا ہے کہ وہ سب مرزا صاحب کے مخالف اور ہمارے موافق ہیں اور یہ محض مغالطہ ہر کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام کی حیات اس آئیہ سے بطور قطعی الدلالت کو ثابت ہوتی ہے اور ابن جریر اور ابن کثیر کا مطلب بھی یہ نہیں بلکہ اللہ انہوں نے اپنی رائے کو ترجیح دیکر یہ تقول مسامحتا کر دیا ہے کہ یہ رائے دلیل قاطع سے ثابت چنانچہ اب جناب اسی دلیل قاطع کا مطالبہ کر اگر موجود ہو تو بیان فرمائی جاوے چوتھی مثال آپکا عوام الناس کو یہ بتانا چاہا ہے کہ یونین کو باوجود لام تاکید کے التزاماً خالص استقبال کے لئے سٹھہرا تمام صحابہ و مفسرین کا مذہب ہے جو سراسر آپکا دھوکا و مغالطہ ہے آپکی اس قسم کی باتوں کا میں تین دفعہ جواب ترکی و یکجا آئندہ بھی اگر یہی طریق جاری رہا تو اس آپکو تو یہ فائدہ ہوگا کہ اصل بات ٹل جاوے گی اور آپکی ابتلاع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جاوے گی مگر مسیمن مسلمانوں کا یہ عرج ہوگا کہ انہیں نتیجہ بحث ظاہر ہوگا اور انکا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لاجواب لاجواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد حیات مسیح میں خطا پر ہیں اور بات کو ادھر ادھر لیا کر ٹلارہے لہذا آئندہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر بحث منظور اور الزام قرار سے احتراز نہ نظر ہے تو زیادتیاں کو چھوڑ کر میری اصل بات یعنی وفات مسیح پر دلیل قطعی قائم کرنے میں کلام و بحث کو محدود و محصور کریں اور جو میں نے بہ شہادت قواعد نحو یہ اجماع و استدلال قواعد علم بلاغت و اصول حدیث و اصول فقہ و سائر علوم درسیہ رسمییہ کے مضمون آیت کا زمانہ استقبال کے لئے مخصوص نہ ہونا اور بصورت صحت تحقق اس مضمون کا وقت نزول سے مخصوص نہ ہونا ثابت کیا ہے اسکا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحو یہ اجماع و علم بلاغت وغیرہ کو حرجی یہ دین کہ تمام قواعد نحو و قواعد علم بلاغت وغیرہ بے کار و بے اعتناء بنائیاں ہو گئیں قاعدہ فیض صیغہ مستقبل کا واسطے دوام تجدیدی کے آنا غلط ہے اور اسکو فلاں شخص امام قرن نے غلط قرار دیا ہے اور یہ کہ ہم معنی قرآن کیلئے کوئی قاعدہ علم بلاغت و علم اصول فقہ و علم اصول حدیث وغیرہ کامقرر نہیں ہو جس

اور اس کی غلطی یہ قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال صحابہ سے دلیل چاہا اور پھر اسے قاعدہ صحیح قرار دیا ہے

طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہے اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تعلیم مضمون آیت
 بزائد خال واستقبال یا تجد و دوامی کے اس مضمون کی تخصیص زمانہ نزول مسیح سے فلان دلیل
 کی شہادت سے ثابت ہو یا اس تعلیم سے جو فائدہ بیان کیا گیا ہے وہ اور صورتوں اور اور معنی سے بھی
 جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہے اور اگر مجہول اختلاف ایک دو مفسرین کا تفسیر آیت میں اس
 تعلیم کا مبطل ہو سکتا ہے اور مجہول اقوال ایک دو مفسر کے آپ کے نزدیک لائق استدلال واستناد ہیں
 تو آپ مفسرین صحابہ و تابعین کے ان اقوال کو جو در بارہ وفات مسیح وار وین اور صحیح بخاری وغیرہ
 میں مذکور ہیں قبول کریں کیونکہ صاحب الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری مسئلہ مسلمہ کے بائیکہ ایسے
 معنی بتا دیں جنہ جیات مسیح ثابت ہو ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ جہاں کے مفسرین اور جملہ صحابہ
 و تابعین ہمارے ساتھ ہیں ان میں کوئی اسکا قائل نہیں کہ مسیح بن مریم کی حیا اس آیت سے بطور
 قطعیت الدلالت کے ثابت ہوتی ہو آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے یہ سند صحیح اگر یہ
 ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح کی حیات اس آیت سے بطور قطعیت الدلالت کے ثابت ہے اور برہان
 قطعی اسکی یہ ہے تو ہم وفات مسیح سے دست بردار ہو جائینگے لیکن ایک ہی بات میں بات طے
 ہوتی ہے اور فتح ہاتھ آتی ہے۔ اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے تیس آیات قرآن شریف
 اور احادیث صحیح بخاری وغیرہ اور صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں جنکو ہم آئندہ بھی جواب رد ادا
 میں انشاء اللہ تعالیٰ نقل کریں گے جیسا کہ بعض اب بھی بیان کئے گئے ہیں۔ آپ مائین یا نہ مائین
 عام ناظرین تو اس سے فائدہ بخاؤں گے اور اس سے نتیجہ بحث نکالینگے۔ آپ سے ہر کو امید نہیں
 رہے کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دھرتی جواب دیں جو اس
 جواب میں آپ کے طلب کیا گیا ہے۔ والاخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ
 والسلام علی خیر خلقہ محمد والہ وصحبہ اجمعین وعلی من اتبع
 الرشید والہدی من بعد ما تبین من الغی والطغوی۔ حورہ
 سیم ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ مکتبہ محمد حسن۔ امر وہی نزیل بھوپال۔

حل سلسلہ نمبر (۲)

مالین

مُنْشِی بُوْبَہ شَاہِ صَابِو مُنْشِی عَمْدِ اسْحٰقِ صَا

اور
مُوکُوْسِیْدُ عَمْدِ اَحْسَنِ صَا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ازخاکساریوبہ شاہ و محمد اسحق بخدمت مولانا مولوی محمد احسن صاحب زادو لطفہ

بعد مراسم سنون تمنا مشحون مدعا آنکہ شاید جناب کو یاد ہو گا جب آپ ہمراہ لشکر گورنر جنرل لارڈ رین صاحب بہادر مقام لاہور میں تشریف لائے۔ چند اشخاص خدمت میں حاضر ہو کر شرف زیارت ہوئے تھے لیکن بعد اسکے کبھی اتفاق زیارت نصیب ہوا اور نہ کبھی باہم خط و کتابت کی نوبت پہونچی اگرچہ اس بات کا تو علم تھا کہ آپ ریاست بھوپال میں ایک مدت کے قیام پذیر ہیں جیہ جد عبد الرحیم راقم محمد اسحق ریاست میں پیشخوار ہوئے انہوں نے چند بار آپ کا ذکر تحریر فرمایا۔ اس وقت وجہ تصدیق وہی یہ ہو کہ ہمنے سنا ہے کہ جناب نے ایک رسالہ موسومہ اعلام الناس و بارہ تائید مرزا غلام احمد قادیانی تالیف فرما کر طبع کر دیا ہے اور اس میں دلائل اٹھنے و کھٹنے ہوئے بڑے پر زور لکھے ہیں جیہ بیانات سنی ہے اس سال کے متنا کا اندر شوق ہو۔ اگرچہ ہم ہر دو اب تک مرزا قادیانی کے معتقد نہیں ہیں اور بڑا انتظار آپ کے رسالہ کا ہو۔ اگر ممکن ہو تو ایک رسالہ بذریعہ پمفلٹ عنایت فرما کر اسکی قیمت اور خرچ ڈاک سے مطلع فرماوین۔ انشاء اللہ قیمت مذکور بذریعہ ٹکٹ ارسال خدمت کیجا سگی۔ یا پہلے اطلاع دین کہ جب قدر آسکی ہو ترسیل خدمت کیجا سگی امید

لے خط چونکہ پھا ہوا تھا یہاں سے پڑھا نہیں گیا +

جواب سے ضرور مطلع فرما دیتا ہے اس لیے اس پر ڈیڑھ لکڑی پاس مگر اسٹیج ملازم ڈیڑھ لکڑی کے پہنچنے پر مگر
یہ کہ چند اشعار مولف مرزا قادیانی رسالہ توضیح المرام میں ثبت ہیں ان کے مطلب پر چند شہ گزرتا ہو مولانا
مولوی محمد اسماعیل رحمۃ اللہ نے تقویت الایمان میں ایسے مضامین کی خدمت کی ہو چو کہ مولانا مرحوم تیرھویں
صدی کے مجدد تھے اور مرزا کو مجددیت کا دعویٰ چودھویں صدی مرکوز خاطر ہے۔ پھر ایک بات کو ایک مجدد
ناجائز اور گناہ شہر میر تقی کا دوسرا مجدد اسی بات کو اپنی کتاب میں ترویج دے یا مکر کیونکر جائز سمجھا یا اشعار میں
شان احمد را کہ داند جز خداوند کریم
تازان منت شد محو لبرکز کمال ہمت
بوںے محبوب حقیقی سے دہ رزان کے پاک
گرچہ منسوب کند کس سوا الحاد و ضلال
ان اشعار کا مضمون سرسبز عقیدہ وجود پر دال ہو جس سے گرد و موحدین کو سون متفرج آتا ہے۔
مسلمانوں میں وجودی ہنود میں سیدانتی باہم ایک ہی ہیں تعجب ہے کہ مرزا دعویٰ مجددیت ہو کر ایسے کلمہ لکھنا
اپنی تالیف میں درج کرے۔ دلیری یہ کہ اگرچہ منسوب کند کس سوا الحاد و ضلال یعنی گو مجھے کوئی مجدد
یا زندقہ پر لکھے میرا کیا لگاڑ سکتا ہے ان دنیا میں تو کوئی کسی کا کچھ بگاڑ نہیں سکتا۔ لا روز حشر اس
احکم الحاکمین کے سامنے قلعی کھل جائے گی ۛ

مَوْلٰی مَحْمَدٌ حَسَنٌ صَاكَا جَوَابُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از عاجز سید محمد حسن نجمت بو بہ شاہ و محمد اسٹیج صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ دو خط آپ کے
صادر ہوئے حال یہ ہے کہ رسایل اعلام الناس آپ تقسیم مفت میں باقی نہیں ہے پچاس جلد
احقر کو ملی تھیں وہ سب تقسیم ہو گئیں اور لاہور میں چند اشخاص کے پاس یہ رسایل پہنچ گئے ہیں
آپ کسی سے خرید فرما لیجئے اور نسبت اشعار مندرجہ توضیح مرام کے جو خدشات آپ نے تحریر فرمائے
ہیں وہ بسبب عدم غور و تامل کے ہیں ۛ شان احمد را کہ داند جز خداوند کریم ۛ انچنان از خود

اول تو ان اشعار کا مطلب اور شرح خود حضرت اقدس نے سیاق اور سباق اشعار میں مفصل اور شرح کر کر لکھ دی ہے کہ جسکے مطالعہ سے مخلصین کو کسی طرح کا خدشہ اور شبہ باقی نہیں رہتا۔ آپ اس مقام کو مطالعہ فرماویں اور اگر صرف کا فقرہ بالاصلوۃ پر نظر رہے گی تو تشکوٰۃ شبہات کی بوجہ رفع ہو سکتے ہیں۔ ثانیاً ان آیات کے کیا معنی ہیں۔ ذی فتنہ لی فکان قاب قوسین أو أدنی وما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رکعی۔ وما یذق عین الہوی ان ھو لک و حی یوحی۔ اِنَّ الَّذِینَ یُکَیِّفُوْنَ لَکَ الْاَمَّا یُکَیِّفُوْنَ اللہ و قید ذلک من الکلیات الکثیرہ جو معنی ان آیات کے آپ سمجھیں ان اشعار کو تفسیر کی تصور فرماویں ثالثاً ان اشعار میں کوئی خدشہ ظاہر ہی نہیں معلوم ہوتا حاصل مطلب یہ ہے کہ رتبہ درجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سوائے خدا کے کریم کے کوئی نہیں جان سکتا۔ آنحضرت کے رتبہ اعلیٰ کا تو ذکر ہی کیا ہے کسی ادنیٰ ولی کا رتبہ بھی کوئی نہیں جان سکتا مثلاً مشہور ہے ولی را ولی مے شناسد۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی خودی اور ہواؤ ہوس سے ایسے جدا اور علیحدہ ہو گئے ہیں کہ کوئی امر منقضائے خودی اور خود بینی کا سوائے مرضیات احدیت انہیں یا یا نہیں جاتا۔ حدیث اصح الصبیح میں آنحضرت کے خداؤ میں اولیا کی نسبت موجود ہے۔ کنت سمعہ الذی لسمع بی و لسانہ الذی لسان بی و ید بصر بی و ید الی یبطش بی ورجلہ الذی ہمشی بی ولسانہ الذی یتکلم بی الی اخرہ۔ آپ اس حدیث کے کیا معنی سمجھتے ہیں اُسی قسم کے یہ اشعار ہیں جو ترانہ نمط شدہ و دلیر کز کمال اتحاد و پیکر او شد سراسر صورت رب رحیم۔ کل شئی ھذا لک الا وجهہا۔ کے کیا معنی ہیں اور خلق آدم علی صورتہ کے معنی پر غور کرو اگرچہ ضمیر صورتہ میں بہت اختلاف ہے مگر جس صورتہ میں کہ ضمیر صورتہ کی راجع ہو طرف اللہ کی تو بچھ کر کیا معنی ہو گئے ہر ہی معنی اس شعر کے سمجھ جائیں۔ جو بے محبوبیت حقیقی ہے و مدبران رویک۔ ذات حقانی صفاتش منظر ذات قدیم۔ اسے بچھ کر ایسے دوست تم ہر جمعہ کے خطبہ میں سنتے ہو گئے کہ السلاطین ظل اللہ الخ۔ جب ایک اپنے سلطان کے واسطے ایسا کچھ برتاوے کہ ظل اللہ ہے تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منظر الہی ہر وہیں کون ہوں تنگ کر سکتا ہے مگر چہ بنویم کد کس سوئے الی و فضل الی و چون دل احمد بے بنیم و گر عرش عظیم جہاں میں سے ایک کیا معنی میں قل لکان للرحمن و لکنا اول العابدین۔ ہم خاص فی

کبریا مجتہدین امت کے اشعار میں اس قسم کا محاورہ پایا جاتا ہے۔ اے ان کا ان رخصاً صاحب! محمدی۔
 فلیشہد النفلان انی رافض۔ جو معانی ان محاورات کے ہیں وہی اس شعر کے معنی ہو سکتے ہیں
 راہِ کتاب منصبِ امامت اور صراطِ المستقیم مصنفہ مولانا و شفیقاہ جناب شہید فی سبیل اللہ مولانا
 محمد اسماعیل صاحب کے ملاحظہ ہوں۔ دونوں کتابوں کو آپ شرح پاؤ گئے اُن مضامین کی جو حضرت اقدس
 کی تصانیف میں پائی جاتی ہیں۔ پچھنیں جو یہ امر اچھ جبر کا کشش رحمانی نفس کاملہ میں طالبِ راقع
 الحج بجا احادیثِ فروغ کشد زمرہ ازان فی اللہ فی حبیبی اللہ ازان سر بر میزند کہ کلام
 ہر بیت الیتام کنت سمع الذی بسمع بہ و لیس فیہ و لیس فیہ و لیس فیہ و لیس فیہ و لیس فیہ و لیس فیہ
 ہمیشی بہادور روایتی و لسانہ الذی یتکلم بہ۔ حکایتی است ازان۔ و اذ قال اللہ
 علی لسان نبیہ سمع اللہ لمن حن و لقیض اللہ علی لسان نبیہ ما شاء کنا تیتے است
 ازان این مقالے است بس باریک و مسئلہ است بس نازک باید کہ در ان نیک تامل کنی تفصیل اورا
 بر معانی دیگر تفویض نمائی شعر و ورا عذاک فلا اقول لایہ اثر لسان النطق عتہ
 اخرس و زہار برین معاملہ تعجب نہ نمائی و بالکامریش نہ آئی زیر لک چون ازان را وادی ندائے اِنی
 انا اللہ رب العالمین سر سر برد اگر نفس پاک کہ اشرف موجودات و موند حضرت ذات است آواز انا الحق
 بر آید محل تعجب نیست اللہ۔ پس اسباب تہذیب و تہذیب کا کوئی کلام مخالف کلام مولانا محمد اسماعیل صاحب ہرگز
 ہرگز نہیں ہے بلکہ ایک صاحب کلام رسد صاحب کلام کی طرح ہے البتہ ناظرین کی نظر اور سمجھ کا قصور
 ہے اگر رسالہ اعلام آئیکو نہ لکھے گا تو میں اللہ تعالیٰ خرید کر روانہ کرونگا اپنے حالات خیریت سمجھتا ہمیشہ
 مطلع فرماتے رہو موزعہ ۳۱۔ جولائی ۱۹۴۷ء۔
 الراقم محمد حسن بھٹہ مصارف ریاست بھوپال

بُوبہ شاہ صاحب و محمد اسحق صاحب کا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از خاکسار بوبہ شاہ و محمد اسحق بخدمت گرامی جناب مولانا صاحب مولوی محمد حسن صاحب جام مجید
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کا گرامی نامہ موصول ہو کر کاشفِ مضامین مستدرجہ ہوا اس جواب کے دیکھنے
 سے واضح ہوا ہے کہ آپ نے کیا نامہ کو کافی توجہ سے ملاحظہ نہیں فرمایا جناب من اصل خدشہ یہ کہ کتب بزرگ صاحب

اپنے اور مسیح علیہ السلام کے لئے ایک ایسا درجہ ثابت کیا ہے جسکو ابن السدر ہونیسے تعبیر کر سکتے ہیں حالانکہ کتاب و سنت میں اسکا بالکل ثبوت نہیں۔ تو یہ استدسار پیدا ہوا کہ اب جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے کوئی تادم درجہ باقی رہا۔ اسکے جواب میں مرزا صاحب فرمایا کہ آپ کے لئے ایک اعلیٰ مقام اور بزر مرتبہ جو آپ کی ذات کمال الصفات پر ختم ہو گیا ہے جسکی کیفیت کو بہرہ نچنا ہی کسی دوسرے کا کام نہیں۔ چہ جائیکہ کسی اور کو حاصل ہو سکے۔ اسی جواب کے ذیل میں مرزا صاحب نے یہ اشعار تحریر فرمائے ہیں جسے جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذاتی بار نیوالے سے انتخاب و مفہوم ہوتا ہوا اب اس اتحاد وحدت مجازی اور اتحاد صوری مراد ہی باتحاد حقیقی اور وحدت ذاتی۔ پہلی قسم کی وحدت تو آپ کے خادین اولیا کو بھی حاصل اور ثابت ہے جو مسیح علیہ السلام سے بدرجہا کم ہیں۔ آیہ قَاتِلُوهُمْ وَلَا تَحْنُوهُمْ وَلَا تَحْنُوهُمْ وَلَا تَحْنُوهُمْ قَاتِلُوهُمْ اور حدیث کنت سمعہ لانی لیسعج بی الخ۔ ملاحظہ ہو پس اس قسم کی مراد ہونے کی تقدیر پر مرزا صاحب کا اپنے لئے مرتبہ انبیت اور مساوات بالمسیح علیہ السلام ثابت کرنا اور اسکے مقابلہ میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے وہ مرتبہ بیان کرنا جو حضرت مسیح علیہ السلام سے بدرجہا کم مرتبہ کے لوگوں کیلئے بھی ثابت اور تحقیق ہے درحقیقت اپنے آپ کو جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام پر افضل و فائق قرار دینا ہے علاوہ برین مرزا صاحب اس مقام پر جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علوشان اور فوقیت علیہ المسیح علیہ السلام بیان کرنا چاہتے ہیں اور اس عام وصف کے بیان کرنے سے وہ مطلب حاصل نہیں ہو سکتا جس سے مرزا صاحب کا کلام مہمل ہوا جاتا ہے اسلئے ضرور دوسری قسم بمعنی اتحاد حقیقی اور وحدت ذاتی مراد ہونے چاہئے اور یہی ہمارا سوال تھا کہ ان شعرون سے اتحاد ممکن مع الواجب ثابت ہوتا ہے جو باجماع المسلمین باطل ہے۔

اشھدان محمد عبدہ ورسولہ + سُبْحَانَ الَّذِیْ اَسْمٰی لِعَبْدٍ + قَاوُحِیْ اِلٰی عَبْدٍ + مَا اَوْحٰی فَعَلَ اِلٰہًا اَنَا لَشَرٍّ مِّثْلُکُمْ یُوْحٰی اِلٰی + آپ کو واضح ہو گیا ہو گا کہ صرف کہ اَللّٰہُ اَوَّلُ الصَّلٰوۃِ پر آپ ہی نے نظر کو مقصور و محصور رکھا ہے نہ خاکساروں نے۔ تو کہم ان آیات کے کیا معنی ہونگے دینی قَاتِلِی الخ۔ جناب میں ان آیات کے وہی معنی ہیں جو عائشہ رضی اللہ عنہا اور یاجو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے منقول ہیں۔ لیکن وہ آپ کو کیا مفید قولکم و ما رُمِیت الخ۔ اس قسم کا خطاب اور وکے حق میں بھی موجود ہے جو مسیح علیہ السلام

سے کہ میں۔ اللہ یتوخی اَکْ لَفْسِ حَیْتِ مَوْتِہَا۔ اِذْ اَرْسَلْنَا رَسُوْلًا مِّنْہُمْ اَنْشِیْنَ عَلَیْہِمْ لَقَاتُواْ اٰھِلَہُمْ وَلَکِنَّ
اللہ قَتَلَهُمْ کُنْتَ مَرَضْتَ قَلْبُہُ لَعْدَنِ۔ مگر مرزا صاحب اپنے شعر میں ایسا وصف بیان کرنا چاہتے ہیں
جو آپ کی ذات کاملہ صفت پر ختم ہو گیا ہو اور اس سے آپ کا کمال علو منصب ثابت ہو بر خلاف آیہ کریمہ و
مَا رَمِیْتَ اِذْ رَمِیْتَ کَے کُاُس سے یہ مقصود نہیں پس مرزا صاحب کے شعر کو آیت کریمہ پر قیاس کرنا درست
نہیں ہو سکتا قَوْلُکُمْ وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی الْخ۔ غزوہ بدر اور غزوہ حبیہ میں جو غلطی آپ سے ہوئی تھی
بقول آپ کے جناب باری غراسم سے ہوئی ہوگی مافسوس مرزا صاحب کے عشق نے آپ کو کہاں سے کہاں پہنچایا
سچ ہے حَبَاکَ الشَّیْءِ یَعْرِیْہِمْ قَوْلُکُمْ اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ اَنْہُ۔ اس آیت کریمہ کا حال بھی آیت کریمہ
وَمَا رَمِیْتَ اِذْ رَمِیْتَ کَاسَاہُ فَقَدْ مَرَّ قَوْلُکُمْ کُلُّ شَیْءٍ هَآلِکٌ الْخ۔ آپ کے نزدیک کسی شے کا ہلکا
و قسا ہونا اور اس کا کسی دوسری چیز سے متحد ہو جانا ایک ہی بات ہوگی معہذا جب ہر چیز کو ہلکا ہونا اور بقول آپ کے
ذات باری تعالیٰ سے متحد ہو جانا ضروری ہے تو اس میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کیا حقیقت
ہوئی آپ وحدت الوجود کے مسئلہ کو بیان کھپانا چاہتے ہیں لیکن آپ کے پیر کا سیاق و سباق کلام اُسے کھینچنے نہیں دیتا
اور آپ اپنے پیر صاحب کا کلام ملاحظہ کیجئے قَوْلُکُمْ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِہِ الْخ۔ مرجع قریب ہوتے ہوتے
کیا ضرور ہے کہ بعینہ کرکھٹ کر کھپا جائے معہذا یہ بھی صفات مختصہ بالنبی الکریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہونا کا
ذرا تامل کیجئے قَوْلُکُمْ اے میرے پیارے الخ۔ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے منظر ہر بخشنے میں شک کرنا
فی الواقع کسی مومن کا کام نہیں لیکن اور کونسی چیز ہے جو منظر نہیں ہے ہر چہ نبی ہا کملہ منظر ہواست۔ سبحان اللہ
اپنے لئے ابن اللہ ہونیکا دعویٰ اور جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے صرف منظر ہونا جس میں ادنیٰ
سے ادنیٰ ممکن آپ کا شریک ہے۔ آفرین باد برین ہمت مروانہ او۔ حاصل یہ کہ ان اشعار میں وحدت مجازی ملد
لینے سے بقرینہ سیاق و سباق کلام مرزا صاحب کے توقیت علی النبی الکریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ثابت ہوتی ہو اور وحدت
حقیقی مقصود ہو تو غلام کا نہ بننا پڑتا ہے وکلا ہا کھریا لاجاح قَوْلُکُمْ اس آیت کے کیا منہ ہو گئے
قُلْ اِنَّکَانَ الْخ۔ جناب میں اس محاورہ اور طرز استعمال میں خدشہ نہیں ہے۔ خدشہ یہ ہے کہ اگر مرزا صاحب اشعار
سابقہ میں اتحاد حقیقی مقصود و مراد نہ تو پھر ان اشعار میں کونسی بات ہو جس کے سبب کوئی اکوالحاد اور کرکھٹ کرکھٹ
منسوب کر لیا اس شعر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے اشعار سابقہ میں وحدت حقیقی مراد ہے جس پر انکو
خدشہ ہوا کہ علمائے شریعت ملحق کہیں گے پس آپ جو کچھ اگئے کلام کو وحدت مجازی وغیرہ پر معمول کنین گوش

کی ہے مرزا صاحب کے نزدیک رایگان ہے یہ بار بار کہا کس را مخدوم بے عنایت۔ قولکم کتاب منصب امامت و صراط المستقیم الخ۔ شاید آپ یہ کہہ کر یہ مآثر الرسول فخذوا و ما آتاكم عنہ فانتم ہوا آپ کے نزدیک منسوخ ہو گئی ہوگی جو منصب وغیرہ پر چلنے کی ہدایت ہوتی ہے علاوہ برین منصب امامت اور صراط المستقیم کو تقویت الایمان پر کیا ترجیح ہے جو اسے چھوڑ کر ان پر چلیں صفحہ ۶۶ تقویت الایمان ملاحظہ فرمائیے کہ اسمین مولانا محمد اسماعیل شہید علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں بلکہ بعض جھوٹے دعا یازوں نے اس بات کو خود پیغمبر کی طرف نسبت کیا ہے کہ انہوں نے خود فرمایا ہے انا احمد بلا میم اور اسی طرح ایک بڑی عبارت عربی کی بنا کہ اس میں ایسی ایسی خرافتیں جمع کر کر اسکا نام خطبۃ الافتخار رکھا ہے۔ اور اس کو حضرت علی مرتضیٰ کی طرف نسبت کیا ہے لیکن ہذا بُہتانٌ عظیمٌ اسد سارے جھوٹوں کا مونہہ کالا کرے انتہی۔ یہ عبارت مولانا مرحوم کی دوبارہ رد لفظ احمد بلا میم نص صریح ہے اس کے مقابلہ میں منصب اور صراط مستقیم کے مضامین مبہم قابل حجت نہیں ہو سکتے بلکہ صحیحین کی حدیث میں آیا ہے رسول صلعم نے فرمایا لا تقڑ فی مکا اطرت اللہ صاری عیسیٰ بن مریم قالنا عیدہ فقولوا عید اللہ ورسولہ فقط۔

جناب من خاکساروں نے آپ کو قدیمی شفیق تصور کر کے دوبارہ تصدیق دیا ہے تو تاکہ خدشات ہمارے رفع ہو جائیں شاید اگر جناب کے نزدیک کوئی لفظ نامعلوم ہو تو معاف فرما دیں۔ اگر معافی دینی نہ ہوتا تو جو کچھ آپ تحریر فرمادیتے اس کے قبول کرنے میں عذر نہ ہوتا چونکہ یہ معاملہ متعلق دین اور اعتقاد کے ہے اور وجودیوں کو ہم جمیع پیشوایان دین سے مخالف و مخرب شریعت سنتے آئے ہیں خصوصاً جملہ فرق اسلام سے یہ فرقہ بدترین ہے بھڑک کر صبر کیا جاتا۔

عرفیہ یوبہ شاہ و محمد اسحق مورقہ۔ ۳۱ اگست ۱۸۹۱ء

مولوی سید محمد حسن صاحب کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مجھے فی اللہ واخی سید منشی محمد اسحق صاحب و منشی یوبہ شاہ صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ عنایت نامہ نے صادر ہو کر مخطوطہ و مسرور کیا۔ جزاکم اللہ خیر الجزا آپ کو تحقیق مسایل کا بڑا شوق ہے اور اس پر یہ بڑی خوبی ہے کہ کتاب و سنت ہی آپ کا طمع نظر ہے آپ جیسے صاحبوں سے قبول حق کی بڑی

اعترض اول حضرت مرزا صاحب نے اپنے اور سچ علیہ السلام کے لئے ایک ایسا درجہ ثابت کیا ہے جس کو ابن اللہ کے ساتھ تعبیر کر سکتے ہیں۔ حالانکہ کتاب سنت میں بالکل اس کا ثبوت نہیں۔

صاحب اس کے کب قابل ہیں وہ اس کی نسبت یہ کہتے ہیں "تیس کونا پال طبعی غنوں نے شکرانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور ذرا امکان کو جو بالکلتہ الذات باطلۃ الحقیقت ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ برابر ٹھہرا دیا ہے"

نہ ہونا میرے بقول شاعرہ آنکس کہ اولش عدم و آخرش فنا است + درختی او گمان ثبات بقا خطا است
اسی واسطے اس ذرہ امکان کو فرمایا کہ وہ تو اپنی ذات میں بالکل ہالک اور فنا ہے کُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا

ہے اور واجب الوجود ہے کیونکہ کسی بات یا صفات میں شریک و برابر ہو سکتا ہے اب آپ کو مرزا صاحب کا عقیدہ تو اسی رسالہ توضیح المرام سے معلوم ہو گیا، یہی عقیدہ ہمارا اور آپ کا ہے۔ اب اس قدر گزارش اور ہے کہ جو نسبتیں اور

اس کو یاد دلاتا ہوں۔ جب آپ حالت طفولیت میں زیر تربیت اپنے والدین کے تھے تب اپنے والدین پر آپ کو سب طرح سے اطمینان تھا۔ نہ آپ کو کھانے کی فکر تھی۔ نہ آپ کو لباس کی فکر تھی۔ نہ آپ کو کسی دشمن کی فکر تھی اور علیہ

امور میں رجوع آپکی اپنے والدین ہی کی طرف رہتی تھی۔ جسے کہ اگر والدہ نے کبھی آپکو مار بھی ہوگا تو کبھی آپنے والدہ ہی کی طرف رجوع کیا ہوگا۔ مثل مشہور ہے کہ ماں مارے لڑکا ماں ہی ماں پکارے یہ حالت تو آپکی ہوئی۔

اب اپنے والدین کو دیکھئے۔ ان کی شفقت اور محبت کا کچھ ذکر ہی نہیں دنیا بھر کی خوبی وہ آپ ہی کی واسطے چاہتے ہیں اور آپ کے دشمن کو اگر ان کا قابو چلتا تو نیست و نابود ہی کر ڈالتے اب میں آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ اگر کسی مومن کی حالت توکل اپنے رب معبود ساتھ بلا تشبیہ مجازاً ایسی ہی ہو جیسا کہ آپ کو اپنے والدین مربی کے ساتھ تھی اور سب طرح سے آپ کو اپنے والدین مربی پر اطمینان تھا تو کیا یہ حالت بھی شرک یا کفر ہے آپ ضرور فرما دیں گے کہ یہ حالت کیون شرک ہوتی یہ تو کمال مقتضائے ایمان ہے پھر اگر اس درجہ کمال ایمان پر مرزا صاحب پہنچے ہوئے ہوں تو اس میں کوئی شاعر خلاف کتاب و سنت کہے ہر مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے تفسیر فوز الکبیر میں لکھا ہے کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ ناجیل لفظ ابن اللہ آیا ہے تو واضح ہو کہ معنی لفظ ابن کے زمان قدیم میں محبوب اور پیارے کے آئے ہیں اور یہی معنی محاورات انجیل سے معلوم ہوتے ہیں انتہی حاصلہ اسی طرح پر حضرت مرزا صاحب کو مراتب ثلثہ قرب الہی کے مشکوف ہوئے ہیں جن میں سے ایک مرتبہ ہے کہ بطور استعارہ و تمثیل کے اس مرتبہ کو علاقہ ابنیت سے تعبیر کر سکتے ہیں اس کے یہ معنی نہیں کہ مخلوق میں سے کسی کو مرتبہ ابنیت کا حقیقتاً حاصل ہو۔ نعوذ باللہ منہ۔

اگر آپ کہیں کہ ہم کو کتاب و سنت سے اس مرتبہ کا پتہ اور نشان بتلاؤ تب ہماری پوری تسکین ہوگی واذا لافلا۔ لیجئے فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ قَدْ ذَكَرَ اللَّهُ اَنْبَاكَ كَمَا اَيَّاهُ كَلَّمَ وَ اَسْتَلَّ ذِكْرًا حَبِيبًا کہ یہ حالت جو اوپر مذکور ہوئی تفاضلاً ایمان کامل سے حاصل نہ ہو تو کیونکر الیاء ذکر الہی آدمی کر سکتا ہے جیسا آیت میں مذکور و مامور ہے اور جیسا کہ آیت میں کاف حرف تشبیہ کا موجود ہے۔ حضرت مرزا صاحب نے بھی جابجا لفظ استعمال کیا ہے جو الیاء ہی آیت میں بھی مذکور ہے پھر اسی آیت کی تفسیر حضرت مرزا صاحب نے کی ہے اور پھر طبرانی کی حدیث میں سرف تشبیہ تک نہیں ہے۔ الخلق کلہم عبدا للہ و احبہم الیہ الفصحیہ یاراء۔ سے یہ ہے۔ و سنت و انباء اللہ کا کوئی نظام جیسے انکوار اصرار ہو الیاء نہیں ہوتا جو کتاب و سنت سے مستنبط نہیں ہو سکتا۔ اس کا یہ ایک شخص نہیں سمجھ سکتا اور مخالفت رہنا ہے الناس اعداء لما جہلوا۔ البتہ استنباط اے لوگ ہی اس کو سمجھ لیتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ لَعَلِمَہُ الذِّینَ یَسْتَنْبِطُوْنَکَ۔

اعتراض دوم۔ آپ کا یہ ہے کہ مرزا صاحب کی تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اتحاد اللہ تعالیٰ کے ساتھ اتحاد حقیقی ہے جو باجماع مسلمین باطل ہے اور اگر اتحاد مجازی مراد لیجا تو اس میں کوئی

فضیلت حضرت نبی علیہ السلام کو حاصل نہیں ہوتی مرزا صاحب ہی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو افضل کہہ جاتی ہیں
الجواب۔ بے شک اتحاد حقیقی باطل ہے باطل ہے اور پھر باطل ہے آمنا بطلانہ یہی ہمارا آپ کا عقیدہ
 ہے اور مرزا صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ اتنا فرق عمارتی ہو کہ آپ نے فرمایا اتحاد ممکن مع الواجب
 باطل۔ اور مرزا صاحب اس سے بڑھ کر فرماتے ہیں۔ اتحاد ذرۃ الامکان ہا لکۃ الذات باطلۃ
 الحقیقت مع الذات کا علی الواجب جو وہ باطل۔ اور وصف اتحاد مجازی کا آپ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے خادین کو بھی تسلیم فرما چکے ہیں تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بطریق اولیٰ حاصل
 ہو گا۔ اُس میں ہمارا آپ کا کوئی نزاع نہیں ہے صرف شبہ یہ رہا کہ جو وصف مشترک ہے اُس میں حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو کچھ خصوصیت اور فضیلت حاصل نہیں ہوتی۔ اے میرے پیارے دوستو اس بقدر اپنی غلط فہمی
 ہے۔ اگر غلطی رفع ہو جاوے تو فیصلہ شد۔ اب اس کا رفع لیجئے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ وصف منعم علیہم
 ہونے کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر مومنین صالحین تک مشترک ہے قال اللہ تعالیٰ اٰھْدِیْنَا
 الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھُمْ۔ وقال تعالیٰ فی تفسیرہ من النبیین
 وَالصِّدِّیْقِیْنَ وَالشُّھَدَآءِ وَالصَّالِحِیْنَ۔ تو اس وصف میں آپ جو میرے نزدیک صالحین میں داخل
 ہیں۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ہیں ماحول جوابکم فہو جوابنا اس کو بھی رہنے دیجئے وصف
 مومن ہونیکا ایک ایسا وصف ہے جس میں مومن فاسق سے لے کر حضرت خاتم النبیین سید میں پایا جاتا
 اور سب کو مومن کہتے ہیں تو کیا مومن فاسق حضرت نبی علیہ السلام کے برابر ہو گیا؟ اس کو بھی رہنے دیجئے
 لفظ وجود ایک ایسی کلمہ ہے جس میں تمام سلسلہ ممکنات ادنیٰ اعلیٰ سے لیکر تا واجب الوجود سب شریک ہیں
 تو کیا وجود ممکن وجود واجب تعالیٰ کے برابر ہے پہلی تقریر میں ہم اور آپ دونوں اس کو باطل کہہ چکی ہیں
 ایسی مثالیں سیکڑوں ہیں آپ کے رو برو پیش کر سکتا ہوں آپ ان کا کیا جواب دیں گے ماحول جوابکم
 فہو الجواب من حضرت المجدد۔ اے میرے پیارے دوستو آپ نے اگر ابتدائی رسائل منطق کے
 بھی دیکھے ہونگے تو ان میں جواب اسکا آسانی آپ کو ملے گا کلیات کی دو قسمیں ہیں ایک کلی متواطیٰ جسکا فرق
 سب مساوی ہوں۔ دوسری کلی مشکک جسکے افراد مختلف ہوتے ہیں۔ پس مرزا صاحب یہی فرماتے ہیں کہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم اس وصف اتحادی مجازی میں جو آپ کو بھی مسلم ہے ایسے مقام علیٰ اور برتر پر پہنچے ہوئے
 ہیں کہ نہ مسیح اس مرتبہ تک پہنچ سکتے ہیں اور نہ کوئی اور ملک یا نبی

اگر ایک سرِ موعے پر تر پر م + فروغِ تجلے بسوزد پر م
اور حضرت مجدد نے اسی مرتبہ کا نام جمع اور مقام وحدت نامہ رکھا ہے جس کے سبب وہ آیات حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں وارد ہوئیں جو میں نے خط سابق میں آپ کو لکھی تھیں اگر چہ ظلی اور طفیلی طور پر آپ کے
خادمین کے حق میں بھی وارد ہوئی ہوں۔ اب سچ سچ فرماؤ کہ کیا **نَقَرُ بِوَالصَّلَاةِ** پر آپ کا عمل تھا یا اس ناچیز کا۔
اعترافِ سوم۔ آپ کا یہ ہے کہ آیت **ذَنِي فَتَنًا** کی آپ کے مطلب کو مفید نہیں۔

الجواب۔ اس آیت کی تفسیر میں مفسرین نے بہت سے وجوہ لکھے ہیں اور ہر ایک مفسر نے اپنی اپنی وجوہ
دلائل سے بہرہ لیا اور موجد کیا ہے آپ کے نزدیک جو وجہ مختار ہو اُس کو اپنا مذہب رکھئے۔ کیونکہ مدعا ہمارا یہ ہے
اتحاد مجازی تو آپ تسلیم ہی فرما چکے ہیں۔ ثبوت مدعا اس آیت پر موقوف نہیں لیکن جس صاحب کے نزدیک
اس آیت کی تفسیر و ترجمہ اس طرح ہو کہ نزدیک ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ سے پھر نیچے کی طرف
اُترے یعنی مخلوق کی طرف واسطے تبلیغ احکام کے بلکہ اس سے زیادہ نزدیک تر ہوئے) حاصل یہ کہ ضمیر
ذَنِي فَتَنًا کی وغیرہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو جیسا کہ اکثر مفسرین نے لکھا ہے۔ تو
اس صورت میں جس اتحاد مجازی کی واسطے اس آیت کو میں نے سابق میں لکھا تھا بخوبی مفید ہوگی اگر مفیداً
و مشرحاً آپ کو یہ تفسیر مطلوب ہوگی تو انشاء اللہ تعالیٰ عرض کی جاوے گی اور واضح خاطر ہو جیسا کہ در صورت
اختلاف احادیث کے جمع مقدم ہوتی ہے ترجیح پر تاکہ اہمال احادیث کا لازم نہ آوے۔ اسی طرح جب کسی
آیت کی وجوہ صحیحہ تفسیر مختلف ہوں تو ہم ان سب وجوہ کو اخذ کرنا چاہئے تاکہ سب پر اعمال ہو جاوے
اور اہمال لازم نہ آوے۔ اس سچ پر ان کے نزدیک تفسیر اس آیت کی جو حضرت مجدد پر مکشوف ہوئی ہو وہ
کسی مجدد سابق پر مکشوف نہیں ہوئی کہ ترکِ اولیٰ والا خراس میں کوئی استبعاد نہیں ہے۔
قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا جَعَلْنَا خِزْيًا لَهُ وَمَا نُنَزِّلُ إِلَّا الْقُدْرَ مَعْلُومًا۔ جبکہ
اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہر ایک شے کے خزان میں کثیرہ موجود ہیں تو کیا معارفِ قرآنیہ و اسرارِ فرقانیہ شے
میں داخل نہیں ہیں وہ تو اپنے اپنے وقت میں مجد دامت پر نازل ہوتے رہتے ہیں اور اسی واسطے اُس کو
مجدد کہا گیا ہے کہ وہ ہم جدید کتابِ سنت کا لانا ہے کوئی شریعت جدید نہیں لانا اگر ہم جدید بھی نہ لانا ہو
تو... اُس کو مجدد کیوں کہا گیا آیت **مَا رَمَيْتَ** وغیرہ کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے کہ ایسا وصف اوروں کے
واسطے بھی آیا ہے اس میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا فضیلت بخصوصیت حاصل ہوئی۔۔۔۔

اُس کا جواب ہو چکا بطور کلی مشکک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُس وصف میں ایسے درجہ کمال پر پہنچے ہوئے ہیں کہ کوئی دوسرا نبی و ملک اس میں شریک نہیں ہے، این ہم فیصلہ شد +
اعتراض چہارم آپ کا یہ ہے کہ غزوہ بدر و غزوہ خیبر میں جو غلطی آپ سے ہوئی وہ آپ کے نزدیک جناب باری عزاسمہ سے ہوئی ہوگی۔

الجواب۔ اے میرے پیارے دوستو بغضك الشیء یعنی عیصم۔ افسوس مرزا صاحب کے بغض بلا وجہ نے آپ کو کہاں سے کہاں تک پہنچا دیا ہے یہ نہ ہر بحثیم عداوت بزرگ تر عیب است۔ باوجودیکہ مرزا صاحب کے کلام میں جا بجا تصریحات موجود ہیں کہ یہ وصف اتحاد بطور استعارہ و مجاز کے ہے نہ حقیقتاً بلکہ خود شعر میں لفظ (انچنان) کا جو خاص مجاز کی واسطے آتا ہے موجود ہے اور یہ عبارت کہ ذرہ امکان مالک الذات باطلۃ الحقیقت اس ذات اعلیٰ واجب الوجود سے کیونکہ برابر ہو سکتا ہے بھی توضیح الحام میں موجود ہے۔ آپ یہی سمجھتے ہیں کہ مرزا صاحب وحدۃ الوجود کے قائل ہیں کلا کلا۔ اے میرے پیارے دوستو۔ یہ اعتراض تو اس شخص پر وارد ہو سکتا ہے جو قائل ہو اتحاد حقیقی کا نحوذی اللہ متذین ہم فیصلہ اور یہ اعتراض کہ آیت کل شیء حی ہا لک الا وجہا کسے اتحاد ثابت نہیں ہوتا اور اگر ہو بھی تو کچھ مفید نہیں کہ اس میں کل شیء مشترک ہے۔

الجواب۔ بے شک معنی ظاہری آیہ سے اتحاد ثابت نہیں ہوتا اور جو ایک طرح کے اشارہ سے اولیاء و عرفاء اتحاد مجازی نکالتے ہیں وہ معنی بہت خفی ہیں۔ غیر سچیت بینہ نہیں ہو سکتے۔ میں نے ضمن میں دیگر آیات کے اس آیہ کو بھی لکھ دیا تھا۔ لیکن وہ معنی خفی باطل بھی نہیں کیونکہ اتحاد مجازی کو تو آپ بھی تسلیم فرما ہی چکے ہیں کہ یہ وصف تو ادنیٰ خاد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی حاصل ہے اور یہ ثابت ہو چکا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بطور کلی مشکک اعلیٰ درجہ کا یہ وصف حاصل ہے اندرین صورت آیہ مذکورہ ایک خفی اشارہ اس اتحاد مجازی پر بھی کرتی ہے آفتاب اور ستاروں کا وجود دو وجود ہیں لیکن روز روشن میں سوا وجود آفتاب کے دوسرا وجود ستاروں کا موجود ہی نہیں۔ شیخ یوسف لکھتا ہے کہ رہ عقل چنیجہ در پیچ نیست + بر عارفان جز خدا ہیچ نیست + توان گفتن این باحقایق شناس + ولے خورہ گیر ند اہل قیاس + الے قول۔ ولے اہل صورت کجا پے برند + کہ ارباب معنی بہ لکے درند + کہ گر آفتاب ست یکذرتہ نیست + و گر ہفت دریا ست یک قطرہ نیست + چو سلطان عزت عالم برگشد جہان

جہاں سنجیب عدم درگشتہ + اسے قولہ - مگر دیدہ باشی کہ درباغ و رانغ + بتابد لشب کر کے چون چراغ + یکے
گفتش اسے کہ یک شب فروز چہ بودت کہ بیرون نیائی بروی کاشان کرکاب خاکزاو + جواب از سر
روشنائی چہ داد + کہ من روز شب جز بصرانیم + ولے پیش خورشید پیدانیم + اگر آپ کہیں کہ اقبال
شیخ بوستان سے مسائل مہمہ میں یہ کیسا استناد ہے تو جواب یہ ہے کہ اس اتحاد مجازی کے ثبوت میں
مولوی محمد حسین صاحب نے ایک بہت عمدہ نقل لکھی ہے - شیخ محی الدین ابن عربی کی کتاب سے
غایۃ الوصلۃ ان یكون الشیء عین ما ظہر ولا یعرف کما رایت رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم وقد عانق ابن حزمہ المحدث فغابا حدھا فی الآخر فلم یزالا
واحدا وهو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقد غایۃ الوصلۃ وهو المعبر عنہ
بالاخذ - ولنعیم ما قیل - جذبہ شوق بحدیث میان من و تو کہ رقیب آمد و نشناخت نشان من و تو
آگے رہا تشبہ کہ جب ہر ایک شے میں یہ وصف مشترک ہے تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے
کیا فضیلت ہوئی تو اس کا جواب مکرر یہ کہ رگزر چکا یاد کرد کلی مشکاک کو - اور پھر چند بقوں آپ کے سیاق
و سیاق کلام مرزا صاحب کا وحدۃ الوجود کے مسئلہ کو رد کرتا ہے تو اب تراغ ہی کیا رہا - اور جبکہ وحدۃ الوجود
کا مسئلہ میری اور آپ کی سمجھ سے باہر ہے تو پھر میں اس کا کیونکر قائل ہو سکتا ہوں لایکلف اللہ
نفسا الا وسعها - آپ مجھ کو بلا وجہ الزام دیتے ہیں +

اعتراض ششم - آپ کا یہ ہے کہ ضمیر صورتہ میں راجع طرف ترمیکے ہونی چاہئے بعید کی
طرف کیونکہ پھیرتے ہو -

الجواب - جو آپ نے معنی حدیث کے سمجھے ہیں وہ بھی صحیح ہیں - اور جو احتمال اس پیران نے لکھا تھا وہ
بھی درست ہے کیونکہ اسکو ترجیح اسوجہ سے ہے کہ مرجع ضمیر کا اس میں عمدہ ہوتا ہے - بخلاف آپ کے احتمال
میکے کہ اس میں مرجع ضمیر کا فضل ہوتا ہے متعاقبات فعل میں ضمیر کا رجوع عمدہ کی طرف مناسب ہے -
نہ فضلہ کی طرف - این ہم فیصلہ شد +

اعتراض ہفتم آپ کا یہ ہے - ہر چہ بی باک و نظر دوست - پھر اس وصف منظر ہیکے حضرت صلعم کو
کوئی فضیلت حاصل ہوئی -

الجواب - یہ وصف بھی بدرجہ اتمل جس سے فوق تصور نہیں - حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں

پایا جاتا ہے دوسرے میں نہیں پایا جاتا۔ وہی کلی مشکک کا حال اور علاقہ ابدیت جو بطور استعارہ حضرت مسیح یا ثیل مسیح وغیرہ کو حاصل ہے وہ بدجہا کم ہے اس وصف وحدت نامہ سے جس کی تفصیل اوپر کی الحاصل واسطے سمجھنے کے آپ ان مراتب قریب الہیہ کو بطور استعارہ تمثیل کے یوں سمجھ لیجئے کہ ایک طرح کے مقربین کو ایسا قریب الہی بال تشبیہ حاصل ہے جیسا کہ خادم خاص فرمانبردار کو اپنے مخدوم کے ساتھ یا دنی درجہ قریب کا ہے جو فی نفسہ وہ بھی بہت بڑا ہے اس کی نسبت وارد ہے وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدَّ حُبًّا لِلَّهِ دوسرا مرتبہ قریب کا یا تشبیہ ایسا ہے جیسا کہ خلف الرشید لبر کو اپنے والد ماجد سے جس کی طرف اشارہ ہے فَادْكُرُوا لِلَّهِ كَذِكْرِكُمْ آبَاءَكُمْ وَأَتَتْ ذِكْرًا ط۔ تیسرا مرتبہ قریب کا کہ سب بڑھ کر ہے اس کی تمثیل بطور استعارہ کے ایسی ہے کہ کسی شخص کی تصویر جو آئینہ میں دکھائی دیتی ہو کہ اس میں تمام صفات ذی الصورت کے موجود ہوں گے۔ ان تینوں مراتب میں جو فرق ہے وہ اہل بصیرت پر پوشیدہ نہیں ہے اور یہی خلاصہ اور حاصل ہے حضرت مجدد صاحب کی کلام کا جو توضیح المرام میں مذکور ہے۔

اعترض مشتمل آپ کا یہ ہے کہ اتحاد سے مراد اگر اتحاد مجازی ہے تو کچھ موجب فضیلت نہیں اور اگر اتحاد حقیقی مراد ہے تو کفر ہے۔

الجواب۔ جواب اس کا گزر چکا کہ قول اتحاد حقیقی کا بلاشبہ کفر ہے اور اتحاد مجازی مجھ کو اور آپ کو دونوں کو مسلم ہے جس کے مدارج بطور کلی مشکک کے مختلف ہیں۔ سب کے اوپر کے مرتبہ پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام ہے کہ اس مقام تک کوئی نہیں پہنچ سکتا ادم ومن دونہ تحت لوانی۔

اعترض نہم۔ اس محاورہ اور طرز استعمال میں کوئی خدشہ نہیں۔

الجواب۔ پھر مرزا صاحب پر آپ کیون خدشہ کرتے ہیں جو خدشہ آپ کا مرزا صاحب پر ہے وہی نہیں امام شافعی وابن تیمیہ پر وارد ہوتا ہے۔ قال الشافعی کان رقصاً حیل محمد +

فلیشهد الثقلان انی رافض۔ وقال شیخ الاسلام ابن تیمیہ۔ کان نصباً صاحب محمد + فلیشهد الثقلان انی ناصب۔ وقال ابن قیم۔ فکان تجسماً

ثبوت صفاتہ۔ لا یلم فانی الیوم عبد مجسم۔ ما هو جوایکم من هذه الہ

کا بر فہو الجواب من المجدد۔ اے میرے مخدوم۔ ذرہ میرے حال پر عنایت فرما کہ خط حال اور خط سابقہ کو غور سے پڑھو ورنہ پھر میں بھی یہ مصرعہ پڑھے دیتا ہوں یا رب کس مخدوم کے عنایت

اعتراف دہم کتاب منصب امامت پر چلنے کی کیون ہدایت ہے آیت مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا ج۔ کیا منسوخ ہو گئی۔ آخر خط تک۔

الجواب۔ گستاخی معاف تقویت الایمان پر چلنے کی کیون ہدایت ہے کیا یہ مذکورہ منسوخ ہو گئی جو تقویت الایمان وغیرہ پر چلنے کی ہدایت ہے۔ ماسمجو جو ایک فہم جو اپنا۔ علاوہ یہ کہ تقویت الایمان کو منصب امامت وغیرہ پر کیا ترجیح ہے جو انہیں چھوڑ کر اس پر چلین بلکہ منصب امامت اور صراط مستقیم کو تقویت الایمان پر ضرور بالضرہ ترجیح حاصل ہے۔ کیونکہ یہ دونوں کتابیں آخری تصنیف ہیں اور قول آخر قول سابق کا نسخ ہوا کرتا ہے اور پھر یہ عرض ہے کہ میں نے آپ کو منصب امامت پر چلنے کی کس ہدایت کی ہے خود اپنے خط اول میں لکھا تھا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید و مجدد نے ایسے مضامین کی جو توضیح الحرام میں لکھے ہیں۔ تقویت الایمان میں مذمت کی ہے میں نے آپ کے جواب میں الزام لکھا کہ خود حضرت مولانا اسماعیل صاحب نے ایسے مضامین کو امامت صراط مستقیم میں صحیح فرمایا ہے اب فرمائیے کہ مولانا اسماعیل مجدد صاحب کی کتاب پر چلنے کا ذکر اولاً آپ نے کیا یا نہیں۔ اور پھر یہ عرض ہے کہ تقویت الایمان اور منصب امامت وغیرہ میں کوئی تناقض بھی نہیں ہے جو تقویت الایمان پر چلنے سے منصب امامت وغیرہ ہاتھ سے جاتی رہے یا منصب امامت وغیرہ پر چلنے سے تقویت الایمان فوت ہو جاوے۔ کیونکہ ان دونوں میں کسی طرح کا تناقض اور تضاد نہیں ہے، میں دو جملہ عرض کرتا ہوں۔ سب سے زید باعتبار شیخ احمد کے مجاز شیر ہے۔ اور زید باعتبار حقیقت کے ہرگز شیر نہیں ہے۔ ان دونوں میں کیا تناقض ہے۔ رسایل منطق میں آپ نے دیکھا پڑھا ہو گا کہ در تناقض ہشت و حدت شرطوں ۱۰۰ وحدت موضوع و محمول و مکان۔ اے آخرہ۔ جو ہدایات تقویت الایمان میں ہیں وہ باعتبار حقیقت کے ہیں اور جو معارف و اسرار منصب امامت وغیرہ میں مذکور ہوئے ہیں وہ دوسرے اعتبارات پر موقوف ہیں۔ لہذا اعتبارات البطلت الحکمۃ جو صاحب منصب امامت وغیرہ کے مضامین کا انکار کرتے ہیں وہ عین حکمت کو باطل کر رہے ہیں اور پھر یہ گزارش ہے کہ یہ سب بے جا نہ دیئے گئے آپ سے میں اور کچھ نہیں کہتا آپ تقویت الایمان پر ہی عامل رہیے لیکن حضرت حضرت مرزا صاحب کو مثل حضرت مولانا اسماعیل شہید و مجدد کی اور ان کی کتاب توضیح الحرام کو مثل کتاب منصب امامت وغیرہ کے تصور کیجئے جو حالات آخر میں حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہید فی سبیل و مجدد کو حاصل ہوئی وہی

حالت ابتدا سے اس مجدد الوقت کی ہے۔ اور جیسے اسرار و معارف کتاب منصب امامت صراط مستقیم میں لکھو ہیں ویسے معارف توضیح المرام وغیرہ میں لکھے ہیں پس این ہم فیصلہ شد اس میرے پیارے دوست پورے پورے غیر مقلد نہ آپ ہیں اور نہ میں ہوں۔ کسی مسئلہ کی حجب ہم اور آپ تحقیق کرنے بیٹھے تو بڑا کمال ہمارا یہ ہوگا کہ تقویت الایمان میں یوں لکھا ہے اور منصب امامت میں دونوں لکھا ہے اور جلالین میں ایسا کچھ مندرج ہے اور کمالین میں ایسا کچھ اور اگر زیادہ تر اس سے تو غل علمی ہوگا تو مولوی محمد حسین کی طرح حوالے مسلم الثبوت اور مطول حمد اللہ ملاحسن ارشاد الفجول دائرۃ الوصول کے ہونے لگیں گے۔

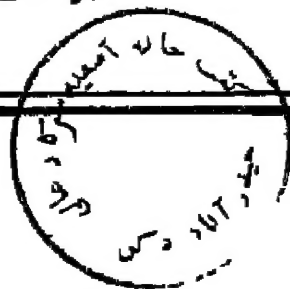
آپ فرمائیے یہ تقلید نہیں تو کیا ہے پورا پورا غیر مقلد تو وہی شخص ہوگا جو صاحب نفس قدسیا و مریوید من اللہ ہوا اور مرتبہ مجددیت پر اللہ تعالیٰ نے اسکو مبعوث فرمایا ہو۔ میرے علم ناقص کے روئے منصب اس زمانہ میں سوائے حضرت مرزا صاحب کے اور کسی کو حاصل نہیں ہے۔ کلاں سے پنجاب تک اور حامن کوہ ہمالہ سے بکھی تک اس احقر نے سفر کیا اور اکثر علماء سے ملاقاتیں ہوئیں لیکن جو بات باوجود ہونے ملاقات کے اس مسافت بعید پر میں نے مرزا صاحب میں پائی وہ کسی میں نہیں پائی اور نہ یہ عاجز غیر مقلدوں میں دم بھرنے والا کیونکہ اول حضرت کا ارادہ تمتد ہو جاتا ہے اور امتحان بغیر تو یہ آپ کا غلام قابل نہیں ہے قبلہ کسی شیخ و شاب کا کبھی آپ نے نہ سنا ہوگا کہ حضرت مرزا صاحب کے یہاں مسلم الثبوت کا درس ہو رہا ہے یا مطول پڑھاٹی جاتی ہے یا ملاحسن حمد اللہ کی تعلیم ہو رہی ہے لیکن باوجود اس کے تمام علمائے ہندوستان وغیرہ کو جو ان علوم میں واقف ہیں ان کے مقابلہ کے واسطے بلایا جاتا ہے کوئی عالم اس کا مقابلہ نہیں کرتا اور نہ کر سکے گا۔ مولوی محمد حسین جو ان علوم میں ایک فاضل رجل شمار کیا جاتا ہے جسے جو حضرت مجدد سے مقابلہ اور مباحثہ کیا آپ نے سنا ہوگا کہ کیا نتیجہ اس کا حاصل ہو احواسرار اور معارف حضرت مجدد نے اس مباحثہ میں بغیر کتاب اور سامان علم کے بیان کئے ہیں وہ مصداق ملاحسین راحت و کا اذن سماعت کے ہیں اور مولوی محمد حسین صاحب کی تقریر میں بحر مضامین علوم ربیہ کے (وہ بھی صحیح طور پر نہیں کوئی دوسرا مضمون ہی نہیں ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی محمد حسین ایک کپتہ مقلد ہیں اور حضرت ایک کپتہ محقق پھر کیا اہل بصیرت کے نزدیک یہی مباحثہ ایک بڑا نشان آسمانی حضرت مجدد کی مجددیت اور محدثیت کا نہیں ہے اور اگر کسی صاحب کی نظر میں بعض کلام حضرت مجدد کا بظاہر خلاف معلوم ہو تو اول تو نفس الامر میں وہ خلاف اصول صحیحہ کے ہی نہیں اور پھر ثانیاً کیا آپ یہ نہیں جانتے کہ تمام علوم

رسمیہ میں بعض مسائل ایسے بھی ہیں جو باہم مخالف ہیں اور ان میں حق ایک جانب ہے۔ علم صرف کے لیکر منطق، معانی، بیان، اصول، فقہ، اصول حدیث وغیرہ میں کوئی ایسا علم نہیں جس کے بعض مسائل میں اختلاف نہ ہو جو کتاب ان علوم کی کھوکھوڑ دیکھو گے اُس میں پاؤ گے اخفش یوں کہتا ہے سیدہ یون کہتا ہے ابن سنینا کا یہ مذہب ہے فارابی کا قول اُس کے خلاف ہے امام رازی نے یوں کہا ہے ابن الصلاح یوں فرماتے ہیں لیکن ابن تیمیہ نے اسکا خلاف کیا ہے توضیح تلحیح میں فلان اصل کو متاصل کہا ہے اور رشاد لفظ میں اس اصل کو رد کر دیا ہے۔ کہاں تک میں اس اختلاف کی طرح کروں پھر اگر حضرت مجدد کا کوئی کلام اصول فقہ یا اصول حدیث کے ظاہر میں کسی کو خلاف معلوم ہوتا ہو تو باوجود اختلاف موجودہ ان علوم کے یہ کیونکر ثابت ہو کہ حضرت مجدد غلطی پر ہیں وہ تو اپنے ہر ایک مدعا پر کتاب اللہ کو جو جملہ دلائل شرعیہ سے مقدم ہو اور جملہ فرق اسلام کو مسلم ہے پیش کرتے ہیں۔ اب اگر کسی کو طاقت علمی ہے تو ان کے اس مدعا کو قرآن مجید سے ہی توڑے۔ خیر حدیث سے ہی توڑے خیر عقل سے ہی توڑے۔ علمائے ہندوستان جو مدعو ہوئے ہیں دیکھیں ان میں کون کون اس میدان میں آتا ہے اور جبکہ کتاب اللہ کی نسبت کا رطب لایا پس لایا فی کتاب مبین وارو ہے تو کیا اس آیت کو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا کلام نہ کہا جاوے اور اُس پر ایمان نہ لایا جاوے آگے رہا یہ امر کہ ایسا کھلا کھلا نشان میں حضرت مجدد کی مجددیت و مہمیت و محدثیت پر ہم سب پر ظاہر ہو جاوے کہ کسی طرح کا حجاب کسی کو بھی نہ ہے تو بیانات اللہ تعالیٰ کی حکمت کے جوئے ایمان بالغیب میں رکھی مخالفی دیکھو حضرت موسیٰ سے بنی جلیل القدر صاحب الکتاب کو بڑے بڑے معجزات دیئے گئے لیکن مخالفین کی نظروں میں ایک حجاب بھی قائم کر دیا گیا۔ ایک قطبی کو اُنکے ہاتھ سے قتل کروا دیا تاکہ مخالفین کی نظروں میں نہ فعل قتل ان کی نبوت کا حجاب ہو جاوے حضرت یونس نے عذاب کے نازل ہونے کی قوم مخالف کو بتعین و قطع خبر دی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس عذاب کو مائل دیا تاکہ مخالفین کی نظروں میں ایک حجاب ہو جاوے۔ خلفائے راشدین کی خلافت راشدہ میں طرح طرح کے حجاب مخالفین کیواسطے کھڑے کر دیئے حالانکہ یہ خلافت باقی نبوت اور تہذیب رسالت تھی۔ اور بڑے زور شور سے موعود کی گئی تھی۔ تاکہ روافض اور خوارج کی نظروں میں وہ حجاب خفی حجاب جلی ہو جاوے لے میرے پاس دوستو کیا اچھا کہا ہے کسی شاعر نے وہ درکار خانہ عشق از کفر ناگزیر است۔ آتش کرباں یوزوگر یولہب نباشد۔ مولانا شاہ ولی اللہ حکیم امت فرماتے ہیں کہ یہ خفا اور حجاب اس واسطے ڈالے جاتے

ہیں کہ امتحان نخلصان و منافقان بمیان آید۔ الحاصل جو طعن آپ حضرت مرزا صاحب پر کرتے ہیں اس میں مولانا اسماعیل صاحب علیہ الرحمۃ بھی شریک ہیں۔ انا احمد بلا میم کو حدیث قرار دینا فی الحقیقت بڑا افتراء اور کذب صریح ہے وہ کسی طرح پر درست نہیں لُبَّ حَافِلٍ لِهَذَا
بَلَّتَانِ حَظِيمٌ اللہ تعالیٰ سائے چھوٹوں کا منہ کالا کرے اور پھر یہ عرض ہے کہ جملہ انا احمد بلا میم میں کوئی سرف تشبیہ وغیرہ کا ذکر نہیں جس سے معنی مجازی مفہوم ہوں صرف معنی حقیقی تیار ہوتے ہیں اور وہ بالاتفاق باطل ہیں بخلاف کلام مرزا صاحب کہ اس میں جا بجا الفاظ مجاز اور استعارات کی تصحیح ہے جس سے سوا اتحاد مجازی کے اتحاد حقیقی مفہوم ہی نہیں ہوتا جسے کہ شعر میں بھی لفظاً آنچنان کا موجود ہے۔ آنچنان از خود جدا شد کہ میان افتاد میم + لفظ چنان کا محض تمثیل کے واسطے آتا ہے معنی حقیقی بیان پر مراد ہو ہی نہیں سکتے لا تطرونی - کے معنی پر ہمارا ایمان ہے اور جو اطراد مذہب نصائے کا ہے وہ بالکل شرک اور کفر ہے اس کی نسبت مرزا صاحب فرما چکے ہیں کہ ان کی طبیعتیں بسبب اس شرک کے ناپاک ہو گئی ہیں وغیرہ وغیرہ مگر اس حدیث میں وہی اطراد منع ہے جو نصائے کا سا ہونہ وہ اطراد جو قرآن مجید اور سنت سے ثابت ہے اور جو اولیائے امت نے قرآن و حدیث سے پی مح میں اطراد کیا۔ وہ کہان ممنوع ہے لفظ حدیث کے لا تطرونی کہا اطراد التصارے۔ ہیں نہ مطلق لا تطرونی۔ جناب من تقویت الایمان کو لا الہ الا اللہ کی شرح اور تفسیر سمجھئے اور منصب امامت باصراط مستقیم یا توضیح المرام کے مضامین محمد رسول اللہ کی تفسیر تصور کیجئے۔ ان میں وہ اطراد نہیں ہے جو یہود و نصائے نے کیا ہے۔ والسلام خیر الختام مورخہ دوازہم ستمبر ۱۳۹۷ مطابق ۹م صفر ۱۳۹۷ھ +

خاکسار

محمد حسن اہتمام مصارف ریاست بھوپال۔



۶	عربی مترجم اردو	حجۃ اللہ - رد شیعہ وغیرہ
۶	عربی مترجم اردو	تقریر جلالت علم و اسبب موصولہ و مقصود
۳	"	حیات انسان حقیقت اسلام و حیات
۲۰	"	انسان و انسانیت یا اخلاق بنی و اخلاق
۲۴	اردو	انسان یا خدا انسان کی تفسیر و تفصیل
۲۴	اردو	فیصلہ آسمانی و عبادیہ فیض الہی فیصلہ
۱۲	اردو	واقعہ البلاء طاعون کچھ کا طریقہ جواب
۱۶	"	ضیاء الحق - رد عیسائی - وجوب بعض
۱۶	"	اقرار خدا متعلق پیشگوئی عبد اللہ رحمہ
۱۵	اردو عربی	نشان آسمانی گذشتہ ادلیہ کی پیشگویی
۱۳	فارسی	مسیح موعود علیہ السلام کے لئے
۸	عربی	سیر الخلافہ - رد شیعہ
۲۴	اردو	شہادۃ القرآن - حضرت اقدس کے
۲۴	اردو	مسیح موعود ہونی کا ثبوت قرآن مجید سے
۲۴	اردو	سراج الدین عیسائی کے چار سولوں کا جواب عیسائی
۲۴	اردو	ضرورتہ الام - امام کی ضرورت - اپنا ثبوت و تفسیر
۲۴	اردو	رسالہ جہاد مع ضمیمہ ممانعت جہاد پر
۲۴	اردو	راز حقیقت ثبوت قبر حضرت عیسیٰ
۲۴	اردو	سری نگر کشمیر محلہ خان یار میں
۲۴	اردو	ست پکن و آریہ دھرم - رد آریہ و سکھ
۲۴	عربی مترجم	مواہب الرحمن - نشانات صداقت
۲۴	فارسی	حضرت اقدس چند پیشگوئیوں کا پورا ہونا
۲۴	اردو عربی	احجاز احمدی - مباحثہ موضوع مد کا ذکر
۲۴	مترجم اردو	اور مولوی شامہ اللہ کو تھمدی
۲۴	اردو	کشتی نوح - طاعون سے بچنے کا طریقہ
۲۴	اردو	اور احمدی تعلیم کی تفصیل
۲۴	عربی مترجم	خطبہ الہامیہ قرآنی کی اصل حقیقت و
۲۴	فارسی اردو	ثبوت دعویٰ خود و تفسیر حید آیات
۱۰	اردو	تحفہ گولڈ ویڈ - مفتری صادق میں: الامیاز
۳	"	تحفہ غزنیہ - جواب اشتہار مولوی عبد الحق غزنوی
۲۰	"	تحفہ ندوۃ - ندوۃ العلماء کو تبلیغ
۲۴	عربی مترجم اردو	الحدیۃ - اخبار الدنیا کا جواب اور اسکو تھمدی
۱۲	اردو	تربیان القلوب - چند مشکوئہ پورا ہونی کی تفصیل
۱۶	"	جنگ مقدس - مباحثہ حضرت اقدس
۱۶	"	ہمارے عبد اللہ آقہ عیسائی - رد عیسائی
۱۶	"	الحق بحث لہ بیانہ - مابین حضرت اقدس
۱۶	"	و مولوی محمد حسین بٹالوی لہ بیانہ میں
۱۵	اردو عربی	تذکرۃ الشہادتین - مع رسالہ عربی علماء المشرق
۱۳	فارسی	تذکرۃ الشہادتین - اپنی جماعت کو دونوں
۸	اردو	شہید و ایمان نمونہ کی طرف تخریب و ترغیب
۲۴	اردو	کشف الغطاء - اعلیٰ حکام کو اپنی نسبت واقف کرانا
۲۴	"	لیکچر لاہور - اسلام اور اس ملک کے دیگر مذاہب
۲۴	"	کا مقابلہ اور ثبوت مسیح موعود ہونے کا
۲۴	"	لیکچر سیالکوٹ - جس میں حضرت اقدس
۲۴	"	کرشن کا ادوار ہونا اپنا طائر فرمایا ہے
۲۴	"	حیرت حدیث کی تقریروں کا مجموعہ - جلد ۱
۲۴	"	الحی صاحب حضرت اقدس ہمارے مولوی
۲۴	"	محمد سنہارم دہلی
۱۶	اردو	مسیح موعود و ستائش ثبوت ہمارے
۲۴	"	مسیح یروشلیم سے بعد شہید سیر کی طرف
۲۴	"	من الرحمن - تمام باتیں بی زبان سے نکلی ہیں
۲۴	"	عربی - زبان تمام زبانوں کی ماں ہے
۲۴	"	"
۲۴	"	"
۲۴	عربی مترجم اردو	البلاغ - جس کا دو سر نام فریاد درد ہے
۲۴	"	ترغیب المؤمنین
۲۴	اردو	الفرقان - رد شیعہ

۱	نظم غیبی	پیر حقیقت	نزول المسیح ایک سو پچاس ہجری	اردو	۱
۲	نظم سنجابی	وفات مسیح پسندیدہ حضرت اقدس	کے پورا ہونے کا ثبوت و وجہ کیا گیا ہے۔	عربی ترجمہ اردو	۱
۳	۱	کائنات لہری - عورتوں کے لئے سفید۔	نجم المہدی - چار زبان عربی اردو فارسی انگریزی	۲	۱
۴	۱	عاقبت المکذبین - چکر چق - کالج بی بی	مصنفہ حضرت حکیم الامت مولانا مولوی نور الدین صاحب	۳	۱
۵	۱	سبع بیان حصہ اول و دوم۔	روح تاج - رد آریہ - رد فخر روضیہ	۴	۱
۶	۱	حقیقت نزول مسیح۔	فصل الخطاب و بطلان الوہیت مسیح و عیسا	۵	۱
۷	۱	جام شہادت - شیعہ مولوی عبد اللطیف کشمیری	تفسیر سورہ محمد پر کسی موقع پر مولوی محمد امجد علی	۶	۱
۸	۱	دعوت الحق - رد عیسائی - اردو - قاعدہ	مصنفہ حضرت مولانا مولوی عبد الکریم صاحب	۷	۱
۹	۱	قاعدہ کیر القرآن - اس سے بچ چکا ماہ	لکچر برنگہ - سیرۃ مسیح - دعوتہ النور	۸	۱
۱۰	۱	ملک قرآن مجید ختم کر سکتا ہے۔	خلافت راشدہ - رد شیعہ و ائمہ جعفریہ	۹	۱
۱۱	۱	واقعات صحیحہ ضعیفہ منقطع فرار پر گواہی	مصنفہ حضرت مولانا مولوی سید محمد احسن صاحب	۱۰	۱
۱۲	۱	عربی بول چال - عربی زبان سکھانے کی نکتہ	اعلام الناس حصہ دوم۔	۱۱	۱
۱۳	۱	رپورٹ بلا عظم مذاہب ہوتو لاہور	شمس بازو - رد کتاب لڑوی۔	۱۲	۱
۱۴	۱	رسالہ فضل حق - تائید حق۔	فلک اشک - چند اعتراضات کا جواب۔	۱۳	۱
۱۵	۱	دعوت الحق میں مضمیمہ منظوم - مجملہ	تغذیر المؤمنین - احسن الکلام	۱۴	۱
۱۶	۱	سلسلہ التعلیم جو کچھ عربی سکھانے کے لئے	سواء البیہل - صیانتہ الناس	۱۵	۱
۱۷	۱	سیرۃ النبی رسول اللہ کے اخلاق میں	مسک الطوائف - چل حدیث تصدیق و توفیق	۱۶	۱
۱۸	۱	سلسلہ فضائل - رسول کے فضائل پر	آیات الرحمن - رد عصا موسیٰ	۱۷	۱
۱۹	۱	حاکمین و قرآن مجید ترجمہ و غیر مترجم	صیان القرآن - رد مولوی کاکڑ لوی	۱۸	۱
۲۰	۱	مصنفہ ڈاکٹر عبد الحکیم خان صاحب	مصنفہ میر حامد شاہ صاحب	۱۹	۱
۲۱	۱	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ اول۔	مسلمانوں کا خلا اور اس کے حضور دعا۔	۲۰	۱
۲۲	۱	تفسیر القرآن بالقرآن پارہ دوم۔	فتح ارکان اسلام و سخن معقول	۲۱	۱
۲۳	۱	تفسیر سورہ فاتحہ یعنی ذکر الحکیم	دعوت دینی و دیگر اسباب اسلام۔	۲۲	۱
۲۴	۱	ذکر الحکیم نمبر بلند۔	عمل مصطفیٰ - مصنفہ مرزا خاندان	۲۳	۱
۲۵	۱	بفتح القرآن۔	دیگر تصانیف سلسلہ حدیث و متعلقہ علوم	۲۴	۱
۲۶	۱	تشخیص الاعراض۔	وفات مسیح مسیح گوی ایک مہم	۲۵	۱
۲۷	۱		پیغام حق یعنی پیغام خدا	۲۶	۱